

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

2021. 11.



교육부

국립특수교육원

책임연구자	최 진 혁(부산대학교)
공동연구자	박 재 국(부산대학교)
	김 동 일(서울대학교)
	백 은 희(공주대학교)
	김 정 현(백석대학교)
	고 혜 정(위덕대학교)
	김 진 주(부산광역시 해운대교육지원청)
	김 대 용(대전중학교)
	송 은 숙(부산백양고등학교)
	황 지 원(부산해마루학교)
	정 순 경(전국특수학교학부모협의회)
	서 은 경(전국장애인부모연대)

- 이 연구는 국립특수교육원에서 발주한 용역사업으로서 부산 대학교 교육발전연구소에서 수행한 것입니다.
- 이 연구에서 제시된 정책 대안이나 의견 등은 국립특수교육원의 공식적인 견해가 아니라 본 연구진의 소견임을 밝혀 둡니다.

머 리 말



내년은 2018년부터 시행된 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)」이 종료되는 해로 제5차 계획의 평가와 사회 환경의 변화 그리고 「장애인 등에 대한 특수교육법」에서 규정하고 있는 다양한 사업 추진을 위해 새로운 특수교육발전 5개년 계획의 수립이 필요한 시기입니다.

이 연구는 2023년부터 시행될 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」수립을 위한 기초 자료를 제공하고, 미래 사회 환경 변화에 따른 교육 현장 중심의 실효성 있는 정책 수립을 위해 추진되었습니다. 이를 위해 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)」의 과제별 성과와 한계, 국내외 특수교육 현황 및 정책을 분석하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)을 도출하였습니다.

이 과정에서 특수교육 관련자의 다양한 의견을 반영하고자 전국의 교원, 특수교육보조인력, 특수교육대상자의 보호자, 장애대학생, 학회 및 유관단체 등을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 17개 시도교육청 교육전문직 및 교원, 관리자, 학부모, 특수교육보조인력 및 유관기관 단체 등을 대상으로 현장 의견을 수렴하는 등 많은 노력을 기울였습니다.

이 연구에서 비전으로 제시한 ‘함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육’은 특수교육대상자를 둘러싼 모든 구성원이 함께 할 때 실효성 있는 미래의 변화를 만들어갈 수 있다는 의미를 내포하고 있기에 더욱 뜻깊게 생각됩니다.

그동안 연구를 위해 17번의 협의회를 진행하며 보고서를 다듬고 만들어주신 연구진과 설문에 응답해 주신 학부모, 교직원 등 모든 분들, 그리고 바쁜 시간에도 특수교육 발전을 위해 연구에 참여해 주신 모든 분들에게 깊은 감사의 말씀을 드립니다.

이 연구가 특수교육 현장에서 요구하는 바를 충실히 계획하는 정책 기초 자료가 되기를 기대하며, 국립특수교육원은 앞으로도 현장의견을 반영한 유용한 연구와 자료를 만들기 위해 최선을 다해 노력하겠습니다.

2021. 11.

국립특수교육원장

이 한 우

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	3
2. 연구의 내용 및 범위	9
3. 연구결과의 기대효과 및 활용방안	10
4. 연구 추진 일정	12
II. 연구 방법	13
1. 문헌 연구	15
2. 초점 집단 면담	18
3. 설문조사	24
4. 시·도교육청 의견 수렴	33
5. 델파이 조사	35
6. 연구진 협의회	38
7. 외부 전문가 및 현장 적합성 검토	40
III. 연구 결과	41
1. 문헌 분석 결과	43
2. 초점 집단 면담(전문가 심층면담) 결과	125
3. 설문조사 결과	173
4. 델파이 조사	261

IV. 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」(안): 추진 방향 및 과제	321
1. 기본 방향	323
2. 비전·목표 및 추진과제	325
3. 추진체계	327
4. 주요 추진과제	328
V. 논의 및 결론	415
● 참고문헌	424
● 부록	433

표 목 차

[표 II-1] 초점 집단 면담 참여자	19
[표 II-2] 초점 집단 면담의 주요 목적 및 내용	20
[표 II-3] 심층면담의 주제와 하위 주제, 핵심 내용	21
[표 II-4] 사전 조사 수정 피드백 및 문항 수정(일부)	25
[표 II-5] 연구참여자(특수교육 종사자)의 인구학적 정보	27
[표 II-6] 연구참여자(보호자)의 인구학적 정보	28
[표 II-7] 연구참여자(연구자)의 인구학적 정보	29
[표 II-8] 설문조사 구성 문항	30
[표 II-9] 시·도교육청 의견 수렴 일정	34
[표 II-10] 델파이 조사 참여자	36
[표 II-11] 연구진 협의회	38
[표 II-12] 현장 적합성 검토 참여자	40
[표 III-1] 전체 학생 수 대비 특수교육대상자 비율	47
[표 III-2] 연도별 특수교육대상자 현황	48
[표 III-3] 연도별·교육환경별 특수교육대상자 배치 현황	49
[표 III-4] 연도별 장애유형별 특수교육대상자 현황	50
[표 III-5] 연도별 특수교육기관 현황	50
[표 III-6] 연도별 특수학교(급) 교원 및 특수교육 보조인력 현황	51
[표 III-7] 연도별 순회교육 현황	52
[표 III-8] '20년 특수교육대상자 졸업 후 진로 현황	53
[표 III-9] 연도별 특수교육 담당 전문직 현황	54
[표 III-10] 연도별 특수교육 예산 비율	55
[표 III-11] 연도별 장애유형별 특수교육대상자 현황	94
[표 III-12] 장애대학생 교육활동 지원사업의 교육지원인력 지원내용 ...	115
[표 III-13] 2017년 및 2020년 장애대학생 교육복지지원 실태평가 결과 ·	117

[표 III-14] 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)	120
[표 III-15] 제4차 평생교육진흥기본계획의 주요 추진과제	121
[표 III-16] 장애인 평생교육 추진 체계별 역할 분담	123
[표 III-17] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 전체 응답자 (종사자, 보호자, 연구자)의 중요도-실행도 분석 결과	173
[표 III-18] 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과	176
[표 III-19] 'III. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과	180
[표 III-20] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과	183
[표 III-21] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	185
[표 III-22] 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	188
[표 III-23] 'III. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	191
[표 III-24] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 특수 교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	194
[표 III-25] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	196
[표 III-26] 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	199
[표 III-27] 'III. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화' 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	203
[표 III-28] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	207
[표 III-29] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	210

[표 III-30] ‘II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	213
[표 III-31] ‘III. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	217
[표 III-32] ‘IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과	221
[표 III-33] 장애 조기 발견·중재를 위한 지원 강화	223
[표 III-34] 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화	224
[표 III-35] 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화	225
[표 III-36] 장애유아 교육 지원 강화	226
[표 III-37] 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축	227
[표 III-38] 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련	228
[표 III-39] 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급 ..	229
[표 III-40] 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화	230
[표 III-41] 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화	231
[표 III-42] 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화	232
[표 III-43] 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련 ...	233
[표 III-44] 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련	234
[표 III-45] 통합교육 실행의 내실화	235
[표 III-46] 통합교육 지원 확대	236
[표 III-47] 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공	237
[표 III-48] 특수교육 교원의 확대	238
[표 III-49] 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화	239
[표 III-50] 특수교육교원 교육활동 보장	240
[표 III-51] 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화	241
[표 III-52] 특수교육지원센터 운영 내실화	242
[표 III-53] 특수학교(급)의 다양화	243
[표 III-54] 특수교육 전달체계 확대	244
[표 III-55] 치료지원과 보조공학 운영 고도화	245

[표 III-56] 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화	246
[표 III-57] 기타 관련서비스 운영 내실화	247
[표 III-58] 장애공감문화 확산	248
[표 III-59] 장애학생 인권보호 체계 강화	249
[표 III-60] 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화	250
[표 III-61] 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축	251
[표 III-62] 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	252
[표 III-63] 장애학생 진로·직업교육 질적 확대	253
[표 III-64] 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화	254
[표 III-65] 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	255
[표 III-66] 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등 교육의 질적 향상	256
[표 III-67] 장애 친화적 평생학습 환경 구축	257
[표 III-68] 장애인 평생교육의 질적 수준 향상	258
[표 III-69] 장애인 평생교육 지원 기반 강화	259
[표 III-70] 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	260
[표 III-71] 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체제 선진화에 대한 인식 ..	261
[표 III-72] 특수교육 전달 체계 강화	262
[표 III-73] 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화	263
[표 III-74] 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착	265
[표 III-75] 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화	266
[표 III-76] 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화	268
[표 III-77] 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)	269
[표 III-78] 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호	271
[표 III-79] 진로와 직업교육 확충	272
[표 III-80] 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고	273

[표 III-81] 장애인 평생교육 진흥	275
[표 III-82] 1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화	277
[표 III-83] 1-2. 특수교육 전달 체계 강화	281
[표 III-84] 1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화	285
[표 III-85] 2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착	288
[표 III-86] 2-2. 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화	294
[표 III-87] 3-1. 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합 교육 내실화	300
[표 III-88] 3-2. 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)	304
[표 III-89] 3-3. 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애 학생 인권보호	307
[표 III-90] 4-1. 진로와 직업교육 확충	311
[표 III-91] 4-2. 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고	314
[표 III-92] 4-3. 장애인 평생교육 진흥	317
[표 IV-1] 특수교육지원센터 배치인력(교사, 일반직 등) 현황 (2021 특수교육통계)	340
[표 IV-2] 일반교사에게 필요한 교내 연수 주제	380

그림 목 차

[그림 II-1] SWOT 분석의 틀	17
[그림 II-2] 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis)의 결과 매트릭스	32
[그림 III-1] 제1차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진과제	57
[그림 III-2] 제2차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제	59
[그림 III-3] 제3차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진과제	62
[그림 III-4] 제4차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제	64
[그림 III-5] 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제	67
[그림 III-6] 미국의 장애유형별 특수교육대상자 비율('18~'19)	68
[그림 III-7] 독일의 특수교육대상자 수의 연도별 추이('09~'18)	76
[그림 III-8] 특수교육법과 타 법률의 관계도	81
[그림 III-9] 교육과정·교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)	97
[그림 III-10] 17개 시·도 공립 특수교사 1인당 평균 학생수	102
[그림 III-11] 17개 시·도 사립 특수교사 1인당 평균 학생수	103
[그림 III-12] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스	174
[그림 III-13] 'II. 통합교육 및 특수교육지원 내실화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스	178

[그림 III-14] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화’ 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스	181
[그림 III-15] ‘Ⅳ. 장애공감문화 확산 및 지원체제강화’ 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스	184
[그림 III-16] ‘Ⅰ. 균등하고 공정한 교육기회 보장’ 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	186
[그림 III-17] ‘Ⅱ. 통합교육 및 특수교육지원 내실화’ 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	189
[그림 III-18] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화’ 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	192
[그림 III-19] ‘Ⅳ. 장애공감문화 확산 및 지원체제강화’ 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	195
[그림 III-20] ‘Ⅰ. 균등하고 공정한 교육기회 보장’ 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	197
[그림 III-21] ‘Ⅱ. 통합교육 및 특수교육지원 내실화’ 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	201
[그림 III-22] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화’ 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	205
[그림 III-23] ‘Ⅳ. 장애공감문화 확산 및 지원체제강화’ 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	208
[그림 III-24] ‘Ⅰ. 균등하고 공정한 교육기회 보장’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	211
[그림 III-25] ‘Ⅱ. 통합교육 및 특수교육지원 내실화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	215
[그림 III-26] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	219
[그림 III-27] ‘Ⅳ. 장애공감문화 확산 및 지원체제강화’ 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스	222

[그림 IV-1] 교육과정 · 교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)	357
[그림 IV-2] 기본 교육과정 특수교육 교과용도서 디지털 교과서 개발 형태에 대한 인식	358

부 록 목 차

[부록 1] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 설문지 개발을 위한 사전조사	435
[부록 2] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(종사자)	454
[부록 3] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(보호자)	483
[부록 4] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(연구자)	511
[부록 5] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 1차 델파이 조사지	540
[부록 6] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 2차 델파이 조사지	554

I.

서론

1. 연구의 필요성 및 목적
2. 연구의 내용 및 범위
3. 연구결과의 기대효과 및 활용방안
4. 연구 추진 일정

가. 연구의 필요성

1) 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 후속계획 수립을 위한 기초연구 필요

- 우리나라 특수교육은 특수교육 관련 법령 제정과 함께 「특수교육발전 5개년 계획」을 토대로 이루어졌다고도 볼 수 있다. 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제5조(국가 및 지방자치단체의 임무)에서는 특수교육대상자에게 적절한 교육을 제공하기 위해 장애인에 대한 특수교육종합계획의 수립에 대한 임무를 명시하고 있으며, 이를 통해 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 주요 목적인 특수교육 대상자에게 ① 통합교육의 환경을 제공, ② 생애주기, 장애 유형, 장애 정도를 고려한 교육 제공, ③ 자아실현, ④ 사회통합을 달성하기 위해 노력하고 있다.
- 특수교육 정책(제1차~제5차 특수교육발전 5개년 계획) 수립을 위한 기초연구(교육인적자원부, 2007; 국립특수교육원, 2012; 박승희, 2001; 교육부, 2016)에 따르면, 5년 주기의 「특수교육발전 5개년 계획」의 추진은 교육과정 운영 내실화 등의 장애유형을 고려한 특수교육 교육성과 제고, 특수학교(급) 신·증설, 특수교육교원 증원 등의 교육여건 확충, 장애학생 인권 친화적 분위기 조성에 기여, 장애학생의 진로·직업교육 강화, 고등교육 및 평생교육 기회 확대 등 장애학생의 사회참여 역량을 강화하는 성과를 이루었다. 그러나

이러한 성과에도 불구하고 정책 실현 과정에서 교육과정 유연성 부족, 특수교육교원 충원을 부족, 유·초·중·고·전공과 통합형태의 종합특수학교 한계, 특수교육지원센터의 역할 강화 및 전문인력 배치 부족, 장애학생 진로·직업교육의 지속적 지원 불안, 고등교육 및 평생교육 기관 부족, 사회적인 장애인식과 장애인의 인권에 대한 보편적 존중감 결여 등(교육부, 2016; 부산광역시교육청, 2017) 선차적·병행적으로 해결해 나가야 할 과제 또한 적지 않다는 점도 거듭 확인하였다.

- 따라서 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」이 종료되는 시점인 2022년을 앞두고 제5차 특수교육발전 5개년 계획을 엄정하게 평가하고, 사회 환경과 교육 현장의 변화에 따라 「장애인 등에 대한 특수교육법」에서 규정하고 있는 다양한 특수교육 정책 과제를 추진하기 위해서는 미래의 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 기초연구가 필요하다.

2) 미래 사회 환경 변화에 따른 선제적 발전 계획 마련의 필요성

- 인류는 제4차 산업혁명으로 인해 과거보다 더욱 광범위한 분야에 걸쳐 빠른 속도의 변화를 겪고 있다. 인공지능(AI), 사물인터넷(IoT), 빅데이터, 생명과학, 로봇기술, 정보통신의 융합을 통해 미래사회는 과거보다 더욱 광범위한 분야에 걸쳐 빠른 속도의 변화를 요구하고 있으며, 이러한 미래사회를 살아갈 세대인 학령기 학생들을 위한 교육 역시 획기적인 변화를 요구받고 있는 상황이다. 특수교육 또한 미래사회 환경에 부합하는 방향에서 교육과정, 통합교육, 진로·직업교육, 교원 전문성, 관련 서비스의 변화를 도모해 나가야 한다.
- 일반교육계에서는 4차 산업혁명 시대의 변화에 따른 교육 형태의 변화에 대한 다차원적인 연구가 진행되고 있다(임종현 외, 2017). 하지만 특수교육 분야에서는 온라인 교육, 비대면 교육의 사회 패러다임의 변화에 대해 반응적으로 대처하지 못했다는 지적이

있다(김용욱, 2019; 김대용, 최진혁, 2020). 특수교육 분야에서는 과거 「제2차 특수교육발전 종합계획('03-'07)」을 통해, 에듀에이블 등과 같은 장애 영역별 e-러닝이 구축·운영되는 등 특수교육대상자들의 온라인 학습에 대한 논의가 없지 않았으나, 실제적이고 체감할 수 있는 준비는 부족하다. 이러한 교육 환경에서 급격하게 비대면 교육을 확대하는 상황을 맞닥뜨리게 되었다.

- 비장애 국민에 비해 제한적인 장애인의 디지털 리터러시가 특수교육 대상자의 온라인 학습에서의 어려움을 낳고 있다(한국정보화진흥원, 2017). 특수교육은 온라인 학습보다 비대면 학교생활을 통한 사회적 적응과 사회적 관계 형성이 중요하다. 더욱이 중도중복장애 학생의 경우, 온라인 학습에 필수적인 컴퓨터와 스마트기기 조작에 한계가 있어 그에 대한 접근성이 낮을 수 있어 비대면 온라인 교육에 참여한다 하더라도 강의를 시청하고 과제 제출하는 등의 모든 활동을 수행하는데 어려움을 겪고 있다(김대용, 최진혁, 2020). 그뿐 아니라, 주로 가정에서 이루어지는 비대면 교육의 확대로 인해 특수교육대상자가 직·간접적인 통합교육의 기회가 제한되고 있다. 따라서 디지털 리터러시 교육 요구, 온라인 교육 확대, 교육공간의 다양성 확대라는 사회적 환경 변화 속에서 특수교육대상자의 학습권 보장과 통합교육 기회의 확대를 위한 구체적인 계획이 마련되어야 한다.
- 한편, 인공지능(AI), 로봇기술로 대표되는 미래 관련기술의 발달로 인해 제조업 분야의 일자리를 로봇과 관련 인공지능 기술이 일자리를 대체하는 시대를 맞이하게 될 것으로 예상하고 있다. 특히, 특수교육대상자에게 이루어지는 진로·직업교육의 주요 분야라고 할 수 있는 제조업, 서비스 분야의 일자리는 로봇과 일자리를 놓고 경쟁하거나 로봇에 의해 밀려나게 될 것으로 예상되고 있으며, 현재 직업의 47%가 20년 내에 사라질 것이라고 예측하기도 한다. 또한 향후 10년 뒤의 일자리의 절반 이상은 아직 존재하지 않고, 현재 학생들의 65%는 아직 존재하지 않는 직업을 가지게 될 것이라고 예측하기도 한다.

- 결국, 인간이 가진 고도의 사고력, 창의성, 감수성을 주로 요구하는 직업만이 미래 사회 구성원이 가질 수 있는 주요 진로·직업 분야로 남게 되는 사회 환경 변화에 따른 특수교육발전 계획 마련의 필요성이 제기된다고 할 수 있다. 교사교육, 학생 교과 교육, 진로·직업교육 등 특수교육 전반에 걸쳐 현재의 문제를 진단하고 향후 불거질 문제를 예측하며, 세밀하고 효과적인 정책을 계획하고 추진하는 선제적 과정이 절실히 요구되는 시점이라는 것이다.

3) 교육 현장 중심의 실효성 있는 정책 수립의 필요성

- 교육정책은 교육에 관련된 사회 문제를 해결하기 위하여 정부나 공공단체가 국민들을 위한 다양한 방안 중에서 의도적으로 선택, 결정한 것이다. 국가 수준의 특수교육 정책은 헌법과 교육기본법, 특수교육 관련법이 정한 교육이념을 바탕으로 시대정신과 철학, 사회 환경의 변화, 장애인에 대한 인식, 정부의 국정 철학, 당사자와 관련자의 요구 등을 포괄적으로 담게 되고, 정부의 제도적 차원에서 추진된다(송미진, 정대영, 2015). 이런 관점에서 특수교육 정책은 시대의 다양한 요인을 고려하여 최대공약수로 도출된 실제적이고 실효적인 교육 실천의 방향성과 최소공약수로 도출된 중핵적인 실천 내용을 담아야 할 것이다(송미진, 정대영, 2015).
- 특수교육의 양적 발전에도 불구하고 교육 관련 사회 문제가 다양한 사회적 갈등 양상으로 나타나고 있다. 특수교육대상자에 대한 인권과 관련된 다양한 갈등 사례(장애학생 성폭력, 폭행 등), 서울시, 부산시와 같이 인구 밀집 지역에 나타나는 특수학교 설립에 따른 지역 주민과의 갈등과 이로 인한 특수교육대상자의 학습권 침해 사례 등이 지속적으로 발생하고 있다. 이러한 문제를 근본적으로 해결하기 위한 중·장기적 정책 수립과 추진도 절실하게 요구되고 있다.

- 정책 결정은 그 자체가 미래지향성을 지니고 있지만 지금까지 특수교육의 정책은 체계적인 절차와 합리적인 합의 과정을 거치기보다는 임시방편으로 시대적 현상과 요구에 대처한 경향이 높았다는 지적이 있다(부산광역시교육청, 2017; 서울특별시교육청 교육연구정보원, 2018). 정부가 국가 차원의 특수교육 정책을 개발하는 과정에서 관계자들의 의견과 요구를 수렴하는 노력을 하였으나, 미완의 정책 개발 시스템으로만 운영되었거나 당사자들의 요구를 넘어서는 탁상공론식 비현실적 내용 제시, 정권적 아젠다에 따른 공약으로만 남는 정책들이 많았다는 의견이 존재한다(노화준, 2012; 송미진, 정대영, 2015; 양한재, 안선희, 2019).
- 따라서 ① 특수교육 현장 중심 목표 설정과 대안 탐색, ② 현장 체감성 중심의 효과적인 측정 수단 형성, ③ 실효성 중심의 대안 평가 및 최적 대안의 제시라는 과정을 통한 특수교육 정책 수립의 필요성이 대두된다(남궁근, 이희선, 김선호, 김지원 역, 2013). 복잡한 특수교육 정책 평가를 한 가지 이론만으로 접근하기보다 특수교육서비스 대상자, 특수교사, 행정가, 정책가 등이 가지는 여러 가지 관점과 이론을 토대로 검토하고 복합적으로 분석해야 할 것이다. 구체적으로 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」을 통해 추진된 정책과 사업의 효과성, 능률성, 충족성, 형평성, 대응성, 적합성에 초점을 둔 체계적인 정책 평가를 통해 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」 정책이 수립되어야 할 것이다.

나. 연구의 목적

- 본 연구는 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」의 추진성과를 분석하고, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」에 반영해야 할 과제와 항목에 대한 기초자료를 제공하는 것에 목적이 있다. 이를 위해 교육현장, 학계, 정부, 지역자치단체 등 이해관계자와 전문가의 폭넓은 의견 수렴 과정과 지난 특수교육발전 계획의 성과를 분석하고, 제한점 분석을 통해 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」 수립을 위한 기초자료를 마련하고자 한다. 이를 위한 세부적인 연구의 목적은 다음과 같다.
- 첫째, 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)」 중점 과제별 성과 및 한계를 분석한다. 특히, 현재 진행되고 있는 특수교육발전 계획의 4개 주요 분야(균등하고 공정한 교육기회 보장, 통합교육 및 특수교육 지원 내실화, 진로 및 고등·평생교육 지원 강화, 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화)와 13개 중점과제별 성과와 문제점을 분석한다.
- 둘째, 국내 및 국외 특수교육 현황 및 정책 분석을 통해 주요 선진국(미국, 유럽, 일본 등)의 특수교육발전 방향과 함께할 수 있는 「제6차 특수교육 발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안) 마련을 위한 기초자료를 제공한다.
- 셋째, 장애영유아교육, 초중등교육, 고등교육 등 주요 관련 분야의 발전 계획을 제시한다. 특수교육 교육과정, 진로·직업교육, 통합교육, 교원 전문성, 관련서비스, 장애학생 인권 등 분야별 발전 계획을 제시하며, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」에 포함될 특수교육발전 과제별 핵심 성과지표를 개발하여 제시한다.
- 넷째, 지난 국내 특수교육 정책 평가, 국내·외 특수교육 현황 및 정책 분석, 특수교육발전 계획을 담은 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)을 개발하여 제안한다. 또한 특수교육발전 계획 방향 및 비전·목표·세부추진 과제(안) 및 핵심 성과 지표를 포함한 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)을 도출한다.

2

연구의 내용 및 범위

- 본 연구는 사회 환경 변화 및 교육 현장 중심의 실효성 있는 정책 수립을 위하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)의 기초를 마련하는 데 주된 목적이 있다. 이를 위한 본 연구의 구체적인 내용 및 범위는 다음과 같다.
- 첫째, 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)」 중점 과제별 성과와 한계를 분석할 것이다. 균등하고 공정한 교육기회 보장, 통합교육 및 특수교육 지원 내실화, 진로 및 고등평생교육 지원 강화, 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화 등 4개 분야 13개 중점과제별 성과 및 문제점을 분석함으로써 제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)(안) 마련의 기초자료를 획득하고자 한다.
- 둘째, 국내·외 주요국가와 관련 기구의 특수교육 현황 및 관련 지원, 정책을 분석할 것이다. 미국, 일본, 유럽을 비롯하여 UN, OECD 등 주요 국제기구의 특수교육 관련 정책, 권고사항, 지원 현황을 분석하고 국내의 현황과 비교함으로써 특수교육 각 주요 분야의 발전계획 방안을 마련하는 기초를 다질 것이다.
- 셋째, 특수교육 관련 주요 분야의 발전 계획을 제시할 것이다. 종적인 범위로는 장애영유아교육에서 출발하여 초중등교육, 고등교육을 포함시키며, 횡적인 범위로는 특수교육 교육과정, 진로직업교육, 통합교육, 특수교육 교사역량 강화, 관련 서비스, 장애학생 인권 등을 포함시켜 이에 관한 발전 계획을 제시하고, 과제별 핵심 성과지표를 개발할 것이다.
- 넷째, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)을 마련할 것이다. 본 연구에서 수행될 문헌연구, 초점집단면담, 델파이조사, 설문조사, 토론회 등을 기반으로 특수교육발전 계획 방향 및 비전, 목표, 세부추진과제(안), 그리고 핵심 성과 지표를 마련하여 제시할 것이다.

3

연구결과의 기대효과 및 활용방안

- 본 연구의 연구결과에서 제시될 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)은 현재와 미래사회를 대비한 질 높고 실효적인 장애학생 특수교육발전 계획의 내용을 제공할 것이다. 이를 위한 구체적인 기초자료와 체감할 수 있는 정책 수립 계획 로드맵을 제공할 수 있도록 기대한다. 본 연구 결과에 따른 기대효과는 다음과 같다.

가. 세계를 선도하는 한국 특수교육 서비스 발전 비전 도출

- 본 연구에서 개발될 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)은 급격하게 변화하는 현재 사회와 이를 통해 예측되는 미래사회를 대비하고 구체적인 정책 수립과 실천을 위한 비전을 확보할 수 있을 것으로 기대한다.
- 단순히 선진국의 특수교육 서비스 발전을 따라가는 것보다 특수교육 선진국과 함께 발맞추어 특수교육 서비스 발전을 선도하는 장기적인 안목을 도출할 수 있을 것으로 기대한다.

나. 미래사회를 설계하는 특수교육발전 전략, 목표, 정책과제 제시

- 본 연구의 문헌 연구, 심층면담, 설문조사 등을 통해 도출될 기초자료는 특수교육 현장과 미래사회 환경 변화 요구를 반영하는 자료로 활용될 수 있을 것으로 기대한다.
- 또한 기초자료와 함께 시도교육청 여론 수렴, 델파이 조사 등을 통해 도출될 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)의 비전, 목표, 추진과제 주요 분야, 중점 과제를 연구 결과물로 제안할 것이다. 이를 통해 특수교육대상자의 특수교육 진흥을 위한 정책 추진자료로 활용할 수 있을 것이다.

- 그리고 장애 유형별, 생애주기별, 사회 변화에 따라 특수교육의 특화된 목적, 대상, 내용 범위, 발전 방향을 제시하고, 이를 실현하기 위한 정책 추진 주요 분야, 중점과제를 제시함으로써 좀 더 구체적이고 장기적인 특수교육 서비스 발전 체계를 구축할 수 있을 것이다.
- 또한 부처·지역 단위의 협업을 고려한 다양한 자원 및 서비스 연계와 효율적인 특수교육 추진 방향을 제시함으로써, 미래사회를 대비한 특수교육발전을 위한 중앙정부 부처, 지방정부 부처 협업 계획과 이행을 위한 기능과 역할을 확립하는 데 도움을 줄 것이다.
- 이를 통해 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안) 추진을 위한 법령 제·개정, 구체적인 정책 추진계획 개발, 추진전략 개발을 위한 연구 진행, 안정적 예산지원, 정책 추진, 정책 평가의 선순환 체계를 구축할 수 있을 것으로 기대한다.

다. 장애학생, 보호자, 교사, 관련 종사자의 삶의 질 향상

- 특수교육 분야의 핵심적 관련자(장애학생, 보호자, 교사, 관련 종사자 등)와 특수교육 현장의 적용성과 실효성의 관점에서 이루어질 제1차~제5차 특수교육발전 5개년 계획 성과 분석을 통해, 추진 성과와 제한점을 분석하여 현재 다양한 형태로 이루어지고 있는 정책 평가가 실수요자·실행자 중심으로 이루어질 것이다.
- 특수교육발전 계획(비전, 목표, 추진과제 등)이 특수교육 관련자의 요구와 실태를 바탕으로 체계화되어 특수교육 서비스의 실수요자가 체감할 수 있는 변화를 만들 수 있을 것으로 기대한다.
- 종합적으로 본 연구를 통해 도출될 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)은 실제 실행을 위한 근거로 활용될 것으로 기대되며, 특수교육의 발전과 장애학생, 보호자, 교사, 관련 종사자의 삶의 질 향상에 기여할 것이다.

4

연구 추진 일정

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구 주차별 연구 추진 일정(연구기간 : 2021. 3. ~ 2021. 11.)																																								
연구 내용	월별	3월				4월				5월				6월				7월				8월				9월				10월				11월						
	8	15	22	29	5	12	19	26	3	10	17	24	31	7	14	21	28	5	12	19	26	2	9	16	23	30	6	13	20	27	4	11	18	25	1	8	15	22	29	
착수보고회	●																																							
문헌분석		●	●	●	●	●	●	●	●																															
초점집단 면담 및 분석 (총 1회)						●	●	●																																
연구자 협의회 (총 17회)		●		●		●			●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●		●	
설문조사 및 현장의견 수렴 (총 374명)														●	●	●	●	●	●																					
시·도교육 청 협의회																							●	●	●	●	●	●												
델파이 조사 (총 2차)																																	●	●	●	●				
외부 전문가 검토 및 수정																																	●	●	●					
보고서 작성																		●	●	●	●					●	●	●	●						●	●	●	●	●	●
중간 및 완료 보고회																	●																				●			

Ⅱ.

연구 방법

1. 문헌 연구
2. 초점 집단 면담
3. 설문조사
4. 시·도교육청 의견 수렴
5. 델파이 조사
6. 연구진 협의회
7. 외부 전문가 및 현장 적합성 검토

II

연구 방법

1

문헌 연구

- 본 연구에서는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」(안) 마련을 위한 기초 연구를 수행하기 위하여 국내·외 특수교육 정책, 관계법령, 주요국가 및 기구의 특수교육 관련 지원 정책, 국내·외 특수교육 실태 및 지원 요구 등 관련 문헌을 살펴보았다.
- 문헌 분석은 다음 3단계에 걸쳐 이루어졌다. 특수교육 정책 관련 자료들(선행 학술연구 자료, 법률 자료)을 수집하여 주제별로 분류하였으며, 특수교육 수요 실태와 요구, 특수교육 정책 수립과 관련된 다양한 이슈와 주요 쟁점들을 살펴보았다.
- 문헌 연구를 통해 얻은 결과를 토대로 본 연구에서는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」(안)의 수립 방향, 비전, 목표, 세부 추진과제(안) 및 핵심 성과 지표 마련의 전략과 시사점을 도출하기 위하여 SWOT 분석을 실시하였다.

1) 문헌 연구

- 본 연구에서는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」(안) 마련을 위한 기초 연구를 수행하기 위하여 국내 특수교육 통계 및 정책 현황, 국외 특수교육 통계 및 정책 현황, 특수교육 관련 법률, 국내·외 특수교육지원실태 및 요구 등 관련 문헌을 분석하였다.
- **국내·외 특수교육 통계 및 정책 현황 분석:** 본 연구에서는 특수교육통계 및 특수교육통계 국제비교 연구, 특수교육대상학생을

위한 교육과정 국제비교 분석, 국내 장애인 평생교육 실태 및 관련 연구 동향 등 관련 문헌을 분석함으로써 국내 특수교육 현황을 파악하고 이에 대한 한계점 및 시사점을 도출하였다.

- **특수교육 관계법령 비교 분석:** 국내 및 미국, 일본 등 국외의 특수교육 관계법령을 분석함으로써 현행법의 문제점을 파악하고, 향후 특수교육 관련 지원을 내실화하고 법적으로 타당화할 수 있는 방안을 모색하였다.
- **주요 국가 및 국제기구의 특수교육 현황 및 정책 조사 분석:** 미국·일본·유럽 등 주요 국가의 특수교육 현황과 정책을 살펴보고, UN, OECD 등 국제기구의 특수교육 관련 권고사항, 국내·외 특수교육 관련 지원 내용을 조사하고 분석함으로써 특수교육 각 주요 분야의 발전계획 방안을 마련하는 기초 자료를 획득하였다.
- **국내·외 특수교육 지원 실태 및 요구 분석:** 제5차 특수교육발전 5개년 계획 정책의 현장적용 실태, 중도중복장애학생의 교육기회 보장 정책에 대한 특수교사의 인식과 지원요구 탐색 등 관련 문헌을 토대로 국내·외 특수교육 지원 실태를 파악하고 관계자의 지원 요구를 도출하였다.

2) SWOT 분석

- 본 연구에서 활용된 SWOT 분석은 일반적으로 내부 환경과 외부 환경을 분석하여 강점(S, Strength), 약점(W, Weakness), 기회(O, Opportunity), 위협(T, Threat) 요인을 규정하고 이를 토대로 구체적인 전략을 수립하는 기법이다. 즉 외부로부터 온 기회는 최대한 활용하고 다가올 위협은 피하는 방향으로, 강점은 살리고, 약점은 보완한다는 것이다.

- SO전략(강점-기회 전략)은 강점을 살려 기회를 포착하고자 할 때, ST전략(강점-위협 전략)은 강점을 살려 위협을 회피할 때, WO전략(약점-기회 전략)은 약점을 보완하여 기회를 포착할 때, 마지막으로 WT전략(약점-위협 전략)은 약점을 보완하여 위협을 회피하고자 할 때 기반이 되는 전략을 의미한다.
- 강점 요인, 약점 요인, 기회 요인, 위협 요인을 분석한 SWOT분석의 결과를 토대로, 「제6차 특수교육 발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)의 수립 방향, 비전, 목표, 세부추진 과제(안) 및 핵심 성과 지표 마련의 전략과 시사점을 도출하여 정책 수립을 위한 중장기 추진 방향을 위한 기초자료를 제시하였다.



- 정책 환경, 현황, 성과, 한계점 파악, 시사점 도출
- 지원 정책 내실화 법적 타당화 방안 모색
- 특수교육 각 주요 분야의 발전계획 방안 기초 자료 획득
- 국내, 외 특수교육 지원 실태 파악, 관계자 지원 전략 도출



[그림 II -1] SWOT 분석의 틀

2

초점 집단 면담

1) 면담의 목적

- 본 연구의 목적을 달성하기 위해 초점 집단 면담을 통하여 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22) 중점 과제별 성과 및 한계 분석, 장애영유아교육, 초중등교육, 고등교육 등 주요 관련 분야의 발전 계획 제시, 제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)의 수립 방향 및 비전, 목표, 세부추진 과제(안) 및 핵심 성과 지표 마련 등에 대한 전문가와 관련자의 인식을 심층적으로 분석하였다.

2) 면담의 방법과 절차

가) 면담대상

- 시·도교육청 교육전문직 및 교원, 특수학교 관리자, 학부모, 유관기관 단체 등 총 15명을 대상으로 초점 집단 면담을 실시하였다.
- 초점 집단 면담은 4개 그룹 각 3~5명의 면담 참여자들과 각 1회, 총 4차에 걸쳐 이루어졌다. 관리자 그룹은 시·도 교육청 소속 특수교육 담당 장학관(사)과 특수학교 교장(감)으로 구성하였으며, 교사 그룹은 교육청, 특수학교(급), 특수교육지원센터 등에 근무하는 특수교사로 구성하였다. 보호자 그룹은 국내 주요 장애학생 보호자 관련 단체장 등으로 구성하였으며, 연구자 그룹은 전국 주요 대학교 특수교육과에 재직하는 교수로 구성하였다.

[표 II -1] 초점 집단 면담 참여자

구분	순	참여자	소속	직위	비고
관리자	1	참여자 A	OO교육청	장학관	특수교육담당, 특수교육 다양화, 발전계획 관련 논문 다수
	2	참여자 B	OO특수교육원	연구관 (과장)	특수교육기관 설립 다양화, 발전계획 관련 논문 다수
	3	참여자 C	OO특수학교	교장	중도중복장애
	4	참여자 D	OO특수학교	교감	교육과정 운영의 내실화, 교원 전문성
교사	5	참여자 E	OO특수학교	교사 (중등)	진로직업
	6	참여자 F	OO특수교육 지원센터	교사 (초등)	교사인권
	7	참여자 G	OO특수학교	교사 (초등)	교과교육
	8	참여자 H	OO교육청	교사 (유치)	영유아 특수교육
보호자	9	참여자 I	장애인 부모단체	지회장	부모단체
	10	참여자 J	장애인가족 지원센터	센터장	부모단체
	11	참여자 K	장애인부모회	회장	부모단체
연구자	12	참여자 L	OO대학교	교수	한국특수교육학회 상임이사, 교육과정 총론 개발 연구 추진 중
	13	참여자 M	OO대학교	교수	건강장애
	14	참여자 N	OO대학교	교수	청각의사소통
	15	참여자 O	OO대학교	교수	지적장애

나) 면담내용

- 면담의 내용은 크게 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 중점 과제별 성과와 한계, 특수교육 관련분야 및 사회·문화적 이슈 등에 따른 특수교육발전 계획에 대한 제시로 구성되었으며, 구체적인 면담의 내용은 다음과 같다.

[표 II -2] 초점 집단 면담의 주요 목적 및 내용

구 분	목적	주요 내용
Part 1	「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 중점 과제별 성과와 한계 분석	• 균등하고 공정한 교육기회 보장 영역의 성과와 한계 • 통합교육 및 특수교육 지원 내실화 영역의 성과와 한계 • 특수교육대상자의 진로 및 고등·평생교육 지원 강화 영역의 성과와 한계 • 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화 영역의 성과와 한계
Part 2	특수교육 관련분야 및 사회·문화적 이슈 등에 따른 특수교육발전 계획 제시	• 장애영유아교육, 초중등교육, 고등교육 관련 분야의 발전 계획 제시 • 4차 산업혁명 시대 등 향후 교육 형태 변화에 따른 발전 계획 제시 • 각종 사회·문화적인 특수교육적 이슈에 따른 발전 계획 제시 • 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」의 비전과 목표

다) 면담절차 및 자료처리

- 초점 집단 면담은 집단별로 면담의 내용을 비밀로 유지하는 것, 연구 종료 이후 면담 자료 파기 등에 대해 설명한 뒤 면담 참여에 동의한 자에 한하여 실시하였다.

- 면담은 기본 질문을 토대로 진행하면서 구체적인 응답이 필요하거나 더 도출해야 하는 내용이 나왔을 때는 충분한 응답 기회를 제공하는 반구조화 면담 방법으로 진행하였으며, 회기당 시간은 100~120분 정도였다. 또한 본 연구에서는 참여자의 동의를 구하고 면담내용을 녹음 및 전사한 뒤 질적 분석을 실시하였다.
- 수집된 면담 내용은 주제 분석방법에 따라 질적 분석하였다. 주제 분석방법은 첫째, 개별 문장 및 문단이 가지고 있는 주제를 검토하였으며, 둘째, 유사한 주제들을 가진 문장 및 문단을 범주화하였고, 셋째, 범주화된 내용을 주제에 따라 재위계화하며, 넷째, 전문가 검토를 통해 범주화된 내용의 타당도를 확인하였다.
- 최종 면담내용을 분석한 결과 3개 주제와 각 주제에 포함되는 14개의 하위주제가 도출되었다. 도출된 주제는 ① 제5차 특수교육발전 계획 전반에 대한 성과 및 한계, ② 특수교육 관련 분야별 성과와 한계, ③ 제6차 특수교육발전 계획의 효율적인 적용을 위한 방안이며, 주제와 그에 따른 하위 주제와 핵심 내용은 다음과 같다.

[표 II -3] 심층면담의 주제와 하위 주제, 핵심 내용

주제	하위주제	핵심 내용
제5차 특수교육 발전 계획 전반에 대한 성과 및 한계	고무적인 양적인 성장	• 특수학교(급) 및 교원 수 등의 양적인 성장
		• 특수학교(급)에 긍정적 행동지원이 전국적으로 시행됨
		• 자유학기제에 대한 전반적인 만족
		• 장애공감문화의 사회·문화적 성과
	발전 계획에 걸림돌이 된 요소들	• 특수교육발전 계획의 비전과 목표의 괴리감
		• 교육 당사자에게 체감되지 않는 특수교육 관련 정책들
		• 양적 중심의 특수교육 정책, 특수교육의 질적 성장의 필요성

주제	하위주제	핵심 내용
특수교육 관련 분야별 성과와 한계	통합교육의 성과 및 한계	• 통합교육 자료 확대 및 연수 확대에 대한 만족
		• 통합교육에 대한 비판적 현실
		• 구심점이 될 제도가 없는 통합교육
		• 통합교육 패러다임 변화의 필요성
	특수학교 설립 및 운영에 대한 성과와 한계	• 여전히 부족한 특수학교와 학급 당 인원 수
		• 특수학교 담당 장애영역의 다양화의 필요성
		• 소규모 과정별 특수학교의 필요성
		• 완전통합교육을 위한 특수학교 역할 변화
	특수교육지원센터 운영 현실 및 활성화 방안	• 특수교육지원센터의 지원적 역할을 방해하는 요소
		• 특수교육지원센터를 활성화하기 위한 방안
	진로와 직업과 장애인 평생 교육	• 진로전담 교사가 배치되었다는 것에 대한 고무감
		• 직업 교육에만 초점이 맞추어진 진로와 직업 교육
		• 전공과 운영의 문제점 및 전공과 운영 변화의 필요성
		• 장애인 평생교육의 절실한 필요성 및 한계
	특수교육 관련 서비스	• 장애학생을 위한 방과후 학교의 현실적인 어려움
		• 보조공학센터 활성화
	장애학생을 위한 행동 지원	• 긍정적 행동지원의 전문적인 적용을 위한 대책 마련의 필요성
		• 특수학교(급)를 넘어 가정에서의 행동 중재 지원 확대 및 예산확보의 필요성
		• 행동 중재 외부전문가 협력체계와 발달장애인 거점 병원의 행동발달증진센터 연계 필요성
	특수교육 교육과정	• 기본교육과정에 대한 근본적인 회의감
		• 특수교육대상자를 위한 교육과정 재량화·유연화의 필요성
	다양한 영역 확대로의 필요성	• 회색 지대 아이들에 대한 명확한 진단 평가 및 선별 절차의 필요성
		• 중도중복장애학생(감각장애)을 위한 정책의 필요성
	교사 전문성	• 특수교사 전문성 확대 방안 필요
		• 교사 공유 및 연수제도 활성화/ 다양한 매뉴얼 데이터 활용 방안
		• 교사 전문성 향상을 위한 다학문적·초학문적 접근의 필요성

주제	하위주제	핵심 내용
제6차 특수교육 발전 계획의 효율적인 적용을 위한 방안	특수교육 구심점의 필요성	• 일관성 있는 특수교육 정책 구현을 위한 구심점의 필요성
		• 지방자체단체 및 시·도교육청의 효과적인 연계의 필요성
	정책 수립 및 운영의 방향성	• 새로운 정책보다는 기존의 정책에 대한 새로운 접근이 필요
		• 연구 결과의 적극적 반영 확인의 필요성
		• 특수교육발전 계획의 효과적인 적용을 위한 준비 시간 확보
	미래 교육을 위한 발전 계획	• 특수교육 정책을 위한 근본적인 법적 근거 마련 필요
		• 장애학생에게 어려운 원격 수업/원격 수업 대응 미비
		• AI 등을 활용한 보조 기기 개발 등

3

설문조사

1) 조사의 목적

- 첫째, 균등하고 공정한 교육기회 보장, 통합교육 및 특수교육 지원 내실화, 진로 및 고등평생교육 지원 강화, 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화 등 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22) 4개 분야 13개 중점과제별 성과 및 문제점 분석을 실시하고자 하였다.
- 둘째, 문헌분석 및 초점 집단 면담을 통해 도출된 제6차 특수교육발전 5개년 계획에 포함될 주요 정책 방향 등에 대한 의견을 조사하고자 하였다.

가) 사전 조사

(1) 조사대상

- 교원(영·유아 담당 포함) 및 특수교육보조인력 9명, 학부모(영·유아 포함) 6명, 학회 및 유관단체 7명 등 총 22명을 대상으로 사전 조사를 실시하였다.

(2) 조사 내용

- 사전 조사 문항은 제6차 특수교육발전 5개년 계획에 포함될 향후 지원 방향에 대한 설문 문항이 연구자가 의도하는 바와 같이 응답자에게 충분히 전달되고 있는지, 설문에 사용된 단어의 타당성, 문법적 적절성 등을 점검할 수 있도록 하였다.
- 구체적인 설문조사의 내용은 [부록 1]과 같다.

(3) 자료처리

- 설문조사는 국립특수교육원 및 유관기관의 협조를 얻어 조사 대상자를 추천받아 직접 조사 또는 이메일을 통하여 진행되었다.
- 수집된 자료는 SPSS 25.0 통계 패키지를 이용하여 응답 결과의 기초 통계량 산출(빈도, 백분율, 평균, 표준편차)을 실시하였다. 또한, 대상자의 변인에 따른 차이의 유무를 확인하였다.
- 사전 조사의 결과는 다음 표와 같이 타당도의 평균, 연구자·특수교육 종사자·보호자 피드백을 종합한 뒤, 특수교육 전공 교수 2인, 특수교육학 박사 2인, 특수교육 전문직 1인, 특수교사 2인이 종합적으로 검토하여 최종 문항을 수정하였다.

[표 II -4] 사전 조사 수정 피드백 및 문항 수정(일부)

구분	번호	타당도 평균	원 문항	수정작업	전공교수 피드백	특수교육 전문직· 교사 피드백	부모 피드백
장애 영유아 를 위한 교육과정 운영 효율화	1)	4.5	장애유아 개정누리 과정 운영 모델 개발.보급	장애영아 교육프로그램 개발 및 적용 교수 ·학습 자료 개발.보급			
	2)	4.32	장애영아 에게 적합한 교육 프로그램 및 교수 ·학습 자료 개발.보급	장애유아 개정누리 과정 운영 모델 개발.보급	*누리교육 과정 -> 누리과정 *영아는 표준보육 교육과정	유(3-5세): 누리과정/ 영아 보육과정	개별화 교육 필요
	3)	4.14	개정누리 교육과정 중심 교수.학습 자료 개발.보급	개정누리 과정에 기반한 놀이 중심 교수.학습 자료 개발.보급	*누리교육 과정->누리 과정 *‘중심’ 용어 생략 또는 ‘기반한’ 으로 수정하면?	현장에서는 장애영유아 놀이지원 자료가 더 필요함	

구분	번호	타당도 평균	원 문항	수정작업	전공교수 피드백	특수교육 전문직· 교사 피드백	부모 피드백
장애 영유아 를 위한 교육과정 운영 효율화	4)	4.32	개정누리 교육과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	개정누리 과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	누리과정		
	5)	3.95	기관 간 (특수학교 유치원- 일반 유치원 또는 유아특수 학교-일반 유치원 등) 교류 활성화	기관 간 (특수학교 유치원- 일반 유치원 등) 협업 체계 강화	*일반유아 교육과 협업 체계를 강화하는 방향으로 기술 *교류 활성화가 특수교육 고도화와 어떤 연관이 있는지 의문 *‘유치원’ 은 일반유치 원을 의미하는 것인지?		

가) 본 조사

(1) 조사대상

- 교원(영·유아 담당 포함) 및 특수교육보조인력 200명, 특수교육 대상자의 보호자(영·유아 포함) 150명, 장애대학생, 학회 및 유관단체 26명 등 총 376명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.
- 설문조사는 국립특수교육원 및 유관기관의 협조를 얻어 조사 대상자를 추천받아 직접 조사 또는 온라인 설문을 통하여 진행되었다.

(가) 특수교육 종사자: 교장(감), 장학관(사), 특수교육 교원

- 설문조사에 응답한 특수교육 종사자에 대한 인구학적 정보는 다음과 같다.

[표 II -5] 연구참여자(특수교육 종사자)의 인구학적 정보 (N, %) (N=200)

구분			n (%)	구분			n (%)
성별	남		55(27.5)	소재지	서울특별시		11(5.5)
	여		145(72.5)		부산광역시		17(8.5)
연령	20대		8(4.0)		대구광역시		12(6.0)
	30대		37(18.5)		인천광역시		11(5.5)
	40대		80(40.0)		광주광역시		4(2.0)
	50대 이상		75(37.5)		대전광역시		13(6.5)
학교 유형	국립		11(5.5)		울산광역시		9(4.5)
	공립		168(84.0)		세종특별자치시		8(4.0)
	사립		21(10.5)		경기도		14(7.0)
특수학교(급) 교육경력	5년 미만		34(17.0)		강원도		11(5.5)
	5년이상~10년미만		21(10.5)		충청남도		34(17.0)
	10년이상~19년미만		83(41.5)		충청북도		8(4.0)
	20년이상~30년미만		52(26.0)		전라남도		7(3.5)
	30년 이상		9(4.5)		전라북도		11(5.5)
소속 학교(급) 학생의 주 장애영역	지적장애		176(37.7)		경상남도		12(6.0)
	자폐성장애		92(19.7)		경상북도		9(4.5)
	지체장애		49(10.5)		제주특별자치도		9(4.5)
	의사소통장애		25(5.4)	소속 기관 학교 (급)	특수학교		99(48.8)
	시각장애		16(3.4)		특수학급		37(18.2)
	청각장애		13(2.8)		일반학급		4(2.0)
	정서·행동장애		32(6.9)		순회학급		4(2.0)
	학습장애		14(3.0)		기타		55(27.1)
	건강장애		7(1.5)	주요 담당 과정	영/유치원		14(6.9)
	발달지체		34(7.3)		초등학교		58(28.6)
	기타		9(1.9)		중학교		31(15.3)
자격소지	특수 정교사 1급		143(55.4)		고등학교		45(22.2)
	특수 정교사 2급		24(9.3)		전공과		10(4.9)
	일반 정교사 1급		8(3.1)		기타		40(19.7)
	일반 정교사 2급		17(6.6)	총 교육 경력	10년 미만		38(18.7)
	교장 자격		18(7.0)		10~20년		61(30.0)
	교감 자격		30(11.6)		21~30년		75(36.9)
	기타		18(7.0)		31~40년		23(11.3)

(나) 보호자

- 설문조사에 응답한 특수교육대상자의 보호자에 대한 인구학적 정보는 다음과 같다.

[표 II -6] 연구참여자(보호자)의 인구학적 정보 (N, %) (N=150)

구분			구분		
n (%)			n (%)		
성별	남	17(11.3)	소재지	서울특별시	12(8.0)
	여	133(88.7)		부산광역시	10(6.7)
보호자 연령	20대	1(0.7)		대구광역시	8(5.3)
	30대	11(7.3)		인천광역시	1(0.7)
	40대	93(62.0)		광주광역시	6(4.0)
	50대	43(28.7)		대전광역시	7(4.7)
	60대	1(0.7)		울산광역시	9(6.0)
자녀 연령	10대 미만	11(7.3)		세종특별자치시	5(3.3)
	10대	115(76.7)		경기도	11(7.3)
	20대	22(14.7)		강원도	10(6.7)
자녀 재학 학교 유형	국립	43(28.7)		충청남도	11(7.3)
	공립	81(54.0)		충청북도	12(8.0)
	사립	26(17.3)		전라남도	6(4.0)
자녀 재학 소속기관 학교(급)	특수학교	77(51.3)		전라북도	3(2.0)
	특수학급	51(34.0)		경상남도	11(7.3)
	일반학급	9(6.0)		경상북도	24(16.0)
	순회학급	8(5.3)		제주특별자치도	4(2.7)
	기타	5(3.3)	자녀의 주 장애영역	지적장애	82(40.4)
자녀 재학 학교(급) 과정	영/유치원	6(4.0)		자폐성장애	58(28.6)
	초등학교	47(31.3)		지체장애	23(11.3)
	중학교	38(25.3)		의사소통장애	4(2.0)
	고등학교	37(24.7)		시각장애	10(4.9)
	전공과	17(11.3)		청각장애	5(2.5)
	기타	5(3.3)		정서·행동장애	1(0.5)
				학습장애	4(2.0)
				건강장애	0(0.0)
				발달지체	2(1.0)
				기타	14(6.9)

(다) 연구자: 특수교육 전공 교수

- 설문조사에 응답한 특수교육 연구자에 대한 인구학적 정보는 다음과 같다.

[표 II - 7] 연구참여자(연구자)의 인구학적 정보 (N, %) (N=26)

구분		n (%)	구분		n (%)
성별	남	11(42.3)	소속 기관 경력	10년 미만	9(34.6)
	여	15(57.7)		10~20년	14(53.8)
연령	30대	1(3.8)		21~30년	3(11.5)
	40대	9(34.6)	주요 전공	지적장애	4(10.5)
	50대	15(57.7)		자폐성장애	3(7.9)
	60대	1(3.8)		지체장애	5(13.2)
소재지	서울/경기권	10(38.4)		의사소통장애	1(2.6)
	영남	4(15.3)		시각장애	3(7.9)
	호남권	5(19.2)		청각장애	0(0.0)
	충청권	11(42.2)		정서·행동장애	3(7.9)
	제주/강원	1(3.8)		학습장애	8(21.1)
총 교육 경력	10년 미만	2(7.7)		건강장애	2(5.3)
	10~20년	10(38.5)		발달지체	5(13.2)
	21~30년	11(42.3)		기타	4(10.5)
	31~40년	3(11.5)			
최종 학력	박사학위취득	100(100.0)			

나) 조사 내용

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」의 4개 분야 13개 중점 과제별 성과 및 문제점을 분석하고, 문헌분석 및 초점 집단 면담을 통해 도출된 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」에 포함될 주요 정책 방향 등에 대한 의견을 조사하기 위해 다음과 같이 주요 설문 영역에 따라 설문 내용과 문항 수를 최종 구성하였다. 문항 수는 주 문항의 세부 문항 수를 포함하여 제시한 것이다.

[표 II -8] 설문조사 구성 문항

주요 설문 영역	설문 내용	문항 수	조사대상
일반적 특성	· 성별, 연령(또는 자녀의 연령), 지역, 소속기관, 경력, 자격소지, 주 장애영역 (또는 자녀의 장애영역 등) 등	10	· 특수교육 종사자 (교장, 교감, 장학관, 장학사, 특수교육 교원) · 보호자 · 연구자 (특수교육 전공 교수)
「제5차 특수교육발전 5개년 계획 (‘18~’22)」 추진과제 평가	I. 균등하고 공정한 교육기회 보장	9	
	II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	9	
	III. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화	14	
	IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화	6	
「제6차 특수교육발전 5개년 계획 (‘23~’27)」 수립을 위한 요구	1. 장애영유아 특수교육 확대/고도화	20	
	2. 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착	42	
	3. 통합교육의 질 고도화	18	
	4. 특수교육 교원 전문성 제고	15	
	5. 특수교육 전달체제 혁신	23	
	6. 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체제 안정화	16	
	7. 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화	19	
	8. 진로와 직업교육 확충	18	
	9. 장애학생 고등교육의 질적 향상	16	
	10. 장애인 평생교육의 진흥	24	

- 첫째, 연구참여자들의 일반사항(성별, 연령(또는 자녀의 연령), 지역, 소속기관, 경력, 자격소지, 주 장애영역(또는 자녀의 장애영역) 등을 조사하였다.
- 둘째, 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~’22)」 4개 분야 13개 중점과제별로 해당 정책이 얼마나 중요했는지에 대한 중요도, 지난 5개년 동안 해당 정책이 어느 정도 실행되었는지를 분석하기 위한 실행도를 조사하였다.

- 셋째, 향후 제6차 특수교육발전 5개년 계획 관련 정책 수립을 위해 문헌연구 및 초점 집단 면담을 통해 도출된 특수교육발전계획의 정책 영역 및 중항목과 중항목에 포함된 하위 정책의 내용에 대한 중요도를 조사하였다. 이에 대한 내용은 중항목 별로 3가지씩 선택할 수 있도록 설문지를 구성하였다. 구체적인 설문조사의 내용은 [부록 2~4]와 같다.

(3) 자료처리

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획(‘18~‘22)」 추진과제에 대한 평가는 해당 발전계획의 4개 분야 13개 중점과제에 대한 중요도 및 실행도를 조사하여 분석하였다. Excel 2015를 통하여 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis: IPA)의 결과를 시각화하였다. IPA 매트릭스의 X축은 실행도 점수, Y축은 중요도 점수가 위치하며 중요도와 실행도의 평균값을 매트릭스의 교차점으로 활용하여 분석하여 최종적으로 1사분면을 ‘최우선 개선’이 필요한 항목, 2사분면을 ‘강점’인 항목, 3사분면을 ‘추후 개선’이 필요한 항목, 4사분면을 ‘재검토’가 필요한 항목으로 분류하였다.



[그림 II -2] 중요도-실행도 분석(Importance-Performance Analysis)의 결과 매트릭스

- 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 요구를 분석하였다. 각 주 영역별 주요 정책 과제 4~7개를 제시하여, 가장 중요하다고 인식하는 주요 정책 과제 3개를 다중 선택하도록 설문을 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 25.0 통계 패키지를 이용하여 응답 결과의 기초 통계량 산출(빈도, 백분율, 평균, 표준편차)을 실시하였다.

4

시·도교육청 의견 수렴

- 본 연구에서는 17개 시·도교육청 교육전문직 및 교원, 특수학교 관리자, 학부모, 특수교육보조인력, 유관기관 단체 등을 대상으로 특수교육발전 계획 중점 과제별 성과 및 한계점, 향후 발전 방안, 특수교육 관련 지원 실태 등에 대한 현장 의견을 수렴하였다. 시도교육청 의견 수렴 일정은 [표 II-9]와 같다.
- 시도교육청 의견 수렴을 통해 검토한 내용은, 문헌 연구, 설문조사 및 초점 집단 면담 등을 토대로 수립된 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)이었다. 해당 계획(안)은 장애영유아 특수교육 고도화, 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착, 통합교육의 질 고도화, 특수교육 교원 전문성 제고, 특수교육 전달 체계 혁신, 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원 체계 안정화, 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 체계 강화, 진로와 직업교육 확충, 장애학생 고등교육의 질적 향상, 장애인 평생교육 진흥 등 총 10개의 주제로 구성되었으며, 각 주제는 목표, 추진방향, 세부정책별 추진계획 등으로 구성되었다.
- 시도교육청 의견 수렴 시 반구조화된 면담지를 작성하여, 연구진이 회의를 진행하였으며, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안)에 대한 의견을 자유롭게 제시할 수 있도록 하였으며, 개진된 의견은 추후 델파이 조사, 현장검토 및 최종 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」 작성을 위한 자료로 활용하였다.

[표 II -9] 시·도교육청 의견 수렴 일정

순번	시·도교육청명	일정	장소	회의 참석자
1	서울특별시교육청	2021. 8. 27.(금) 14:00~	비대면 (zoom)	연구진 및 시·도별 선발 인원
2	부산광역시교육청	2021. 8. 17.(화) 14:00~		
3	대구광역시교육청	2021. 8. 23.(월) 14:00~		
4	인천광역시교육청	2021. 8. 19.(목) 15:00~		
5	광주광역시교육청	2021. 8. 25.(수) 15:00~		
6	대전광역시교육청	2021. 8. 26.(목) 14:00~		
7	울산광역시교육청	2021. 9. 1.(수) 14:00~		
8	세종특별자치시교육청	2021. 8. 20.(금) 14:00~		
9	경기도교육청	2021. 8. 30.(월) 14:00~		
10	강원도교육청	2021. 8. 18.(수) 14:00~		
11	충청북도교육청	2021. 8. 24.(화) 14:00~		
12	충청남도교육청	2021. 9. 2.(목) 14:00~		
13	전라북도교육청	2021. 8. 12.(목) 14:00~		
14	전라남도교육청	2021. 8. 11.(수) 14:00~		
15	경상북도교육청	2021. 8. 13.(금) 14:00~		
16	경상남도교육청	2021. 8. 9.(월) 14:00~		
17	제주특별자치도교육청	2021. 8. 31.(화) 14:00~		

5

델파이 조사

1) 델파이 조사의 목적

- 본 연구에서는 국내 특수교육 현황을 점검, 특수교육발전 계획 주요 쟁점 방안 탐색, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」의 주요 분야별 추진과제 도출을 위하여 관련 전문가 20명을 대상으로 델파이 조사를 실시하였다.

2) 델파이 조사의 방법과 절차

- 본 연구의 델파이 조사에서는 1차, 2차 델파이 조사 질문지를 자체 제작하여 활용하였다. 각 조사지는 2인 이상의 관련 분야 전문가에게 의뢰하여 문항 내용의 타당성, 내용의 일관성, 용어 사용의 적절성, 문장의 이해도, 응답 방식의 적절성을 검토 받아 활용하였다.
- 1차 델파이 조사에서는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」(안) 마련을 위하여 이에 대한 전문가 의견을 수렴하였다. 구체적으로 국내 특수교육 현황, 특수교육발전 계획 주요 쟁점 방안, 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」의 주요 분야별 추진과제에 대한 전문가의 의견을 수렴하였으며, 2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사의 결과를 제시 및 공유하고, 각 항목에 대한 연구 참여자들 간의 합의를 유도하였다.

3) 조사대상

- 시·도교육청에 소속된 교육전문직과 교원, 특수학교 관리자와 특수교육 대상자의 학부모, 특수교육 유관기관 단체 등 총 20명을 대상으로 패널을 구성하여 실시하였다.

[표 II -10] 델파이 조사 참여자

구분	순	참여자	소속	직위	비고
관리자 및 전문직	1	참여자 A	OO교육청	장학관	특수교육담당, 특수교육 다양화, 발전계획 관련 논문 등
	2	참여자 B	OO교육청	장학관	특수교육담당, 특수교육 교과용 도서
	3	참여자 C	OO교육청	장학사	특수교육 담당, 특수교육 교원 전문성
	4	참여자 D	OO특수학교	교장	영유아 특수교육
	5	참여자 E	OO특수학교	교감	특수학교 설립, 운영
교사	6	참여자 F	OO중학교	교사 (중등)	중등특수교육, 특수교육 지원센터, 순회교사 업무 등
	7	참여자 G	OO특수학교	교사 (초등)	중도중복장애, 초등특수교육, 특수교육 교육과정, 특수교육 교과용 도서
	8	참여자 H	OO특수교육 지원센터	교사 (초등)	특수교육지원센터 업무, 순회교사 업무, 특수교육 대상자 진단·평가
	9	참여자 I	OO고등학교	교사 (중등)	중등 특수교육, 전공과 업무
	10	참여자 J	OO특수학교	교사 (초등)	초등 특수교육, 지역별 균등 특수교육 관련 서비스 등
	11	참여자 K	OO특수학교	교사 (중등)	중등 특수교육, 장애인 평생교육 등
연구자	12	참여자 L	OO대학교	교수	한국특수교육학회 상임이사, 교육과정 총론 개발 연구 추진 중
	13	참여자 M	OO대학교	교수	지체·중복·건강장애
	14	참여자 N	OO대학교	교수	청각의사소통
	15	참여자 O	OO대학교	교수	통합교육
	16	참여자 P	OO대학교	교수	유아특수교육
	17	참여자 Q	OO대학교	교수	지적장애
보호자	18	참여자 R	장애인부모연대	국장	부모단체
	19	참여자 S	OO센터	원장	부모단체
	20	참여자 T	장애인부모회	회장	부모단체

4) 조사절차 및 자료처리

- 델파이 조사는 국립특수교육원 및 유관기관의 추천을 받아 패널을 구성하고, 조사지를 각 연구 참여자별로 이메일을 통해 전달 및 회수하였으며, 총 2차에 걸쳐 진행되었다.
- 1차 델파이 조사 분석은 개방형 문항 응답을 반복적으로 읽고, 분류하여 범주화하였다. 선택형 문항은 빈도, 백분율, 평정형 문항은 평균, 표준편차, 왜도 및 사분위수 등을 산출한 뒤, 응답의 분포 경향과 연구 참여자들의 인식을 살펴보았다.
- 2차 델파이 조사 분석에서는 문항별 평균(M), 표준편차(SD), 중앙값(Md), 사분위수 범위(Q1~Q3)를 산출하여 응답의 경향을 살펴보고, 패널들의 합의 수준을 살펴보기 위하여 합의도{Degree of Consensus, $1-(Q3-Q1)/Md$ }와 수렴도{Degree of Convergence, $(Q3-Q1)/2$ }를 구했다. 또한, 항목의 적절성을 검토하기 위하여 내용타당도 비율(CVR)을 구했다. 이를 통해 평균(M)이 높을수록 패널들이 더 적절하다고 인식하며, 합의도가 높을수록, 수렴도가 낮을수록, 변동계수(CV)가 낮을수록 패널들 간 합의가 잘 이루어진 것이고, 내용타당도 비율(CVR)이 높을수록 각 항목의 적절성이 높다고 해석할 수 있다. 수렴도($\leq .50$) 및 합의도($\geq .75$)의 분석 기준과 CVR 최소값 기준에 따라 각 항목을 검토하였다.

6

연구진 협의회

- 학계, 특수교육 전문직, 교원 등 특수교육 각계각층의 현장 의견이 반영될 수 있도록 다양한 영역의 담당자를 포괄하여 연구진을 구성함으로써 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)의 한계점과 개선 방안을 모색하고, 제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)(안)을 마련하였다. 연구진 협의회는 필요한 경우 수시로 개최하였으며, 진행 중인 연구 내용에 대한 의견을 수렴하였다.

[표 II -11] 연구진 협의회

차수	일시	장소	주요 협의 내용
제1차	2021.3.18.(목) 17:30~	zoom	- 제안서 설명 - 연구 방향에 대한 의견 수렴 - 연구원 역할분담 - 추후 일정 논의
제2차	2021.4.1.(목) 17:30~	zoom	- 의견 수렴 내용 공유 - 주요 업무별 역할분담 - FGI 일정 논의
제3차	2021.4.15.(목) 18:30~	zoom	- 1차, 2차 FGI 결과 공유 - 3차, 4차 FGI 관련 협의 - FGI 내용 분석 일정 논의
제4차	2021.4.29.(목) 17:30~	zoom	- FGI 결과 공유 - 설문지 개발 일정 논의
제5차	2021.5.13.(목) 17:30~	zoom	- FGI 분석 결과 공유 - 설문지 형태 공유 및 개발 방향 협의 - 설문지 개발 일정 및 수합 방안 협의 - 5월 오프라인 연구진 협의회 일정 협의
제6차	2021.5.28.(목) 13:00~	부산 대학교 성학관	- 설문지 내용 검토 - 설문지 참여 협조 기관 및 학회 추천 - 설문지 참여 대상 및 인원 확정 - 설문지 관련 일정 논의
제7차	2021.6.3.(목) 17:30~	zoom	- 설문지 내용 확정 - 설문지 예비조사 실시 관련 협의

차수	일시	장소	주요 협의 내용
제8차	2021.6.10.(목) 17:30~	zoom	- 설문지 온라인 플랫폼 등록 관련 점검 - 설문지 배포 및 수합 관련 협의
제9차	2021.6.17.(목) 17:30~	zoom	- 연구 일정 안내 - 설문지 수합 상황, 임시 코딩 및 분석 상황 - 중간보고서 작업 일정 - 중간보고회 참석자 확인 - 제6차 특수교육발전 계획(안) 작성팀 구성 - 17개 시도 협의회 추진 방안 협의
제10차	2021.6.24.(목) 17:30~	zoom	- 설문지 분석 결과 공유 - 중간보고서 작성 관련 협의
제11차	2021.7.15.(목) 17:30~	zoom	- 중간보고회 결과 공유 - 제6차 특수교육발전 계획(안) 초안 작성 관련 협의
제12차	2021.7.29.(목) 19:30~	zoom	- 시도교육청 협의회 일정 수립 - 시도교육청 협의회 진행 방안 협의
제13차	2021.8.12.(목) 19:30~	zoom	- 시도교육청 협의회 초반 진행 현황 공유
제14차	2021.8.26.(목) 19:30~	zoom	- 시도교육청 협의회 중후반 진행 현황 공유 - 델파이 조사 계획 수립
제15차	2021.9.9.(목) 19:00~	zoom	- 시도교육청 협의회 결과 공유 - 델파이 조사 대상자 선정 및 델파이 조사지 작성
제16차	2021.9.16.(목) 19:00~	zoom	- 비전 관련 키워드 브레인스토밍 - 주요 추진과제 작성 틀 마련
제17차	2021.9.28.(화) 19:00~	zoom	- 전문가 자문 및 현장성 검토 계획 - 전문가 자문 및 현장성 검토 대상자 선정
제18차	2021.10.14.(목) 19:00~	zoom	- 1차 델파이 조사 결과 공유 및 2차 델파이 조사 준비 - 1차 전문가 자문 및 현장성 검토 결과 공유 및 2차 전문가 자문 및 현장성 검토 준비
제19차	2021.10.27.(수) 19:00~	zoom	- 비전 설정 - 델파이 조사 결과 공유 및 결과 반영
제20차	2021.11.11.(목) 19:00~	zoom	- 전문가 자문 및 현장성 검토 결과 공유 및 결과 반영 - 최종보고회 준비
제21차	2021.11.25.(목) 19:00~	zoom	- 최종보고회 결과 공유 - 연구 마무리

7

외부 전문가 및 현장 적합성 검토

- 본 연구에서는 연구 진행 단계에 따른 결과를 토대로 특수교육 분야의 외부 전문가 및 교육 현장 전문가를 대상으로 전문가 심의, 상시 전문가 의견 수렴을 하였다. 또한 관리직, 전문직, 특수교사, 교수 등 10명을 대상으로 현장 적합성 검토를 총 2회 실시하였으며, 비전에 대한 의견, 각 분야와 추진과제에 대한 적합성, 타당성, 실현 가능성 등에 대해 종합적으로 검토하였다.

[표 II -12] 현장 적합성 검토 참여자

구분	순	참여자	소속	직위	비고
관리자 및 전문직	1	참여자 A	OO특수학교	교장	특수학교 설립, 운영
	2	참여자 B	OO특수학교	교감	교육과정 운영의 내실화, 교원 전문성
	3	참여자 C	OO특수교육원	연구관	특수교육 담당, 특수교육 교원 전문성
	4	참여자 D	OO특수교육원	연구사	특수교육담당, 특수교육 교육과정
교사	5	참여자 E	OO병설유치원	교사 (유치)	유아특수교육, 특수교육 대상자 진단·평가
	6	참여자 F	OO특수학교	교사 (초등)	초등특수교육, 특수교육 교육과정
	7	참여자 G	OO특수학교	교사 (중등)	중등 특수교육, 장애인 평생교육 등
	8	참여자 H	OO고등학교	교사 (전공과)	중등 특수교육, 전공과 업무
보호자	9	참여자 I	OO대학교	교수	지체·중복·건강장애
	10	참여자 J	OO대학교	교수	학습장애, 경도장애

Ⅲ.

연구 결과

1. 문헌 분석 결과
2. 초점 집단 면담(전문가 심층면담) 결과
3. 설문조사 결과
4. 델파이 조사

Ⅲ

연구 결과

1

문헌 분석 결과

1) SWOT 분석

- 본 연구에서는 국내 특수교육 통계 및 정책 현황, 국외 특수교육 통계 및 정책 현황, 특수교육 관련 법률, 국내·외 특수교육 지원 실태 및 요구 등 관련 자료를 토대로 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」(안) 마련을 위한 특수교육 지원 실태 및 요구, 국제적 동향 및 특수교육 관련 정책들을 살펴보고, 정책 현황 및 성과, 한계점을 파악하여 특수교육 각 주요 분야별로 어떠한 발전계획 방안들이 실제로 제시되고 있는지를 조사하였다.
- 문헌 연구 결과를 토대로 SWOT분석을 실시한 결과, 내부 환경과 외부 환경의 긍정적, 부정적 요인은 다음과 같이 나타났다.

	긍정적 요인	부정적 요인
내 부 환 경	S (강점, Strength)	W (약점, Weakness)
	▪ 특수학교(급) 교육기관의 양적 확대 및 통합교육의 양적 성장 ▪ 특수교육 교원 및 보조인력의 증원 ▪ 교육과정 내실화를 위한 교과용 도서 및 장애유형·학교급별 교수학습 자료·보급, 프로그램 개발·보급 확대 ▪ 장애아동에게 체계적이고 개별화된 교육적 요구와 필요성이 증가 ▪ 장애학생 진로·직업교육 강화	▪ 장애유형(중도중복장애, 시·청각장애) 및 교육 영역(진로·직업, 순회교육 등)에 따른 교사 전문성 결여 ▪ 일반학급 배치 학생 및 정서·행동장애, 학습장애 학생에 대한 교육지원이 부족 ▪ 특수학교 중 공립의 비율 및 전체 교원 수 대비 특수교육교원의 비율이 낮음 ▪ 장애학생 고등교육 및 장애인 평생교육 지원 체제가 약함
외 부 환 경	O (기회, Opportunities)	T (위협, Threats)
	▪ 유아교육의 공공성 강화 정책 추진 ▪ 디지털 매체, 온라인도구 등 미래교육 역량강화를 위한 인프라 조성 ▪ 2022 개정 교육과정에 따른 교육의 변화 ▪ 교육기본법 및 장애 관련 법령에 따른 특수교육 정책 실행을 위한 토대 조성 ▪ 범국민적 장애공감문화 확산 및 관계 부처 간 협력으로 장애학생 인권보호 강화	▪ 전체 학생 수 대비 특수교육대상 학생 수 증가 추세 ▪ 특수교육 예산이 전체 예산의 약 4% 내로 유지 ▪ 교육·복지·의료·고용 등 관계부처 및 기관의 연계 부족 ▪ 통합교육에 대한 일반교사와 비장애학생 부모들의 부정적 인식

- 내부 환경의 긍정적, 부정적 요인과 외부 환경의 긍정적, 부정적 요인분석을 바탕으로, 강점과 약점, 기회요인과 위협요인을 결합하여, SO전략(강점-기회 전략), ST전략(강점-위협 전략), WO전략(약점-기회 전략), WT전략(약점-위협 전략)을 제시하면 다음과 같다.

	강점(S)	약점(W)
기 회 (O)	SO전략 (공격 전략)	WO전략 (변화 전략)
	- 장애영유아 특수교육 지원 공공성 강화 - 유치원 특수학급 신·증설 및 통합유치원 설립 확대 - 특수교육 미래역량 강화를 위한 교육 환경(인프라) 조성 및 특수교육 교원의 미래교육 역량 강화 - 특수교사 재교육을 통한 전문성 확보 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축 및 특수교육 교과용 도서·자료개발 - 특수교육 및 관련 서비스 이용 당사자 지원을 위한 관계 부처 간 협력 체계 강화 - 미래사회에 적합한 직업교육 다양화	- 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련(원격수업 환경 구축 및 교사 역량 강화) - 소외되는 학생이 없는 학교교육 실현을 위한 일반학교 배치 경도장애(학습장애, 고기능 자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애) 학생을 위한 학습·심리·정서 중점 지원 서비스 체계 구축 - 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학환경 조성 및 교수학습지원체제 강화 - 장애인 평생교육 원격 콘텐츠 개발 및 지역사회 활용 평생교육 시설 확대 - 다양한 형태의 공립특수학교 설립
위 협 (T)	ST전략 (우회 전략)	WT전략 (생존 전략)
	- 특수교육대상학생의 개별적 요구 - 일반학교 배치 특수교육대상학생의 통합교육 질 관리 방안 모색 - 특수교육 교육과정 실행 내실화 및 관련서비스 지원 확대, 특수교육 교원 및 보조인력 확충을 위한 특수교육 예산확보 - 일반학교 교원 및 일반학생 학부모 대상 연수 통합교육 교육 강화 - 장애학생 진로·직업교육 강화를 위한 관계 부처 및 외부 전문가 협력방안 모색	- 교육·복지·의료 영역의 전문 인력 연계, 장애학생의 개별 특성에 맞는 전문적 특수교육지원 강화 - 특수교육 예산 확대 편성을 통한 일반학급 배치 및 경도장애 학생의 교육 지원 강화 - 지역사회 기관 및 대학 연계 장애인 평생학습 환경 구성 및 지원 기반 강화 - 장애대학(원)생 지원을 위한 대학 구성원내 전문지원 인력 강화

- 관련 문헌에 대한 SWOT 분석을 통해 장애영유아, 초중등교육, 고등교육 및 평생교육 등 특수교육대상학생의 교육지원을 확대하고 고도화가 이루어져야 할 것으로 보인다. 또한 관계 부처 및 기관 연계, 지역 및 마을공동체가 함께 하는 특수교육 전달 체계를 강화해야 할 것으로 보인다.

2) 국내 특수교육 통계 및 정책 현황

가) 국내 특수교육 통계 현황

- 최근 5년간 특수교육통계 자료를 토대로 특수교육대상자, 특수교육 대상자 배치, 특수교육기관 증설, 특수학교(급) 교원 현황을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 전체 학생 대비 특수교육대상자 비율

- [표 III-1]과 같이 '21년 4월 기준, 전체 학생 수는 뚜렷하게 감소하는 추세를 보이는 반면, 특수교육대상자 수는 학교급에 따라 상이하기는 하나 전반적으로 증가하는 추세를 보이고 있다. 특히, 전체 학생 수 대비 특수교육대상자 비율은 1.7%로 매년 지속적으로 증가 추세를 보이고 있다.

[표 Ⅲ-1] 전체 학생 수 대비 특수교육대상자 비율

(단위: 명, %)

구분		'17	'18	'19	'20	'21
전체 학생 수	유	696,067	675,681	635,208	616,852	582,783
	초	2,667,310	2,712,110	2,746,759	2,702,460	2,682,410
	중	1,382,005	1,333,388	1,294,632	1,320,909	1,353,469
	고	1,674,858	1,545,453	1,413,945	1,349,437	1,301,036
	계	6,430,240	6,266,632	6,090,544	5,989,658	5,919,698
특수교육 대상자 수*	유	5,986	6,212	6,521	6,975	7,566
	초	35,505	38,031	41,091	43,205	44,814
	중	19,218	18,788	18,462	19,140	20,212
	고	28,644	27,749	26,884	26,100	25,562
	계	89,353	90,780	92,958	95,420	98,154
특수교육 대상자 비율	유	0.8	0.9	1.0	1.1	1.3
	초	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7
	중	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5
	고	1.7	1.8	1.9	1.9	2.0
	계	1.4	1.4	1.5	1.6	1.7

* 유치원 과정의 특수교육대상자 수는 장애영아 포함, 고등학교 과정은 전공과 학생 포함

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육 연차보고서. 각 연도 재구성

(2) 특수교육대상자

□ 특수교육대상자 수

- [표 Ⅲ-2]와 같이 특수교육대상자는 98,154명으로 제4차 계획('13~'17)의 마지막 해인 '17년도와 비교해 특수교육대상자는 8,801명이 증가하였다. 학교과정별로 살펴보면, 장애영아와 고등학교는 각각 180명, 3,486명이 감소한 반면, 유치원, 초등학교, 중학교, 전공과는 각각 1,760명, 9,309명, 994명, 404명이 증가하였다.
- '17년도 이후 유치원, 초등학교, 중학교, 전공과 특수교육대상자 수는 지속적으로 증가하고 있는 추세인 반면, 장애영아는 '19년도 이후 감소하는 추세를 보이고, 고등학교는 지속적으로 감소하는 추세를 보이고 있다. 그러나 전체 특수교육대상자 수는 꾸준히 증가하는 추세를 보이고 있다.

[표 III-2] 연도별 특수교육대상자 현황

(단위: 명, %)

구분		'17(A)	'18	'19	'20	'21(B)	B-A
학교 과정 별	장애영아	549	582	532	439	369	-180
	유치원	5,437	5,630	5,989	6,536	7,197	1,760
	초등학교	35,505	38,031	41,091	43,205	44,814	9,309
	중학교	19,218	18,788	18,462	19,140	20,212	994
	고등학교	23,655	22,584	21,502	20,655	20,169	-3,486
	전공과	4,989	5,165	5,382	5,445	5,393	404
특수교육대상자수		89,353	90,780	92,958	95,420	98,154	8,801

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육 통계.

□ 특수교육대상자 배치

- 특수교육대상자가 배치되는 교육환경에 따른 현황을 살펴보면 [표 III-3]과 같이 일반학교에 배치되어 통합교육을 받는 특수교육대상자 수가 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타났다.
- 2021년 4월 기준, 전체 특수교육대상자 98,154명 중에서 27,027명(27.5%)은 특수학교에, 261명(0.3%)은 특수교육지원센터에 배치되어 있다. 일반학교에 배치된 70,866명(72.2%)의 학생 중에서 54,266명(55.3%)은 특수학급, 16,600명(16.9%)은 일반학급에 배치되어 있는 것으로 나타났다. '17년도와 비교해 보면, 특수학교에 배치된 특수교육대상자의 수는 해마다 증가하고 있지만 학생 비율은 전체 특수교육대상자 대비 1,229명(1.4%) 감소된 것으로 나타났다. 반면 일반학교에 배치된 학생 수는 7,712명(1.5%) 증가하였다.
- 그러나 특수학교와 일반학교에 배치된 특수교육대상자 수의 비율은 각각 30%, 70% 수준으로 동일하게 유지되고 있다. 이는 통합교육 정책 추진의 영향이 큰 것도 있지만 특수학교가 상대적으로 부족한 측면도 있다는 점에서 특수교육 여건 확충을 위한 노력이 필요함을 시사한다.

[표 Ⅲ -3] 연도별.교육환경별 특수교육대상자 배치 현황

(단위: 명, %)

구분		'17(A)	'18	'19	'20	'21(B)	B-A
특수학교 및 특수교육 지원센터 배치 학생 수	특수학교	25,798 (28.9)	25,919 (28.5)	26,084 (28.1)	26,299 (27.6)	27,027 (27.5)	1,229 (-1.4)
	특수교육 지원센터	401 (0.4)	418 (0.5)	375 (0.3)	316 (0.3)	261 (0.3)	-140 (0.1)
	소계	26,199 (29.3)	26,337 (29.0)	26,459 (28.4)	26,615 (27.9)	27,288 (27.8)	1,089 (-1.5)
일반학교 배치 학생 수	특수학급	47,564 (53.2)	48,848 (53.8)	50,812 (54.7)	52,744 (55.3)	54,266 (55.3)	6,702 (2.1)
	일반학급	15,590 (17.5)	15,595 (17.2)	15,687 (16.9)	16,061 (16.8)	16,600 (16.9)	1,010 (-0.6)
	소계	63,154 (70.7)	64,443 (71.0)	66,499 (71.6)	68,805 (72.1)	70,866 (72.2)	7,712 (1.5)
계		89,353 (100)	90,780 (100)	92,958 (100)	95,420 (100)	98,154 (100)	8,801

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육 연차보고서.

□ 특수교육대상자 장애유형

- 장애유형별 특수교육대상자 현황을 살펴보면 [표 Ⅲ-4]와 같다. '21년 4월 기준, 지적장애 학생이 51,788명(52.8%)으로 가장 많고, 자폐성장애 학생이 9,695명(9.9%), 지체장애 학생이 15,215명(15.5%) 순으로 높게 나타났다.
- 장애유형별로 특수교육대상자 수를 살펴보면, 지적장애 학생은 최근 5년 동안 전체 특수교육대상자의 53% 내외를 유지하고 있다. 자폐성장애, 발달지체 학생 비율은 증가하는 추세를 보이고 있는데 '17년도 대비 각각 3,793((2.7)%, 3,654명(3.1%) 증가한 것으로 나타났다. 의사소통장애와 건강장애 학생 비율은 매년 비슷한 수준을 유지하고 있다.
- 그러나 시각장애, 청각장애, 지체장애 학생 비율은 0.1%~0.6% 내에서 해마다 감소하는 추세를 보이고 있는데 '17년도 대비 시각장애는 200명(0.4%), 청각장애는 332명(0.7%), 지체장애는 1,082명(2.1%) 감소하였다. 정서행동장애와 학습장애 학생 비율 역시 감소하는 추세를 보이는데 각각 0.6%, 1.2% 감소한 것으로 나타났다.

[표 III-4] 연도별 장애유형별 특수교육대상자 현황

(단위: 명, %)

연도 장애유형	'17(A)	'18	'19	'20(B)	'21(B)
시각장애	2,026(2.3)	1,981(2.2)	1,937(2.1)	1,908(2.0)	1,826(1.9)
청각장애	3,358(3.8)	3,268(3.6)	3,225(3.5)	3,231(3.3)	3,026(3.1)
지적장애	48,084(53.8)	48,747(53.7)	49,624(53.4)	50,693(53.1)	51,788(52.8)
지체장애	10,777(12.0)	10,439(11.5)	10,200(11.0)	9,928(10.4)	9,695(9.9)
정서행동장애	2,269(2.5)	2,221(2.4)	2,182(2.3)	1,993(2.1)	1,874(1.9)
자폐성장애	11,422(12.8)	12,156(13.4)	13,105(14.1)	13,917(14.6)	15,215(15.5)
의사소통장애	2,038(2.3)	2,081(2.3)	2,204(2.4)	2,404(2.5)	2,450(2.5)
학습장애	2,040(2.3)	1,627(1.8)	1,409(1.5)	1,226(1.3)	1,114(1.1)
건강장애	1,626(1.8)	1,758(1.9)	1,763(1.9)	1,785(1.9)	1,799(1.8)
발달지체	5,713(6.4)	6,502(7.2)	7,309(7.8)	8,434(8.8)	9,367(9.5)
계	89,353(100)	90,780(100)	92,958(100)	95,420(100)	98,154(100)

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육 연차보고서.

□ 특수교육기관 및 특수학교(급) 교원 현황

- '21년 4월 기준, 전국에 소재한 특수학교는 187교, 특수학급은 12,042학급, 특수교육지원센터는 199개가 설치되어 있다. '17년도 대비 특수학교는 9교(5.2%), 특수학급은 1,336(12.9%)학급이 증설된 것에 비해 특수교육지원센터는 2개(1%)가 감소된 것으로 나타났다.

[표 III-5] 연도별 특수교육기관 현황

(단위: 교, 개, 학급)

구분	'17(A)	'18	'19	'20	'21(B)	B-A(증가율)
특수학교 수	173	175	177	182	187	14(8.1%)
특수교육지원센터 수	199	199	198	197	199	0(0%)
일반학교 특수학급 수	10,325	10,676	11,105	11,661	12,042	1,717(16.6%)

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육통계. 각 연도 재구성

- [표 Ⅲ-6]과 같이 '21년 4월 기준, 특수학교(급) 교원 수는 특수학교에 9,501명, 특수학급에 12,718명, 특수교육지원센터에 1,275명, 총 23,494명이 배치되어 있다. 특히 특수교육지원센터에 배치된 특수교원의 수가 '20년부터 증가하기 시작하였고, '17년 대비 848명이 대폭 증원되었다. '17년도 대비 특수학교(급) 교원은 4,167명(27.6%)으로 지속적으로 증가하였다. 특수교육 보조인력의 수 역시 2,593명(23.2%)으로 매년 증가한 것으로 나타났다.
- 이처럼 특수교육기관의 신·증설, 특수학교(급) 교원 및 특수교육 보조인력의 연차적 증원은 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 핵심과제인 특수교육 여건 확충 정책을 적극적으로 추진해 온 성과라고 할 수 있다.

[표 Ⅲ-6] 연도별 특수학교(급) 교원 및 특수교육 보조인력 현황

(단위: 명)

구분		'17(A)	'18	'19	'20(B)	'21(B)	B-A(증가율)
교원 수*	특수학교	8,242	8,483	8,746	9,161	9,501	1,259
	특수교육지원센터	427	479	550	905	1,275	848
	일반학교 특수학급	10,658	11,077	11,477	12,079	12,718	2,060
	계	19,327	20,039	20,773	22,145	23,494	4,167(27.6%)
특수교육 보조인력 수	특수학교	3,615	4,480	4,569	4,856	4,614	999
	일반학교 특수학급	7,116	7,596	7,883	8,590	8,880	1,764
	일반학교 일반학급	439	373	255	282	269	-170
	계	11,170	12,449	12,707	13,728	13,763	2,593(23.2%)

* 국·공·사립 교원(기간제 교원 포함)

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육통계. 각 연도 재구성

□ 순회교육 현황

- '17년 이후 연도별 순회교육 현황은 [표 III-7]과 같다. 순회교육 대상 학생 수는 기관에 따라 편차를 보이고 가정에서 특수교육을 제공받는 학생 수는 증가하는 추세를 보이거나 '20년까지 전체 학생 수는 매년 감소하는 추세였다가 '21년에 증가하였다.
- 순회교육을 담당하는 학급 수는 해마다 편차가 있으나 '17년 대비 '21년 4월 기준 17개 학급이 증설되어 있고, 특수학교나 특수학급에서 순회교육을 담당하는 교사 수는 매년 증가하는 추세이다. 특히 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 마지막 해인 '17년 대비 703명이 증원되었다.

[표 III-7] 연도별 순회교육 현황

(단위: 명, 학급)

구분		'17(A)	'18	'19	'20	'21(B)	B-A
학생 수	가정	1,389	1,537	1,477	1,500	1,563	174
	시설	1,104	960	833	660	573	-531
	병원	87	64	80	70	72	-15
	일반학교	1,878	1,731	1,733	1,811	2,317	439
	계	4,458	4,292	4,123	4,041	4,525	67
학급 수	순회	490	478	474	512	507	17
	파견	107	91	80	60	52	-55
	계	597	569	554	572	559	-38
교사 수	순회	1,154*	1,192*	1,247*	1,538*	1,857*	703
	파견	104	89	82	63	53	-51
	겸임	51	56	35	8	14	-37
	계	1,309*	1,337*	1,364*	1,609*	1,924	615

* 특수교육지원센터 기간제 교사 등 포함

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육통계. 각 연도 재구성

□ 특수교육대상자 졸업 후 진로 현황

- '21년 4월 기준, 특수교육대상자의 졸업 후 진로 현황은 [표 Ⅲ-8]과 같다. 고등학교 졸업자 수 6,827명 중에서 전공과나 대학과 같은 상위기관 진학자는 3,720명으로 진학률은 54.5%이고 취업자 수는 732명으로 취업률은 23.6%로 나타났다. 반면, 진학도 하지 않고 취업도 하지 못한 특수교육대상자 수는 2,375명으로 나타났다.
- 전공과 졸업자 수는 2,481명이고, 이 중에서 진학자 수는 31명(1.2%), 취업자 수는 1,094명(44.7%)으로 나타났다. 그러나 진학도 하지 않고 취업도 하지 못한 특수교육대상자 수는 1,356명으로 나타났다.

[표 Ⅲ-8] '20년 특수교육대상자 졸업 후 진로 현황

(단위: 명, %)

구분		졸업자수	진학		취업		비진학· 미취업자 수
			진학자 수 (대학·전공과)	진학률 (%)	취업자 수	취업률 (%)	
고 등 학 교	특수학교	2,108	1,235	58.6	61	7.0	812
	특수학급	3,614	1,789	49.5	617	33.8	1,208
	일반학급	1,105	696	63.0	54	13.2	355
	소계	6,827	3,720	54.5	732	23.6	2,375
전 공 과	특수학교	2,378	31	1.3	1,009	43.0	1,338
	특수학급	103	-	-	85	82.5	18
	소계	2,481	31	1.2	1,094	44.7	1,356
계		9,308	3,751	40.3	1,826	32.9	3,731

※ 진학률=(진학자 수/당해년도 졸업자 수)×100, 취업률=(취업자 수/(졸업자 수-진학자 수))×100

※ 출처: 교육부 (2021). 2021 특수교육 연차보고서.

□ 특수교육 행정 및 재정지원 현황

- [표 III-9]와 같이 특수교육 행정 지원을 담당하는 인력 현황은 시·도교육청과 교육지원청에 배치된 인력으로 구분된다. 특수교육 담당 전문직 인력의 경우 시·도교육청은 '17년 이후 매년 증가하는 추세이나, 교육지원청 전문직 인력은 큰 폭으로 감소된 이후 약 200명 정도를 유지하고 있다.

[표 III-9] 연도별 특수교육 담당 전문직 현황

(단위: 명)

구분		‘17	‘18	‘19	‘20	‘21
시·도 교육청	특수교육 담당 장학관(교육연구관)	21	28	25	23	25
	특수교육 담당 장학사(교육연구사)	42	62	60	63	62
	인턴 또는 파견교사	5	3	9	10	6
	계	68	83	94	96	93
교육 지원청	특수교육 담당 장학사(교육연구사)	221	198	198	202	201
	인턴 또는 파견교사	2	1	1	-	-
	계	223	199	199	202	201

※ 출처: 교육부 (2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육통계. 각 연도 재구성.

- '17년부터 '21년까지 연도별 특수교육 예산 비율은 [표 III-10]과 같다. '21년 기준 교육예산은 70,429,061,000천원이고, 특수교육 예산은 3,248,756,273천원으로 전체 예산의 4.6%를 차지한다.
- 특수교육 예산 금액은 지속적으로 증가해 왔으나 전체 예산 대비 약 4% 내로 유지하는 수준에 그치고 있다. 특수교육의 양적 확대와 질적 수준의 제고를 위해서는 특수교육대상자의 증가에 따른 과밀학급 및 원거리 통학 해소를 위한 특수학교(급) 신·증설, 특수학교(급) 및 특수교육 보조인력 증원, 특수교사의 전문성 향상, 학교 내 편의시설 및 관련 서비스 확대 등 교육환경 개선을 위한 특수교육 예산의 지속적인 확대와 국가 차원의 안정적인 재정 확보 방안이 마련되어야 할 것이다(나원희, 2019).

[표 Ⅲ-10] 연도별 특수교육 예산 비율

(단위: 천원)

구분	교육예산*	특수교육 예산**	비율(%)
'17	57,003,830,743	2,664,432,153	4.7
'18	63,872,934,485	2,783,412,270	4.4
'19	70,743,520,000	3,039,704,368	4.3
'20	72,097,627,000	3,174,800,528	4.4
'21	70,429,061,000	3,248,756,273	4.6

* 전체 교육예산 중 일반회계 예산, ** 시·도교육청 및 국고 예산

※ 출처: 교육부 (2021). 2021 특수교육 연차보고서.

나) 국내 특수교육 정책 현황

- 특수교육 정책의 수립 및 발전 과정을 살펴보면 초기에는 경제개발 계획에 교육 부분을 포함하여 특수교육 분야에 대해 간략히 언급하는 정도였다. 1996년까지는 경제개발 계획 또는 경제사회 발전 계획안에 교육부문 정책을 수립하여 추진하였고(박철현, 2020), 1992년부터 특수교육 중장기 발전 계획이라는 이름으로 더욱 구체적으로 관련 정책을 수립하여 추진하기 시작하였다. 이후 실질적으로 특수교육 정책을 종합적으로 담기 시작한 시기는 1998년부터이다(박철현, 2020).

(1) 제1차~제5차 특수교육발전 5개년 계획 개관

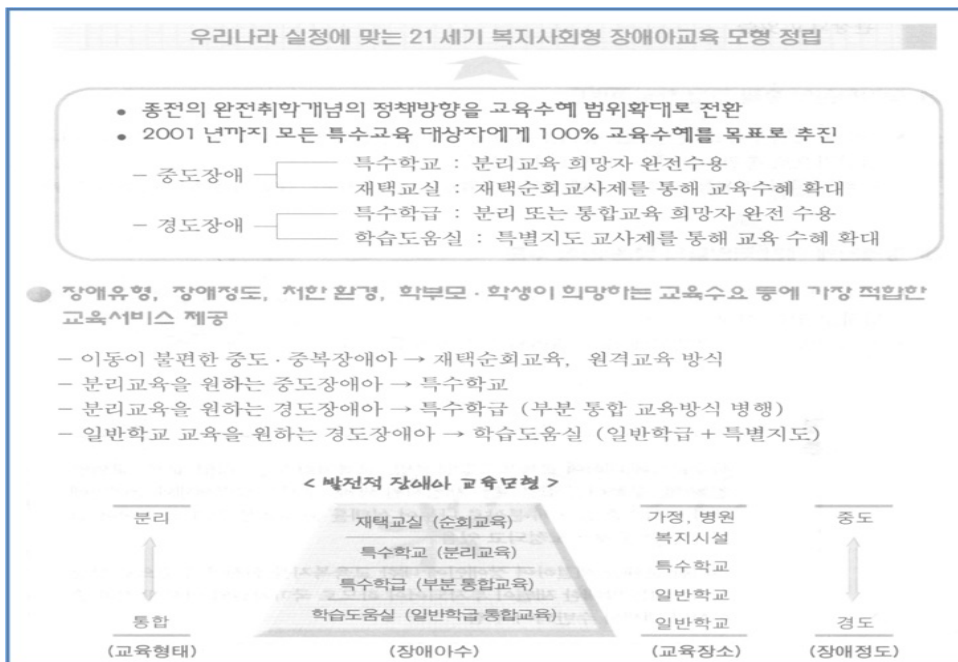
- 1997년부터 시작된 ‘특수교육발전 5개년 계획’은 다양한 특수교육 업무에 대한 효율적인 사업 추진을 위해 수립되었다(국립특수교육원, 2012). 특수교육발전 5개년 계획이 20년에 걸쳐 4차례 시행됨으로써 특수교육에 대한 중장기 계획이 수립·추진되어 특수교육이 지속적으로 발전할 수 있게 되었다(국립특수교육원, 2017).

- 특수교육발전 5개년 계획은 시대적 상황과 요구를 반영해 특수교육 분야에 필요한 정책의 비전, 목표, 추진과제를 5년 단위로 제시하고 연차적으로 시행함으로써 정책의 일관성과 로드맵을 제시하였다는 점에서 의의가 있다. 또한 단시간 내에 수립하기 어려운 특수교육의 정책 방향에 대한 방향성을 제시함으로써 정책수립의 효과 및 예측에 대한 완성도를 높이는 데 기여했다(양한재, 안선희, 2019)는 점에서 그간의 성과와 한계점을 살펴보고 제6차 계획의 정책 영역 발굴 및 방향 설정을 위한 시사점을 도출하고자 한다.

□ 제1차 특수교육발전 종합계획('97~'01)

- 1998년도부터 2002년까지 제1차 특수교육발전 계획이라는 이름으로 5개년 단위의 종합계획이 시작되었다. 제1차 특수교육발전 계획은 사회 민주화, 교육기회의 확대, 중도 탈락자에 대한 관심으로 '더불어 사는 복지사회'를 지향하였던 기간이다(박철현, 2020). 이 시기에는 특수교육대상학생의 교육기회 확대, 통합교육 실시 기반 구축, 특수교육 전공 교원 확보 및 현직연수 확대를 통한 교사들의 전문성 신장, 장애유형과 정도 및 교육 환경에 대한 특수교육 자료의 개발·보급을 통한 특수교육의 적절성 도모, 특수교육 제도 전반의 체계 확립 및 개선을 중점영역으로 하여 특수교육 기반 구축을 위해 주력을 한 기간이다(박철현, 2020).
- 제1차 계획은 '교육복지 종합대책' 안에 ① 특수교육발전 방안, ② 학교 중도탈락자 예방 종합대책, ③ 학습부진아 교육 지원 대책, ④ 귀국학생 교육 대책 등 총 네 가지 계획으로 구성되어 있었던 기간이다(박철현, 2020). 제1차 계획은 '우리나라 실정에 맞는 21세기 복지사회형 장애아교육 모형 정립'을 비전으로 설정하고, 교육수혜 범위의 확대를 목표로 장애의 정도를 고려한 다양한 배치 모형을 제시하였다(박철현, 2020).

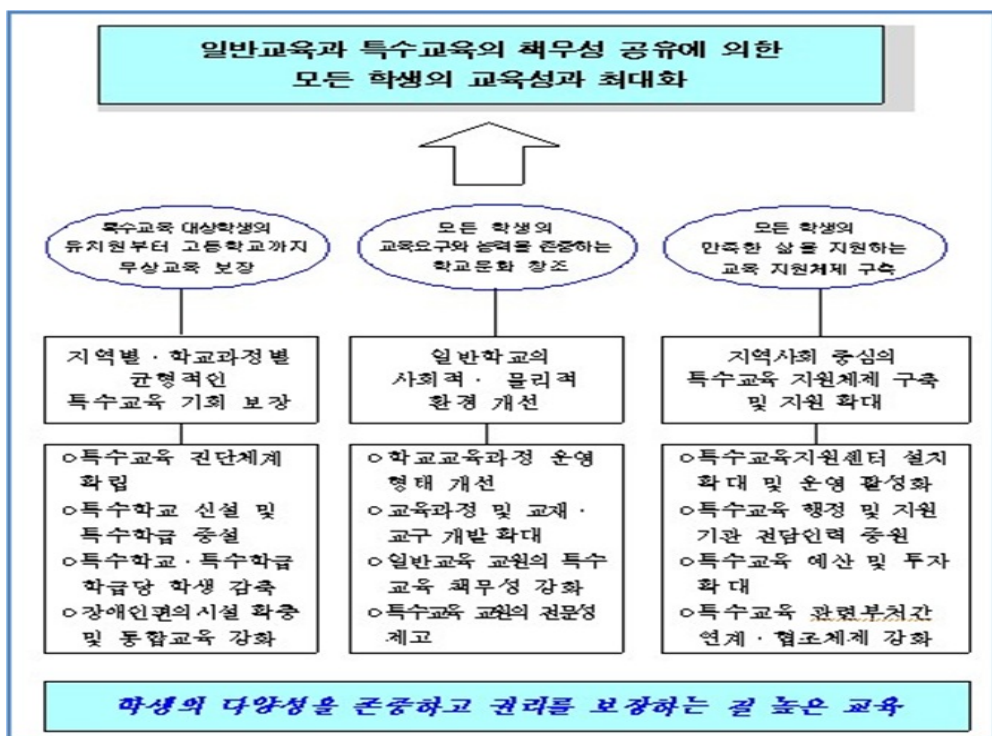
- 제1차 계획은 교육기회의 형평성과 출발점 평등의 원칙을 구현하면서 특수교육대상자로 선정된 모든 학생들에게 특수교육 수혜를 제공하겠다는 질적인 측면에 가치를 부여하게 되었다. 이에 특수학급·진·증설과 특수교사의 정원 확대 정책을 펼친 결과, 제1차 특수교육발전 5개년 계획인 완료되던 2002년에는 특수학교와 특수학급 모두 특수교육대상자, 학급 수, 교사 수 모두 증가하였다. 그러나 특수교육대상자 수 증가에 비해 학급 수와 교사 수의 증가가 월등하게 높았기 때문에 특수교육의 교육환경 개선 효과를 가져왔으나 제1차 계획에서 추구한 교육기회의 형평성 부분은 충족되지 못했다. 일반학급에 통합된 특수교육대상자에 대한 특수교육 서비스 지원의 미흡함이 문제점으로 대두되었다(송미진, 정대영, 2015).



[그림 Ⅲ-1] 제1차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진과제

□ 제2차 특수교육발전 종합계획('03~'07)

- 제2차 특수교육발전 계획은 2003년부터 2007년까지 수립 및 시행되었다. 이 시기에는 교육권 의식의 제고, 모든 학생의 교육성과 최대화를 핵심 가치로 설정했다(박철현, 2020). 제2차 계획('03~'07)은 '일반교육과 특수교육의 책무성 공유에 의한 모든 학생의 교육성과 최대화'를 비전으로 설정하고 일반교육과의 관계성 정립을 비전으로 끌어올려 교육성과를 높이하고자 하였다(송충진 등, 2019). 특히 전 세계적인 추세인 통합교육의 요구들이 증대되었던 시점으로 이에 부응하고자 통합교육 체제 구축을 위해 노력하였다(박철현, 2020). 또한 특수교육 기회의 불균형 해소를 위해 특수교육 체제 구축, 특수교육 정책 추진을 위해 관련기관 간의 협력을 통하여 학생들의 삶의 질 향상을 도모하는 교육복지 국가 실현을 중점 목표로 잡았다(송미진, 정대영, 2015).
- 제2차 계획은 ① 지역별·학교과정별 균형적인 특수교육 기회 보장, ② 일반학교의 사회적·물리적 환경 개선, ③ 지역사회 중심의 특수교육 지원체제 구축 및 확대의 3대 중점 과제를 추진하였다(양한재, 2019).
- 제2차 계획은 제1차 계획의 성과를 토대로 '통합'에 가치를 두고 특수교육 지원의 질적인 측면과 통합교육 환경 개선에 대한 노력이 두드러졌다. 특히 특수교육대상자의 졸업 후 사회로의 성공적인 통합을 위해 학교에서부터 성공적인 통합교육이 실현되어야 한다는 요구들이 반영되었다. 이에 제2차 계획에서는 통합교육 체제 구축을 위해 일반학교의 장애인 편의시설 확충, 장애이해교육 실시, 교과서 장애 관련 내용 심화 보충자료 개발·보급, 특수학교 및 특수학급의 운영 형태를 전환해 통합교육을 지원하는 방안 등이 강구되었다(송미진, 정대영, 2015).



[그림 Ⅲ-2] 제2차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제

□ 제3차 특수교육발전 종합계획('08~'12)

- 제3차 특수교육발전 계획은 '장애인의 자아실현과 사회 통합'을 목표로 사회 변화에 따른 특수교육 개념 확대, 차별적 특수교육 보다는 개인의 자아실현과 사회통합, 생애주기별 학습 가능 사회의 구축 등에 기초하여 2008년부터 2012년도까지 수립 및 시행되었다.
- 제3차 계획은 '장애유형·장애정도를 고려한 교육지원으로 모든 장애인의 자아실현과 사회통합 기여'를 비전으로 설정하고, ① 국가의 책무성 강화 및 장애인의 교육접근 보장, ② 통합교육 지원 확대 및 장애이해교육 강화, ③ 특수교육의 분권화 및 체계화 3대 중점 과제를 추진하였다.
- 제3차 계획은 「특수교육진흥법」이 폐지되고, 2008년 「장애인 등에 대한 특수교육법」이 시행되는 시기로 장애영아 무상교육, 특수교육 대상자 의무교육 확대, 치료교육제도 폐지, 치료지원제도 신설, 특수교육지원센터 법제화, 학생 수 기준 특수교사 정원(TO) 산정 등의 현장 도입 및 정착이 시급한 현안으로 등장하였다(임창현, 김성룡, 2020). 따라서 제3차 계획에서는 이러한 제도의 현장 도입 및 적용이 주요한 과제로 선정되었다.
- 장애인 생애주기별 교육지원 체계 구축을 위해 유, 초, 중, 고 모든 장애학생의 교육을 의무교육으로 하여 국가의 책무성을 강화하고자 하였고, 장애인에 대한 고등교육 및 평생교육 지원 근거를 마련하여 평생교육 지원체계를 구축하고자 하였다(박철현, 2020). 또한 학령기 아동의 통합교육 내실화를 위해 통합교육 실시 기관의 확충 및 통합교육을 지원하기 위한 교원을 확대 배치하고 장애인식 개선 프로그램과 일반교육 교원의 장애이해 연수를 강화하고자 하였다(박철현, 2020). 그리고 특수교육 지원 강화를 위해 지역 중심의 특수교육지원센터를 활성화하여 종합적인 지원 서비스를 제공하고 지역사회 내 유관기관과의 협력 및 지원체제 강화를 통해 통합적인 관련 서비스 제공을 하고자 노력하였다(송미진, 정대영, 2015).

- 제3차 계획은 자아실현, 사회통합에 큰 가치를 두고 생애 전반에 걸친 특수교육 지원 제공을 위한 정책을 추진하였다. 이에 ① 만3세 미만의 장애영아의 무상교육 제공 및 특수교육대상자의 의무교육 확대로 특수교육에 대한 국가의 책무성을 강화하고, ② 특수학급 신·증설 및 순회교사 증원 배치, 일반교원 및 특수교원의 통합교육 역량 강화를 위한 정책을 수립·추진함으로써 학령기 아동의 통합교육 여건을 조성하는 데 노력하였으며, ③ 특수교육 관련, 서비스 확대 제공 및 2008 개정 특수학교 교육과정 적용을 위한 지원, 장애학생의 진로·직업교육을 위한 특수학교 학교기업 설치 및 운영 등의 측면에서 긍정적인 성과를 이루었다.
- 그러나 제3차 계획 추진 당시 특수교육대상자 의무교육 전면실시에 따른 특수교육 교원의 부족으로 장애영아와 평생교육에 대한 교육지원은 미흡하다고 평가되었다(송미진, 정대영, 2015). 또한 대도시와 인문계 고등학교를 중심으로 과밀 특수학급 증설 및 학급 증설 수에 미치지 못하는 교원 증원 수, 통합교육 현장 지원 체계 부족 등 다양한 문제점이 발생하였다. 예산 및 인력 부족으로 인해 순회교육 및 치료지원, 특수교육 관련서비스 지원 내용 미흡 등 특수교육대상자의 교육적 요구에 적절하게 대응하지 못했다는 한계점을 보였다(국립특수교육원, 2012).
- 제1차에서 제2차까지의 특수교육발전 종합계획은 정책결정 과정에서 정책 이해당사자의 의견수렴과 의사소통의 문제가 있었고 실현가능성이 낮고 현장 적용이 어려웠던 이상적인 정책과 도달이 어려운 목표치로 인해 성과가 낮았지만, 제3차 계획에서는 특수교육통계와 특수교육 연차보고서를 통해 정책평가와 이해당사자의 의견 수렴과 요구를 통해 정책 형성이 이루어졌고, 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 시행으로 특수교육정책을 강하게 실행할 수 있는 여건이 형성되었다는 점에서 정책 집행 역시 성공적이었던 것으로 평가되었다(국립특수교육원, 2012).



[그림 Ⅲ-3] 제3차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진과제

□ 제4차 특수교육발전 5개년 계획('13~'17)

- 제4차 계획에서는 이전 계획에 비해 특수교육의 내실화를 위해 더욱 심화·발전하게 되었다. 특수교육으로 장애학생의 능동적 사회참여 실현이라는 비전을 중심으로 특수교육의 균형발전 도모를 통한 교육격차 해소, 특수교육 전문성 강화로 교육의 질 향상, 국가 책무성 강화로 장애학생의 행복한 학교생활 추구를 목표로 수립 및 시행되었다(교육부, 2013). 제3차 특수교육발전 5개년 계획에서는 장애인 등에 대한 특수교육법의 첫 시행에 따른 법에서 정한 새로운 제도의 도입에 초점을 두었다면 4차 계획부터는 제도의 현장 정착을 토대로 교육의 본질에 충실하고 장애학생의 행복교육 실현에 초점을 두어 정책을 수립 및 시행하였다(교육부, 2013).
- 제4차 계획은 ‘꿈과 끼를 키우는 맞춤형 특수교육으로 장애학생의 능동적 사회참여 실현’을 비전으로 설정하고, ① 특수교육 교육력 및 성과력 제고, ② 특수교육 지원 고도화, ③ 장애학생 인권친화적 분위기 조성, ④ 장애학생 능동적 사회참여 역량 강화 등 4대 중점 과제를 추진하였다.
- 제4차 계획은 장애인 등에 대한 특수교육법의 시행으로 다수의 새로운 제도가 현장에 적용됨에 따라 특수교육 현장은 상당한 혼란을 경험하는 시기에 시행되어 특수교육의 교육과정 운영 내실화가 주요한 과제로 등장하였다.
- 또한 2011년 일명 ‘도가니 사건’으로 인해 부처합동 장애인 성폭력 방지 및 피해자 보호 대책(2011.10.7.)과 장애학생 인권보호 지원방안(교육과학기술부, 2011)이 수립되면서 장애학생의 인권 문제를 주요한 과제로 설정하였고, 제3차 계획에서 시작된 특수 학교 학교기업 사업, 장애학생 통합형 직업교육 거점학교 사업 등이 성과를 낼 수 있도록 주요 과제로 선정되어 추진되었다.

- 제4차 계획은 단시간 내에 목표 및 추진과제에 따른 세부 정책의 양적인 성과지표를 달성하고 특수교육 관련 예산이 증가한 점 등을 긍정적인 요소로 꼽을 수 있다. 그러나 특수학교에서 높은 비율로 재학 중인 중도중복장애 학생과 장애학생의 인권을 보장하기 위한 정책이 미흡하고 특수교육기관 설립 및 특수교육 교원 충원을 위한 정책 수립·추진, 장애학생의 진로 및 직업교육, 고등교육에 대한 요구와 평생교육법 개정에 따른 적극적 방안 마련 등의 필요성이 제기되었다.

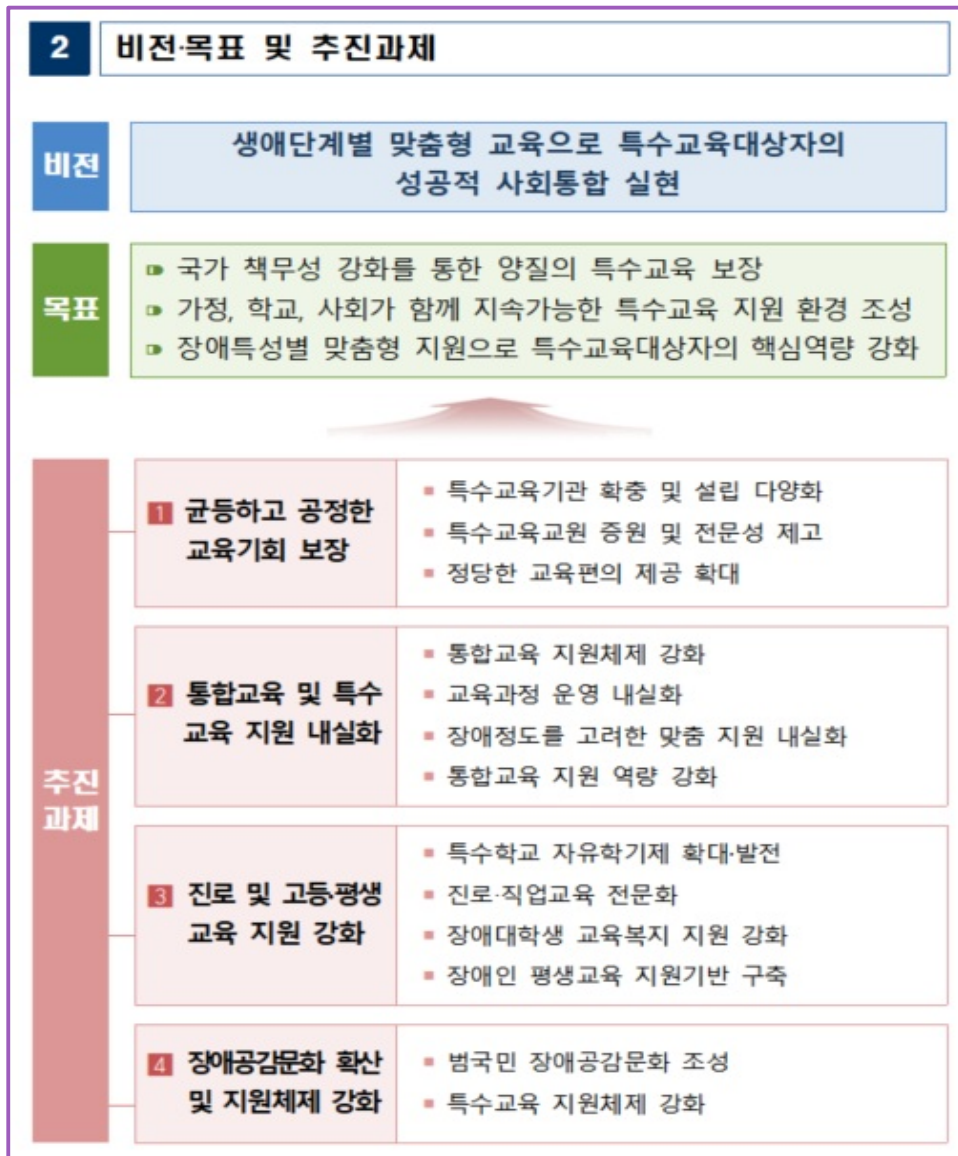


[그림 Ⅲ-4] 제4차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제

□ 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)

- 제5차 계획은 ‘생애단계별 맞춤형 교육으로 특수교육대상자의 성공적 사회통합 실현’을 비전으로 설정하고, ① 균등학교 공정한 교육기회 보장, ② 통합교육 및 특수교육 지원 내실화, ③ 진로 및 고등·평생교육 지원 강화, ④ 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화의 4대 중점 과제에 따른 13개 성과목표를 추진하고 있다.
- 첫 번째 정책 과제는 균등하고 공정한 교육기회 보장 영역으로 일명 ‘강서구 특수학교 설립 논란’ 사건을 계기로 과밀 특수학급과 원거리 통합 해소하고 특수교육대상자의 학습권을 보장하기 위한 특수학교(급) 신·증설 및 특수교육기관 설립의 다양화, 부족한 특수교사 정원 확보 등 특수교육 여건 확충을 위한 세부 추진과제를 중점적으로 다루고 있다. 세부적으로 살펴보면, 특수학교를 2022년까지 199교로 확대하고, 특수학급도 11,855학급으로 증설하고자 계획하고 있다. 또한 특수학교를 우선 설립할 수 있는 법적 근거를 마련하고 특수학교를 원활하게 설립할 수 있는 제도적 개선 역시 진행하고 있으며 12학급 이하의 작은 규모·단일과정 특수학교, 특성화된 교육과정을 운영하는 특수학교 등의 설립 등을 계획하고 있다.
- 그리고 특수교육교원의 전문성 신장을 위해 시·청각장애 학생을 위해 한국수어통역사(교육용 수어능력 평가·인증 교원 포함), 점역·교정사 등 관련 자격을 가진 특수교사 우선 배치 및 전보유예를 권장하고, 체육, 예술, 진로와 직업 등 중점 운영 학교에 관련 교과 전공 특수교육교원을 우선 배치하는 등 특수교육교원 배치 개선 및 증원을 수행 중에 있다. 정당한 교육편의 제공 강화를 위해 일반학교 관리자 및 담당교사를 대상으로 특수교육대상학생 평가조정 연수를 확대하고, 평가조정 우수사례를 공유하고 있으며 통합학급의 평가에 참여하기 어려운 중도중복장애 학생, 위탁교육을 받고 있는 건강장애학생 등을 위한 합리적인 대안평가 방안을 마련하고 있다.

- 두 번째 정책 과제는 통합교육 및 특수교육 지원 내실화로 일반학교 통합교육 지원체제를 구축하고 특수교육대상자의 개별 차원의 문제행동 중재를 위한 특수교육·치료지원 연계망 구축하는데 노력하고 있다. 특히 통합교육 현장의 요구와 장애유형별 특성에 따른 신속한 지원을 위해 통합교육지원단을 운영하고 일반학교 특수교육대상자의 요구에 적합한 전문적 교육지원을 위해 청능훈련, 점자지도 등을 위한 전문인력을 배치해 권역별로 거점지원센터를 지정·운영하고 있다. 중도중복장애 학생 지원 확대를 위해 심리적 안정을 도모할 수 있는 환경을 구축하고 중도중복장애 학생의 특성 및 교육적 요구에 적합한 생활기능중심 교육과정 편성·운영을 지원하는 등 장애정도를 고려한 맞춤형 지원을 위한 정책도 수립·추진하고 있다.
- 세 번째 정책 과제는 특수교육대상자의 진로 및 고등·평생교육 지원 강화를 위한 정책으로 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제 확대, 특수학교 진로전담교사 양성 및 배치, 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교육복지 지원 확대, 장애인 평생교육 지원기반 구축 등을 위한 정책을 세부 과제로 수립·추진하고 있다.
- 마지막으로 장애공감문화 확산 및 지원체제를 강화하기 위해 학교 현장에서 장애인식개선 교육활동을 강화하고 특수교육대상자의 인권보호를 강화하기 위한 정책을 추진하고 있다. 특히 장애학생 인권보호 강화를 위한 장애학생 온라인 인권보호 지원센터 운영 및 상시 감지체계를 운영하고 있고, 관계부처의 협력으로 장애학생 인권실태 면담조사 등을 실시하고 있다. 또한 장애학생 인권지원단을 운영하고 일반학생을 대상으로 장애이해교육 실시, 장애학생 대상 인권 및 자기보호 역량 강화 교육, 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설·강화를 통해 장애인권교육을 강조하고 있다.



[그림 Ⅲ -5] 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전, 목표 및 추진 과제

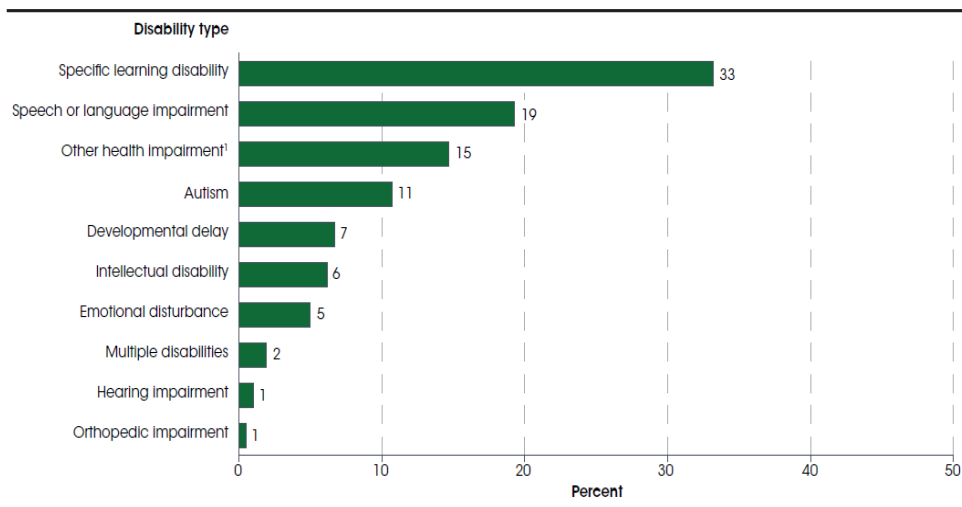
3) 국외 특수교육 통계 및 정책 현황

- 국외 특수교육 통계 및 정책 현황은 이미숙 등(2020)의 ‘특수교육통계 국제비교 연구’ 내용을 토대로 정리해 제시하였다.

가) 미국의 특수교육 통계 및 주요 정책

(1) 미국 특수교육대상자 현황

- 미국의 경우, '18년~'19년 기준 전체 학생(3세에서 21세까지)의 14.1%(7,134명)가 특수교육대상자로 특수교육서비스를 받고 있으며, 특정학습장애(33.2%), 말/언어장애(19.3%), 기타 건강장애(14.7%)가 가장 높은 비율을 차지하는 장애유형으로 나타났다. 가장 적은 수를 보이는 장애유형은 농-맹이었으며, 외상성 뇌손상과 시각장애는 각각 0.4%를 나타내고 있다.



[그림 III -6] 미국의 장애유형별 특수교육대상자 비율('18~'19)

※ 출처: U.S. Department of Education(2020). The Condition of Education 2020. p.40.

(2) 미국 특수학교 및 통합교육 현황

- 2015년~2016년 기준 미국 내 공립 특수학교는 주에 따라 4개교~100개교 이상의 특수학교가 운영되고 있으며, 총 2,011개교가 운영되고 있다. 미국의 통합교육 현황에 따르면 2018년 기준 특수교육대상자 중 하루 일과의 80% 이상을 통합학급에서 보내는 특수교육대상자는 약 64%로 나타났다. 또한 하루일과의 80% 이상을 통합학급에서 보내는 특수교육대상자 비율이 2000년부터 계속적으로 증가하고 있는 추세를 보이고 있다.

(3) 미국 특수교육대상자의 졸업 이후 진로 현황

- 미국의 특수교육대상자의 졸업 후 진로 현황을 살펴보면, 2018년 기준 25세~64세 장애인 대부분의 최종학력이 고등학교 졸업에 그치는 것으로 나타났다. '19년 기준, 경제활동을 하지 않는 장애인이 대부분인 것으로 나타났다. '19년 기준 학사 이상의 학력을 지닌 경우에 가장 높은 비율(28.2%)로 고용 상태에 있었으며, 종사 중인 직업 중 가장 높은 비율을 차지하는 직종은 교육 및 건강서비스(21.9%)로 보고되었다.

(4) 미국 특수교육교원 현황

- 미국의 경우 특수교육교원 현황은 장애인교육법(IDEA, 2004)에 명시된 바와 같이 학부 졸업 이상의 교사 자격을 지닌 특수교육 교원에 강조점을 두고 있다. 또한 3세~5세 교육 담당 및 6세~21세 교육 담당으로 나누어 통계자료를 제시하고 있으며, 2016년 기준 3세~5세 담당 특수교육교원은 총 33,048명, 6세~21세 담당 특수교원은 341,695명으로 나타났다. 특수교사 중 교사자격증을 지닌 교원의 비율은 3세~5세 담당 특수교육교원 93.2%, 6세~21세 담당 특수교육교원 91.1%이었다.

(5) 미국 특수교육 주요 정책

- 미국의 특수교육 정책은 장애학생의 공교육을 지원하기 위한 「장애인교육법(Individuals with Disabilities Education Act: IDEA, 2004)」과 장애인교육법에 해당되지 않는 장애유형을 지닌 장애학생을 위한 「재활법(Rehabilitation Act, 1973)」 제504조(Section 504)에 근거하여 제공되고 있다. 또한 통합교육 관련 정책은 「모든 학생 성공법(Every Student Succeeds Act: ESSA)」에 근거해 이루어지고 있다.
- 이미숙 등(2020)의 보고서에 따르면 「장애인교육법(IDEA, 2004)」에 따라 최근 미국 특수교육의 주요 정책은 ① 교사의 질 향상, ② 과학적 근거 기반 실제 활용을 강조하고 있다. 먼저, ‘교육기관에서는 교사가 높은 자격’을 갖출 수 있도록 교사의 자격을 향상시키기 위한 방안을 마련하고 있다. 구체적 특수교육 교원으로서의 주 인증을 보장받거나, 주 특수교육교원 자격시험에 통과하거나, 혹은 특수교육 자격이 없는 경우에는 최소한 학사 학위를 소지할 것을 요구하고 있다.
- 다음으로 학교 현장에서 ‘연구(과학적 근거)에 기반한 효과적인 교육 방법 및 실제’를 적용할 것을 강조하고 있다. 이에 발맞추어 여러 교육기관에서는 과학적 근거에 기반한 실제에 대한 정책 적용 연구를 지속하고 있다. 최근에는 고수준 실제(High-Leverage Practices: HLPs)라는 매뉴얼이 개발되었다. 고수준 실체는 유치원에서부터 고등학교까지 특수교육교원이 습득하고 활용해야 할 중요한 22개의 실제로 구성되어 있고, 교사 교육 프로그램 혹은 연수 프로그램에 통합되어 교사의 수업 운영에 대한 질을 높이는 데 도움을 준다고 한다.

나) 일본의 특수교육 통계 및 주요 정책

(1) 일본 특별지원교육 대상자 현황

- 일본은 아동 및 학생의 장애상태에 맞추어 특별지원학교, 일반 초등학교·중학교의 특별지원학급, 통급에 의한 지도의 세 가지 형태로 실시하고 있고, 초등학교와 중학교 과정은 의무교육으로 규정하고 있다.
- 2019년도 기준, 의무교육단계의 전체 학생 수는 9,643,935명으로, 이 중 특별지원교육 대상자는 486,387명(5%)으로 나타났다. 의무교육 단계의 특별지원학교 특별지원교육 대상자는 전체 74,849명으로, 지적장애(57.9%)로 가장 높게 나타났으며, 중복장애(33.4%)는 특별 지원학교 특별지원교육 대상자의 약 1/3에 해당하는 것으로 나타났다. 의무교육단계의 특별지원학급 특별지원교육 대상자는 전체 278,140명이고, 자폐증·정서장애(136,049명, 48.9%), 지적장애(129,267명, 46.5%) 순으로 가장 높은 비율을 차지하는 장애영역으로 나타났다. 의무교육단계의 통급에 의한 지도를 받고 있는 특별지원교육 대상자는 전체 133,398명이고, 언어장애(29.7%), 자폐증(19.0%), 주의결핍과잉행동 장애(18.4%) 순으로 가장 높은 비율을 차지하는 장애영역으로 나타났다.

(2) 특별지원학교, 특별지원학급, 통급에 의한 지도 현황

- 2019년 5월 기준 전체 학교 수 55,743개교 중 특별지원학교는 2.1% (1,146개교)를 차지하고 있으며, 특별지원학교 중 94.9%(1,087개교)가 공립이며, 국립이 45개교, 사립이 14개교로 나타났다. 단일 장애 에서는 지적장애학교가 561개교(49.0%)로 가장 큰 비중을 차지 하였고, 259개교(2.6%)가 복수의 장애영역 학생을 위한 학급을 설치 하고 있는 것으로 나타났다.

- 특별지원학급은 전체 30,054개교 중 24,488개교(81.5%)에 설치되어 있는 것으로 나타났다. 초등학교가 16,460개교(83.4%), 중학교가 7,948개교(77.8%), 의무교육학교가 80개교(85.1%) 설치되어 있는 것으로 나타났다.
- 통급에 의한 지도를 받고 있는 아동 및 학생 수는 2019년 5월 기준 전체 134,185명으로, 장애영역별로는 언어장애가 39,691명(29.6%)으로 가장 많이 나타나고 있다. 뒤이어 자폐증이 25,635명(19.1%), 주의력 결핍과잉행동장애가 24,709명(18.4%), 학습장애가 22,389명(16.7%), 정서장애가 19,155명(14.3%)으로 나타나고 있다.

(3) 특별지원학교 고등부 현황 및 졸업 이후 진로 현황

- 전체 특별지원학교 1,146개교 중, 고등부 과정이 설치된 특별지원 학교 수는 1,002개교로 나타났다. 이 중 고등부 본과 과정 설치 학교는 1,001개교(99.9%), 전공과정 설치 학교는 85개교(8.5%)로 나타났다. 특별지원학교 고등부의 전체 학생 수는 68,099명으로, 본과 과정이 67,095명(98.5%), 전공과 과정이 1,004명(1.5%)으로 나타났다. 전공과는 보통과, 시각장애학과, 청각장애학과가 설치되어 있으며, 시각학과에 689명, 청각장애학과에 124명, 보통과에 191명이 재학하는 것으로 나타났다.
- 2019년 3월 기준 특별지원학교 고등부 본과의 전체 졸업자 21,764명 중 진학 및 취업을 하지 않은 자(외국 대학에 입학 또는 가사도움 등 포함)가 13,998명(64.3%)에 이르는 것으로 나타났으며, 뒤이어 취업자가 7,019명(32.3%), 대학 등으로의 진학자는 377명(1.7%)으로 나타났다. 장애영역별로는 지적장애가 6,601명(94.0%)로 가장 높은 반면, 시각장애는 36명(0.5%)으로 가장 낮은 것으로 나타났다. 대학 등으로의 진학자 377명 중, 특별지원학교 고등부 전공과로의 진학자가 172명인 45.6%이고 대학(학부)이 170명인 45.1%로 나타났다. 장애별로는 청각장애가 145명인 38.5%로 가장 높게 나타났다.

(4) 일본 특수교육 주요 정책

- 이미숙 등(2020)의 보고서에 따르면 일본 문부과학성(文部科學省)의 2020년도 정부예산안(특별지원교육관계)에서 가장 많은 예산이 책정된 사업은 ① 끊임 없는 지원 체제의 정비 및 내실화, ② 학교에서의 의료적 케어 실시 체제 구축 정책, ③ 발달장애 위험군 아동 및 학생 등에 대한 연구 지원 사업으로 주요 내용은 다음과 같다.
- 첫째, ‘끊임 없는 지원 체제의 정비 및 내실화’는 특별한 지원을 필요로 하는 아동의 취학 전부터 학령기, 학령기 이후의 사회참여까지 끊임 없이 이어지는 지원체제를 정비하고, 특별지원교육전문가 등을 배치하는 사업을 내용을 담고 있다. 이는 교육·복지·의료·노동 분야의 관계부국 및 기관의 연계 체제를 정비하는 것으로, 각 학교에서 개인의 지원정보에 관한 개별교육지원계획을 작성하고, 취학, 진급, 진학, 취업 시에 기재한 정보를 인수인계하는 시스템을 구축하고 있다. 구체적으로 의료적 케어를 제공하는 간호사를 학교에 배치하고, 조기지원·취업지원·발달장애지원 등 연계지원 코디네이터 배치가 이루어지고 있어 장애가 있는 아동의 취업, 취업체험 개척, 취업체험 시 순회지도, 졸업 후 지속적인 관리 등의 업무를 담당하고 있으며, 특별지원학교의 센터적 기능을 충실하게 해 특별지원학교가 전문성을 확보하면서 다양한 배움의 장에서 특별지원교육 체제를 정비하기 위해 심리학, 의학, 교육학 등 외부전문가를 배치해 자문을 얻고 있다.
- 둘째, ‘학교에서의 의료적 케어 실시 체제 구축’ 정책은 산소 흡입이나 인공호흡 관리 등과 같은 특정행위 이외의 의료행위가 필요한 아동 및 학생을 위한 내용으로 구성되어 있다. 주요 정책 추진 내용에 따르면 학교와 의사가 연계한 교내지원체제를 구축하고, 학교에서 고도의 의료적 케어에 대응하기 위한 의료적 케어 실시 매뉴얼을 수립 등 의료적 케어 실시체제의 내실화하는 데 중점을 두고 있다. 구체적으로 학교에서의 의료적 케어를 실시하기

위해 정통한 의사를 지도의사로 위촉하고 교내 의료적 케어에 관한 자문과 상담 등을 통해 교내지원체제의 내실화를 구축하고 있고 의료 관계기관과의 연계체제를 정비하고 있으며 의료적 케어 실시를 위한 매뉴얼을 작성하고 있다.

- 셋째, ‘발달장애 위험군 아동 및 학생 등에 대한 연구 지원’ 사업이다. 일반학급을 담당하는 교사의 발달장애에 관한 일정한 지식·기능은 필수적인 요소이므로 특별지원학급 및 통급에 의한 지도를 담당하는 교원의 전문성을 충실하게 하기 위한 노력의 일환으로 연구지원 사업이 이루어지고 있다. 구체적으로 발달장애 위험군 아동 및 학생에 대한 교과지도법 연구, 통급에 의한 지도 담당교원에 대한 전문성 향상 사업, 특별지원교육 관점에 입각한 학교경영구축 연구개발이 이루어지고 있다.

(5) 일본 ‘문부과학성 장애인 활약 추진’ 정책

- 일본 ‘문부과학성 장애인 활약 추진’은 2019년 1월부터 4월까지 장애인의 활약 추진을 위해 문부 과학성에서 중점적으로 추진해야 할 6가지 계획을 검토하여 순차적으로 공표하였다. 정책의 추진 상황 및 향후 전략은 다음과 같다.
- 장애인과 함께 일하는 환경을 조성하기 위한 「장애인 고용 추진계획」에 따라 ‘지원 오피스’의 설치 및 직무 지원 인력 배치, 공공 분야 장애인 고용 매뉴얼 배포, 홍보가 이루어졌으며, 향후 e-러닝을 활용한 직장 내 장애인식개선교육, 직장 적응 지원 인력 증원을 계획하고 있다.
- 발달장애 등이 있는 학생의 학습 지원을 위한 「공생을 위한 ‘배움’의 질 향상 계획」에 따라 통급 담당교사를 위한 가이드를 개발하여 보급하였으며, 발달장애지원을 위한 지역 협력 합동 회의 및 학교와 복지 기관의 연계 지원 사업이 진행 중이다.

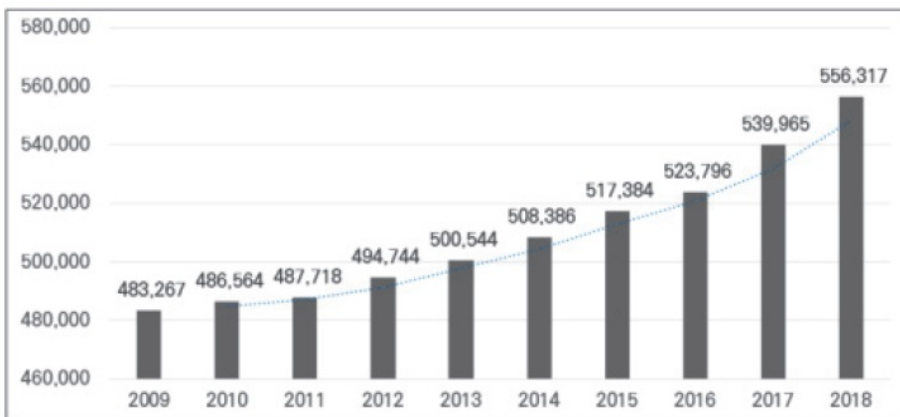
향후, ‘통급교육 가이드 연수’ 및 ‘가정·교육·복지 연계’를 강화하며, 지방자치단계 관련 기관 연계 교육을 실행할 계획이다.

- 「장애인의 평생 학습 추진계획」에 따라 지방자치단체와 대학, 기업을 연계한 배움의 장을 확충·정비를 추진하며, 특히, 장애인의 배움의 장소 구축에 있어서 대학 등의 고등 교육 기관의 전문적인 지식이나 시설 등을 활용한, 지역 연계 컨소시엄에 지역 대학 참여를 촉진하고 있다.
- 「장애인 문화예술 활동 추진계획」에 따라 감상, 창조, 발표 기회의 확충 등 종합적인 지원을 강화하고 있으며, 지방자치단체의 계획에 따라 문화사업 추진을 강화하고 있다.
- 「장애인 스포츠 활동 추진계획」에 따라 장애인이 가까운 곳에서 스포츠를 즐길 수 있는 환경을 조성하고, 대학 내 장애인 스포츠 지도자 양성 교육과정을 도입하고 장애인 스포츠 분야를 활성화 하고 있다.
- 「장애인 교사 고용 촉진 계획」에 따라 장애인 교사의 고용 실태, 채용 시험 개선, 장애인 교사 지원 사업을 추진하며, 장애가 있는 교사가 일하기 쉬운 환경 조성을 위한 학교 시설 및 ICT 환경 정비를 추진해 나간다.
- 「장애인 고등교육 추진계획」에 따라 장애학생 지원 담당 부서 및 담당자 배치 등과 같은 지원을 하고 있다. 그러나 대학 내 발생하는 장애학생 지원 규정 재정, 분재 방지·해결 등에 관한 조정기관의 설치, 지원정보 공개, 취업 지원 어려움을 해결하고자, ‘대학 간 연계 등을 통합 장애학생 지원체제 강화, 장애학생 지원 모범 사례 발굴·보급, 학생에 대한 마음의 배리어 프리 대처 촉진, 대학 집행부에 장애학생에 대한 합리적 배려 제공’ 등을 추진하고 있다.

다) 독일의 특수교육 통계 및 주요 정책

(1) 특수교육대상자 현황

- 독일의 특수교육대상자 수는 2018년 기준 총 556,317명이고, 전체 학생의 5.2%에 해당한다. 특수교육대상자 수는 매년 증가해 왔고 '18년에는 556,317명에 이른다. 이는 '09년 대비 73,050명(약 15.1%)이 증가한 수치이다. 전체 특수교육대상자 중에서 가장 큰 비율을 차지하는 장애유형은 학습장애로 약 35%를 차지하고 있으며, 지적발달과 정서·사회성 발달 장애유형은 각각 16,285명(약 21%), 37,003명(62%)이라는 큰 폭의 증가세를 보였다.



[그림 III -7] 독일의 특수교육대상자 수의 연도별 추이('09~'18)

※ 출처: 이미숙 등 (2020). 2020 특수교육통계. 국제 비교연구에서 재인용

(2) 특수학교 및 통합교육 현황

- 독일에서는 전체 특수교육대상자의 57.7%에 해당하는 320,992명이 특수학교에 재학하는 것으로 나타났다. 전체 특수학교 중, 77.5%는 국립 특수학교로 나타나고 있다. 2018년 기준 총 33,483개 특수학교 학급 중 학습장애 영역 학급이 가장 큰 비율(24%)을 차지하였다. 특수학급당 평균 학생 수는 9.6명이었다. 장애영역별로는 특수학교에

재학 중인 전체 특수교육대상자의 장애 유형은 학습장애(26.5%), 지적장애(25.4%), 정서·행동장애(12.9%), 언어장애(9%), 지체장애(7.4%) 순으로 나타났다.

- 독일의 통합교육대상자는 2018년 기준 총 235,325명이고, 학습장애 영역 학생 수가 107,404명(45.6%)으로 가장 많았다. 54,326명인 정서·행동장애와 합하면 전체 통합교육대상자의 70%에 가까운 수치이다.

(3) 독일의 특수교육대상자 졸업 이후 진로 현황

- 독일에서는 특수학교를 졸업할 경우 일반학교 졸업장 취득이 어렵고, 대학진학 기회는 매우 제한적이다. 이러한 이유는 독일에서 학교를 졸업한 특수교육대상자가 직업준비나 직업교육과정 입문, 취업, 진학 등 진로를 선택할 때 가장 중요한 전제조건 중 하나가 취득한 졸업장 유형 때문이라고 할 수 있다. 일반학교 졸업장을 취득한 경우 진로에 유리하지만, 이를 취득한 특수학교 졸업생은 4.1%이며, 특수학교 졸업생 중 약 28%만이 진로 선택에서 기본자격을 부여하는 하우프트슐레 졸업장을 취득하는 것으로 나타났다. 그리고 대학입학자격을 취득한 학생은 0.3%에 불과하다. 특수학교 졸업생 중 소수는 학교 졸업 후 취업을 하며, 무직상태로 가정에 머무는 경우도 있다.

(4) 독일의 특수교육 주요 정책

- 독일의 최근 특수교육 정책의 주안점은 ① 장애학생의 균등하고 공정한 교육기회 보장, ② 통합교육 및 특수교육 지원의 내실화, ③ 교육의 디지털화라고 볼 수 있다. 디지털화 정책은 2011년 1차 국가기본계획에 이은 2차 국가기본계획과 「2020년 독일 교육」이라는 보고서에서 학교교육, 직업교육 및 평생교육 영역과 관련하여 소개되어 있다.

- 첫째, ‘균등하고 공정한 교육기회 보장’을 위한 정책의 주요 내용은 다음과 같다. 독일에서 모든 아동 및 청소년은 무상의 학교교육, 특수교육, 그리고 지원에 대한 권리를 가지며, 장애 유무와 무관하게 무상 수업에 대한 교육의무 내지 권리 역시 보장된다. 하지만 과거 2009년 유엔 장애인권리협약의 요구가 독일에서 실현되기 전 장애학생의 일반학교 접근권은 매우 제한적이어서 2009, 2010년 기준 80%에 가까운 특수교육대상자가 특수학교 학생이었으며 이는 장애 아동 및 청소년의 교육권 및 평등권에 대한 심각한 침해로 인식되었다. 유엔 장애인권리협약 채택과 함께 독일 학생의 교육 기회 보장은 특히 일반교육 및 일반학교 접근법 보장을 의미한다. 독일의 국가기본계획은 동등하고 공정한 교육기회 보장, 즉 통합 교육 실현을 위한 다양한 방안을 제시하고 있다.
- 둘째, 통합교육 및 특수교육 지원 내실화 정책을 추진하고 있다. 독일 문화교육상임위원회에서 통합교육(Inklusion)은 모두에게 최상의 교육 및 직업교육 접근 가능성을 부여할 권리와 관련이 있다고 강조한다. 성별, 사회·경제 상황, 이민자로서의 배경, 특수교육요구 등 특별한 학습요구나 상태와 무관하게 모든 학생이 통합교육을 통해 교육시스템 내에서 잠재력과 능력을 최대한 발달시킬 동등한 기회를 가져야 한다는 의미다. 이는 장애 중심의 시각에서 벗어나 교육과정이나 교육방법 등 교육시스템의 구조와 과정을 조정하고 융통성 있게 운영하는 시각의 전환을 요구한다. 독일에서는 유엔 장애인권리협약 채택을 계기로, 2011년과 2016년 1, 2차 연방정부 국가기본계획(Nationaler Aktionsplan) 진행, 독일 문화교육상임위원회 2011년 통합교육 권고안 작성 및 2014년 교사교육 표준 수정, 2015년 대학총장위원회(HRK)와 문화교육상임위원회 통합학교 교사 교육에 관한 공동 권고안 작성, 주 정부의 「학교법」과 「교사교육법」 등 법률 개혁, 통합교육 실현을 위한 프로그램과 실현방안 개발 등 통합교육 강화와 내실화를 위한 다양한 시도가 이루어져 왔다.

- 셋째, 디지털 교육 확산 및 지원체제 강화 정책을 추진하고 있다. 독일 연방 교육·연구부는 ‘디지털화를 통한 통합’(Inklusion durch Digitalisierung)이라는 주제 하에 다양한 프로젝트를 지원하고 있다. 연방 교육·연구부는 ‘직업에서의 디지털 매체를 통한 통합’이라는 지원 방향에서 장애인의 학습과 직업 활동의 장기적 수행을 지원한다. 이와 같은 지원활동을 통해 유엔 장애인권리협약, 유엔 장애인권리협약을 위한 국가기본계획 및 연방참여법의 실현을 돕고자 한다. 연방 교육·연구부는 장애인의 직업교육 및 직업 활동 촉진을 위한 18개 디지털 관련 프로젝트를 지원하고 있다. 독일 정부가 디지털화와 이와 관련된 다양한 프로젝트를 지원하는 근본적인 배경은 전반적인 삶의 영역에서 접근성의 장애물을 없애는 (barrier free) 것에 있다. 쉬운 언어(easy reading)의 사용을 법적으로 의무화함으로써 장애인 등 언어에 의한 정보 접근에 있어서 장애를 겪는 모든 사람이 장애물 없이 정보에 접근하고 활용하도록 하는 것도 독일 교육 디지털화의 중요한 정책 중 하나이다.

4) 특수교육 관련 법률

가) 장애인 등에 대한 특수교육법

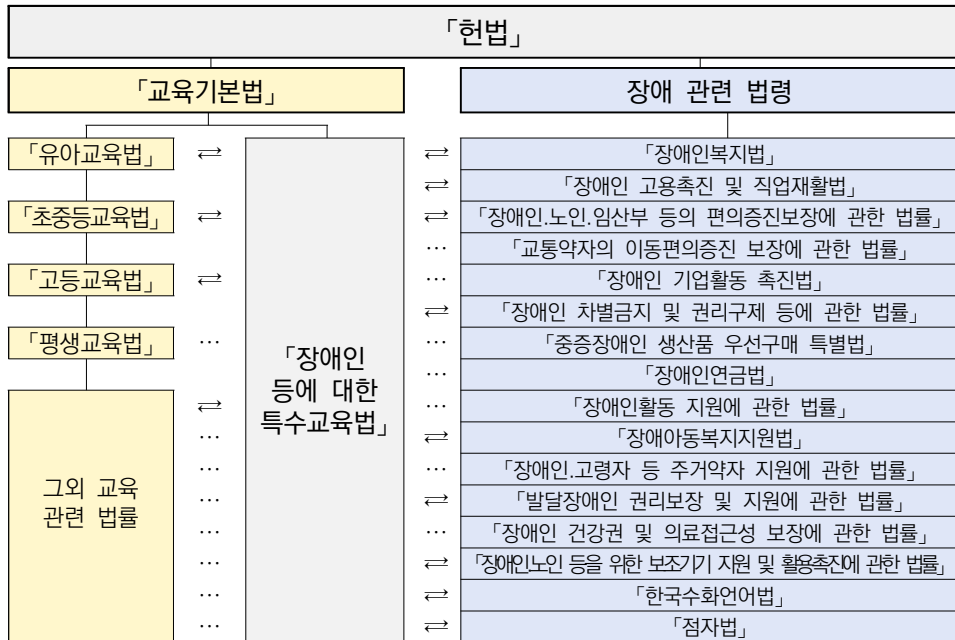
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」(이하 특수교육법)은 「교육기본법」 제18조에 따라 국가 및 지방자치단체가 장애인 및 특별한 교육적 요구가 있는 사람에게 통합된 교육환경을 제공하고 생애주기에 따라 장애유형·장애정도의 특성을 고려한 교육을 실시하여 이들이 자아실현과 사회통합을 하는 데 기여하는 것을 목적으로 한다 (국립특수교육원, 2018).
- 국립특수교육원(2018)에서 정리한 주요 내용을 살펴보면 다음과 같다. 특수교육법은 특수교육, 특수교육 관련서비스, 통합교육, 개별화교육, 순회교육, 진로 및 직업교육 등 다양한 교육 내용과

교육 방법을 특수교육기관에서 효과적으로 제공하기 위한 구체적인 지원 절차와 지원 내용을 규정하고 있다. 또한 특수교육법은 특수교육대상자와 대학 장애학생을 대상으로 법률 수혜 대상을 제한하고 있으며, 보호자와 특수교육교원 등이 특수교육대상자의 교육 지원을 효과적으로 지원하기 위한 사람으로 규정하고 있다.

- 또한 특수교육법은 유치원 및 고등학교 과정의 의무교육을 도입하고, 장애의 조기발견체제를 구축하면서 장애영아에 대한 무상 교육부터 장애대학생에 대한 고등교육지원에 이르기까지 장애인의 생애주기별 교육지원 체계를 확립하였다는 데 의의가 있는 법률로 평가받고 있다. 또한, 특수학교의 학급 및 일반학교의 특수학급당 학생 수를 대폭 낮추어 이를 법률에 명시함으로써 특수교육의 질을 제고하고자 하였고, 특수교육대상자에 대하여 가족지원, 치료지원, 보조인력 지원 등 관련서비스의 제공을 의무화함으로써 장애인의 교육권을 실질적으로 보장하기 위하여 제정된 법률이기도 하다 (국립특수교육원, 2020).

나) 「장애인 등에 대한 특수교육법」과 타 법률의 관계

- 특수교육발전 5개년 계획 등과 같은 특수교육 정책은 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 법적 근거에 기반해 수립되어 시행되고 있다. 따라서 특수교육발전 5개년 계획을 수립·추진하기 위해서는 「장애인 등에 대한 특수교육법」의 주요 내용과 특수교육 관련 법률에 대한 고찰이 선행되어야 한다.
- 현재 특수교육 관련 법률은 특수교육법을 중심으로 「헌법」, 「교육기본법」, 「유아교육법」, 「초·중등교육법」, 「고등교육법」, 「평생교육법」 등이 있다. 특수교육법은 상기 관련 법률들과 병렬적 지위를 가진 교육 일반법이다(박창언, 2011). 또한 특수교육법은 장애인 등을 대상으로 하고 있으므로 장애 관련 법률과도 병렬적 지위를 가진 법률이며, 이를 도식화하여 제시하면 [그림 III-8]과 같다.



[그림 Ⅲ-8] 특수교육법과 타 법률의 관계도

※ 출처: 국립특수교육원 (2020). 장애인 등에 대한 특수교육법 개정 방안 연구.

- 향후 특수교육법은 개정을 앞두고 있으며 이와 관련해 국립특수교육원(2020)에서는 특수교육법 개정에 관한 기초연구를 수행한 바 있다. 특수교육법의 개정에 대한 요구는 특수교육발전 5개년 계획이나 특수교육 운영 계획과 같은 정책 수립 및 추진으로 곧바로 연계된다는 점에서 향후 개정될 특수교육법의 주요 내용에 대한 문헌 연구는 매우 중요한 의미를 지니므로 상세하게 살펴볼 필요가 있다. 실제로 '19년에 신설된 특수교육법의 주요 내용, 즉 특수교육지원센터의 설치·운영과 특수교육대상자의 인권침해 예방을 위한 실태조사 및 신고시스템 설치·운영에 관한 조항은 '20년 특수교육 운영 계획에서 특수교육대상자를 위한 인권침해예방 정책에 반영되어 추진되었다.

5) 국내·외 특수교육 지원 실태 및 요구

가) COVID-19 대응: 비대면 수업의 확대와 수업 환경의 다양화

- '20년 3월 세계보건기구(WHO)에서 코로나19 팬데믹을 선언한 이후, 우리나라 교육부는 「감염병 예방에 관한 법률」 제50조에 따라 코로나19 예방을 위해 학교 개학을 연기하였고, '20년 4월에 단계적으로 온라인 개학을 실시하였다. 코로나19로 인해 온라인 수업이 갑자기 결정되었음에도 불구하고 사회적 합의 아래 자연스럽게 하나의 교육 체제로 받아들여졌으며(Price, 2020), 현재 국내 전체 학생들을 대상으로 대규모의 원격수업이 시행되고 있다(Ock, 2020).
- 온라인 수업은 천재지변이나 질병 등으로 인한 수업 결손을 해소할 수 있기 때문에 학습자의 학습권을 보장할 수 있다는 측면(손찬희, 강상국, 하성준, 2016)에서 코로나19와 같은 현 상황에서 대안적인 방법으로 여겨지고 있다. 이에 교육부 역시 코로나19에 대응하기 위해 관련 계획과 대책 등을 수립하였으며, 주요 내용은 원격수업 운영을 기반으로 하는 다양한 학습 플랫폼 구축 및 스마트기기 지원을 통한 원격수업의 현장 적용, 교원의 ICT 활용 역량 강화 및 자발적 커뮤니티를 통한 전문성 신장, 특수교육대상자의 장애유형 및 정도를 고려한 다양한 형태의 원격수업과 1:1 방문교육 등 학교와 학생의 실정에 맞는 다양한 방법으로 코로나19에 대응하도록 지원하였다.
- 구체적으로 살펴보면 장애학생 원격수업 지원을 위한 인프라는 현재 국립특수교육원의 '장애학생 온라인 학습방'이 구축·운영되고 있다. EBS 온라인 강의 교안을 점역파일로 제작·지원, 청각장애 학생을 위한 실시간 문자통역 서비스(유료) 이용권 지급, EBS 온라인 강의 자막 지원, 실시간 수어·속기(청각장애거점지원센터) 지원이 이루어졌다. 발달장애 학생을 위한 '장애학생 원격수업지원단'에서 교과별 학습콘텐츠를 제작해 장애학생 온라인 학습방에 탑재하고 있다. 지체장애 학생을 위해 태블릿pc, 대체키보드 및 마우스, 웹캠 등 학습보조기 및 보조공학기기를 대여하는 서비스를 제공하였다.

2021년 현재 국립특수교육원에서는 장애학생의 접근성이 보장된 원격교육 플랫폼 구축을 진행 중이며 교육부에서는 K-에듀 통합플랫폼 구축으로 공교육의 온라인 수업 통합 시도 중이다.

- 그러나 코로나19 상황에서의 교육에 관한 선행연구들은 비대면 및 온라인 교육이 자발적이지 않은 학습자를 교육하고자 하는 데서 근본적인 한계점을 지니며, 미비한 인프라와 교사-학생 간 상호작용의 부족, 정보 소외 계층에 대한 학습 기회 불평등의 문제로 인해 모든 학생의 교육 기회를 보장할 수 없다고 지적하였다(김상미, 2020; 오재호, 2020). 특히 특수교육대상자의 경우 현행과 같은 코로나19 상황에서의 비대면 및 온라인 서비스는 학습격차를 키우고 특수교육 대상자의 교육에 대한 권리를 보장하기에 현실적인 어려움이 있다.
- 실제로 교육부에서 실시한 특수교육대상자 원격수업에 대한 설문조사 결과에 따르면 온라인 수업에서 가장 어려웠던 점은 콘텐츠 및 전용 플랫폼 부족(74.8%), 콘텐츠 제작 및 원격수업 준비 부담(48.9%), 출석확인 및 참여 독려(27.8%) 순으로 나타났다. 온라인 개학의 안정화를 위해 가장 필요한 지원은 다양한 콘텐츠 개발 및 보급(56.3%), 맞춤형 원격수업 플랫폼 구축(25.1%)으로 나타났다(국립특수교육원, 2021c).
- 또한 장애학생 온라인 학습의 실태와 인식에 대해 조사한 연구(김대용, 최진혁, 2020)에 따르면 특수교사와 보호자 모두 온라인 학습에 대해 만족하지 못하는 것으로 나타났고, 온라인 학습이 효과적이지 못한 이유로 특수교육대상자의 개인적인 어려움과 가정학습의 어려움이라는 응답이 가장 높게 나타났고, 교수자-학습자, 학습자-학습자 간 상호작용의 어려움도 온라인 학습의 비효과성에 영향을 미친다고 응답하였다.
- 따라서 코로나19와 같은 감염병이 보편화되는 시대에서 제대로 된 대응력을 갖춘 공교육의 체질 개선이 필요하며, 온라인 학습 및 비대면 교육 서비스를 제공할 수 있는 여건을 갖추도록(강성리, 허계형, Jane J. Lee, 2020) 정부 차원의 관심과 노력이 요구된다.

나) 중도중복장애 학생의 교육지원 요구 분석

- 「제4차 특수교육발전 5개년 계획」에서는 중도중복장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 등을 마련하고 ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’에서는 중도중복장애 학생 지원 확대, 교육여건 개선 지원, 중도중복장애 학급 교육과정 편성·운영 지원 등 장애정도를 고려한 맞춤 지원 내실화를 추진하고 있다(박선미, 박재국, 2018). 교육부(2017)의 특수교육 실태조사에서는 중복장애가 있다는 응답이 22,455명으로, 장애 정도가 중도·중복화 되어가고 있음을 알 수 있다. 현재 중도중복장애 학생 현황 분석 및 유형별 지원 방안 연구 보고서(한경근 외, 2020)에 따르면 국내 중도중복장애 학생은 약 26,900명으로 추정되고, 중도장애 학생과 중복장애 학생은 각각 약 10,050명(38%), 약 16,000명(59%)로 추정된다. 따라서 이 학생들의 장애 유형·정도를 고려한 교육과정을 운영하는 것이 필요하다고 할 수 있다.
- 한경근 등(2018)은 「중도중복장애 학생 교육지원 방안 연구」를 통해 중도중복장애를 교육적으로 개념화하고, 중도중복장애 학생을 위한 교육지원 방안을 제시하였다. 첫째, 중도중복장애 학생이 포함된 학급의 경우 기존의 학급 편성 기준에 변화가 필요하므로 장애인 등에 대한 특수교육법에 중도중복장애 학생을 위한 학급편성 기준에 해당하는 조항, 즉 “중도중복장애 학생이 1인 이상 3인 이하 포함된 학급의 경우 1학급을 설치하고 3인을 초과하는 경우 2개 이상의 학급을 설치한다.”를 신설해 법적 근거를 명시할 것을 제안하였다.
- 둘째, 중도중복장애 학생을 담당하는 교원 배치 기준의 수정을 제안하였다. 즉, 특수교육법 시행령 제22조(특수학교 및 특수학급에 두는 특수교육교원의 배치기준)의 조항을 “법 제27조 제3항에 따라 배치하는 특수교육 담당 교사는 학생 4명마다 1명으로 한다. 단, 중도중복장애 학생의 경우 학생 2명마다 특수교육 담당 교사 1명을 배치한다.”와 같이 수정할 것을 제안하였다. 이러한 요구는 제5차 특수교육발전 5개년 계획에 대한 중도중복장애 학생의 교육기회 보장 정책에 대한 특수교사의 인식과 지원요구를 탐색한 박경옥과 송만호(2019)의 연구결과를 지지한다.

- 셋째, 중도중복장애 학생의 교육적 요구를 중심으로 풍부한 교육 경험과 사회통합이 가능한 다양한 배치 환경을 제공할 것을 제안하였다. 중도중복장애 학생 역시 사회참여, 타인과의 상호작용, 통합, 보편적 교육 경험 등에 대한 학생의 지원 요구가 크다는 점을 고려해 다양한 체계 속에서 가능한 통합된 환경에 배치되어야 함을 강조하고 있다.
- 또한 기존의 표준화 검사 도구는 중도중복장애 학생을 평가하는 데 적합하지 않으므로 중도중복장애 학생을 선정하고 개별적으로 고안된 교육적 지원을 안내할 수 있는 진단평가 도구 개발을 제안하고 있다. 또한 중도중복장애 학생의 다양한 교육적 요구에 부합하는 1:1 개별 수업, 2:1 소집단 수업, 교과 통합수업 등 융통성 있고 탄력적인 교육과정 운영 방식에 대한 지원 방안의 필요성도 제기하고 있다. 이를 위해 중도중복장애 학생을 담당하는 교원의 교수 전문성 신장을 위한 지원 방안 연구의 필요성을 제안하였다. 일상생활교육, 건강관리 및 의료적 지원을 제공하기 위한 건강관리 및 의료처치의 범위와 책임에 대한 명확한 지침, 보조공학 기기지원 관련서비스 지원 방안에 대한 연구 또한 제안하였다.
- 중도중복장애 학생에게 필요한 기본교육과정이 되도록 기본교육과정의 성격을 중도중복장애 학생을 우선적으로 고려한 교육과정으로 개발하고, 인지, 정서행동, 운동, 감각, 의사소통, 일상생활, 적응행동, 진로직업, 건강과 안전 등 중도중복장애 학생의 주요 교육지원 영역으로 나타난 영역들이 기본 교육과정의 교과에 반영되는 교육과정 구성 원리 및 방법에 관한 연구의 필요성을 제기하였다.
- 마지막으로 교원 양성과정에서 예비교사들은 반드시 중도중복장애 학생을 지도하기 위한 과목을 필수 이수 과목으로 수강하고 실습 기간 중 반드시 중도중복장애 학생을 지도하는 실습을 일정 시간 실시할 필요가 있다. 또한 현직 교사들은 재교육을 위한 직무연수 과정에서 중도중복장애 이론과 실습을 강화하는 방안을 제안하였다.

다) 장애영유아 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계

- 장애 및 장애위험 영유아를 조기에 발견하여 특수교육 지원을 제공한다면 장애로 인해 발생할 수 있는 이차적 문제를 예방하고, 장애영유아의 발달을 촉진하고 사회 적응 능력을 향상시켜 궁극적으로는 미래의 독립적 삶의 기능성을 증진시키고 나아가 가족의 삶의 질 향상에 기여하게 된다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제14조(장애의 조기 발견 등)에 따라 교육장 또는 교육감은 지역주민과 관련 기관을 대상으로 홍보를 실시하고, 해당 지역 내 보건소와 병원 또는 의원(醫院)에서 선별검사를 무상으로 실시하여야 하며, 지방자치단체 및 보건소와 병·의원 간에 긴밀한 협조체제를 구축하여야 한다.
- 「국민건강보험법」 제52조(건강검진), 「장애아동 복지지원법」 제12조에 따라 영유아에 대하여 건강검진·예방접종을 실시하는 경우 장애의 유무를 조기에 발견하기 위하여 선별검사를 실시해야 한다. 「건강검진기본법」 제19조(국가건강검진 사후관리)에 따라 건강검진 결과 건강을 위협하는 요인이나 질병을 의심할 수 있는 요인 등이 발견된 자에 대하여 상담 또는 전문 의료기관의 의뢰 등 필요한 조치를 할 수 있도록 명시하고 있다.
- 장애의 조기 발견을 위해서는 의료기관의 역할과 조기중재를 담당하는 기관을 명시하고, 효율적인 조기 발견 및 중재 제공을 위한 협조 체계를 구축해야 한다. 또한 관련 기관을 대상으로 홍보 및 교육을 실시하는 등 적극적인 개입이 필요하다. 관계 기관 및 담당 부서의 협력을 바탕으로, 교육·복지·돌봄·의료 지원 전달 체계가 서비스 제공자 중심이 아닌 장애영유아 및 가족 당사자 중심으로 이루어져야 할 것이다.
- 최근 포용국가 실현을 위한 사회관계 장관회의(2021. 5. 12. 교육부 보도자료)에서 모든 아동이 건강하고 행복하게 성장하는 사회를

만들 수 있도록 '장애아동 지원 종합대책'을 수립하여, 장애 조기 발견과 치료·재활 서비스에 대한 국가책임을 강화한다고 발표하였다. 이를 위해 영유아 건강검진 수검률 제고와 문진표 개선을 통해 일상생활에서 장애를 조기에 발견할 수 있는 체계를 강화하고, 장애 발견 시에 의료·보육기관, 부모가 체계적으로 대응할 수 있도록 지침(매뉴얼)을 마련하며, 부모 대상 상담 및 정보제공을 주요 과제로 제시하였다.

- 장애아동의 진단평가는 크게 세 가지 차원에서 이루어진다. 장애인 등록을 위한 진단평가는 보건복지부 소관 국민연금공단에서, 복지 지원대상 여부 및 복지지원 내용 심사를 위한 진단평가는 보건복지부 산하 장애아동발달장애인지원센터에서, 특수교육대상학생 여부 및 교육지원 내용 결정을 위한 진단평가는 교육(지원)청 특수교육 지원센터에서 이루어지고 있다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제14조, 제16조에 따르면 교육장 또는 교육감은 영·유아의 장애 가능성을 조기에 발견하기 위하여 지방자치단체, 보건소 및 병·의원 간에 긴밀한 협조체제를 구축하여야 하며 보호자 또는 각급 학교의 장으로 부터 진단·평가를 의뢰 받으면 즉시 특수교육지원센터에 회부하여 진단·평가를 실시하고 그 결과를 보호자에게 통보하여야 한다. 특수교육지원 센터는 진단·평가가 회부된 후 30일 이내 진단·평가를 시행하고, 교육장 또는 교육감은 특수교육지원센터로부터 진단·평가 시행 결과 최종의견을 통지받은 2주일 이내에 특수교육대상자로의 선정 여부 및 교육지원 내용을 결정하여 보호자에게 서면으로 통지하여야 한다.
- 2021년 특수교육 연차보고서(교육부, 2021)에 따르면 특수교육 요구 학생의 선정·배치 현황은 40,203명의 신청을 받아 37,705명을 특수교육 대상자로 선정·배치하여 93.8%의 배치율을 보였다. 영유아의 경우 총 7,359명의 신청을 받아 6,699명을 특수교육대상 영유아로 선정 하여 91.0%의 배치율을 보였다.

- 장애아동의 조기 발견 및 중재와 관련된 문제점을 해결하기 위해서는 지역사회 중심의 선별프로그램 개발과 지역사회의 연계망 구축과 같은 종합적이고 총체적인 서비스가 제공되어야 한다. 그러기 위해서 협력적 의뢰·추적 체계의 개발이 선행되어야 하나 장애 및 장애 위험 영유아들의 조기 발견 및 조기 지원 체계와 지역사회와의 연계망이 부족한 실정이다(윤치연, 2019).
- 조운경(2013)은 장애 의심 과정과 장애 진단 혹은 조기 개입이 원활하게 이루어지기 위해서 연계 체계 구축과 이 과정을 담당하는 기관이 있는 전달체계 구축이 필요하다고 제안하였다. 이소현(2007)은 수요자 중심의 서비스 전달체계를 수평적 연계 서비스로 교육-보육-치료-복지 관련 각각의 법률에 따른 지원과 수직적 연계 서비스로 연령 및 학제 간 전이를 위한 지원으로 설명하며, 장애 영아 발견과 동시에 가동되는 개별 서비스 관리 책임자 제도나 장애영유아 지원 체계의 총괄적인 관리를 위한 지원 종합 기구를 대안으로 제시한 바 있다. 따라서 의료서비스 연계 장애위험 영유아 진단·평가 의뢰 체계를 강화하여 장애의 조기 발견 및 중재를 위한 지원 체계 및 관계 부처 간 협업을 통한 교육·복지·재활치료·가족 지원의 조기중재 지원 체계 구축이 필요하다.
- 2021년 특수교육통계에 따르면, 전국 187개 특수학교 중 영아 과정이 설치된 특수학교는 29교이며, 유치원 과정이 설치된 특수학교는 135교이다. 일반유치원 1,001개원에 특수학급 1,235개가 설치되어 있으며, 특수교육지원센터에 59개의 영아학급이 설치되어 있다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제17조(특수교육대상자의 배치 및 교육)에 따라 특수교육대상자를 배치할 때는 특수교육대상자의 장애 정도·능력·보호자의 의견 등을 종합적으로 판단하여 거주지에서 가장 가까운 곳으로 배치하도록 명시되어 있으나, 특수교육대상 영유아의 수요에 비해 특수학급 설치가 부족하여 특수학급이 없는 유치원에 배치되어 입학울 포기하거나 유예 후 거주지 가까운 어린이집으로

재원하는 경우가 발생하고 있다(국립특수교육원, 2018d). 따라서 특수교육대상 영유아 교육기관을 확대하여 특수교육대상 영유아가 적절한 특수교육을 받을 수 있도록 유아특수학교, 장애영아학급 및 통합유치원, 통합병설유치원, 유치원 특수학급 확대가 필요하다.

- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제18조(장애영아의 교육지원)에 만 3세 미만의 장애영아의 보호자는 조기교육이 필요한 경우 교육장에게 교육을 요구할 수 있으며, 3세 미만의 장애영아를 특수학교의 유치원과정 또는 특수교육지원센터에 배치할 수 있다. 또한 배치된 장애영아가 의료기관, 복지시설 또는 가정 등에 있을 경우, 특수교육교원 및 특수교육 관련서비스 담당 인력 등으로 하여금 순회교육을 제공하도록 할 수 있도록 한다. 의료기관, 복지시설 또는 가정 등의 관련 기관 간의 연계와 협력 시스템을 구축하여 장애영유아 교육지원 전달체계를 다양화할 필요가 있다.
- 그러나 특수교육통계(교육부)와 장애인 등록 현황(보건복지부)에 따른 장애영아 현황 외에 보육통계(보건복지부)에 나타난 영아전담 어린이집 장애영아 통계 자료는 전무한 상황이다. 또한 2021년 4월 현재, 17개 시·도 중, 서울, 대구, 인천, 대전, 경기, 강원, 충북, 경북, 경남, 제주를 제외한 부산, 광주, 울산, 세종, 충남, 전북, 전남 7개 시·도 소속 특수교육지원센터에는 영아학급이 설치되어 있지 않다. 따라서 장애영아에 대한 교육 지원 강화를 위한 특수학교 및 특수교육지원센터로 확대가 필요하다.
- 한편, 영유아기 자녀를 둔 보호자는 교육과 보육 중에서 보육에 가중치를 두고 어린이집을 선택할 수 있으며, 두 교육기관이 제공하는 교육서비스의 차이를 이해해야 한다. 따라서 자녀의 장애 정도, 발달 수준, 습득해야 할 주요한 기술 등 다양한 여건을 고려하여 자녀에게 가장 적합한 조기중재를 위한 기관을 선택해야 한다. 「장애아동복지지원법」 제22조(의무교육 등)에 따라 장애영유아 어린이집에는 대통령령으로 정하는 자격을 가진 특수교사와 장애영유아를 위한 보육교사 등을 배치하여야 한다.

- 장애인 등에 대한 특수교육법 개정 방안 연구(국립특수교육원, 2020)에서 제안한 바와 같이 현행 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제19조(보호자의 의무 등)는 장애아동이 어린이집에 다니는 경우 의무교육을 받는 것으로 간주하고 있으므로 특수교육법에 명시된 의무교육 간주 어린이집에 대한 지원 확대가 요구된다. 장애영유아의 의무교육 권리가 보장받을 수 있도록 질 높은 교육 및 보육 서비스를 제공하기 위한 지원이 필요하다.
- 「2019 개정 누리과정」은 국가 수준의 교육과정으로 유아가 경험해야 할 공통적이고 일반적 기준을 제시하고 있으며, 유아가 각자 자신만의 방식으로 놀이하며, 풍부한 놀이경험을 통해 스스로 배운다는 점에 주목하고, 유아가 주도하는 놀이의 가치를 강조하고 있다. 이에 교사의 역할은 ‘계획하여 가르치는 자’에서 ‘유아를 지원하는 자’의 역할로 변화되어야 하고, 유아의 역동적이면서 끊임없이 일어나는 놀이의 의미를 이해하고 지원하기 위한 교사의 전문성과 자율성이 요구된다(교육부, 보건복지부, 2019).
- 「2019 개정 누리과정」 현장 지원자료로 ‘해설서, 놀이이해자료, 놀이 실행자료’의 3종 자료와 5종 놀이 운영 자료가 개발·보급 되었으며, 특수교육대상영유아 발달단계별 교육과정 운영지원 자료로 ‘누리과정 운영 안내, 놀이이해자료, 놀이실행자료’ 3종 및 ‘특수교육 대상유아 5종 놀이운영 사례’ 자료집이 개발·보급되었다(국립특수교육원, 2020).
- 놀이가 그 자체로 목적인 교육과정의 의미와 배움(학습)의 놀이성(playfulness)을 강조하는 개정 누리과정과 달리 유아특수교육 현장에서는 유아의 주요 교수목표로 놀이행동을 포함하거나, 기타 발달 영역의 기술 습득을 촉진하기 위한 수단으로 놀이를 활용하고 있다(오지연, 노진아, 2020). 이에 「2019 개정 누리과정」의 성공적 안착을 위해 유아특수교사의 놀이 지원 실행역량을 강화하고, 교육과정 운영, 유아 배움 촉진 전략, 과정중심의 놀이 기록 및 비형식적 평가, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원이 필요하다(백종남, 박소영, 2021).

- 2020 특수교육 실태조사에 따르면, 장애 영아 교육과정은 장애영아 교육과정 편성 시 ‘유치원 교육과정 및 0~2세 표준보육과정’을 주로 참고하고 있으며, 장애영아 교육 시 중점을 두고 실시하는 교육내용은 ‘기본생활, 의사소통, 신체운동’ 순이었으며, 수업 형태는 ‘1:1 개별교수’ 형태로 나타났다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」(제20조)에 따르면 국가수준의 교육 과정이 제시되는 유아교육과정과 달리, 영아교육과정은 교육감의 승인을 받아 학교장이 정한다. 그러나 장애 영아 교육과정 편성·운영 지침의 부재, 장애유형의 다양성 또는 장애정도의 중증화’로 인해 교육과정 편성·운영에 어려움이 있다. 전반적인 발달 및 사회성에서 질적으로 큰 차이를 보이는 0~2세 장애영아 및 3~5세 장애유아 교육을 실행할 유아특수교사의 역량강화가 요구된다.
- 장애영아의 배치 형태(특수학교 또는 특수교육지원센터)에 따라 적절한 교육지원 체계를 개발하여 장애영아 및 가족을 지원할 필요가 있다. 장애영아를 지도하는 교사는 아동발달에 대한 이해를 바탕으로, 장애영아교육 뿐만 아니라, 장애영아의 가족지원, 재활치료, 적절한 복지, 의료적 지원을 포함한 조기 발견 및 개입 프로그램에 가족이 참여할 수 있도록 지원해야 한다. 2020년 특수교육 실태조사 결과, 전체 89,530명의 응답자 중, 취학유예 및 유예 경험이 있는 학생은 26.5%(23,702명)이며, 79.7%가 초등학교 입학 시기에 유예를 경험하였으며, 그 이유는 ‘장애가 좀 더 호전된 후 입학시키기 위해서’가 74.1%로 가장 많았다. 어린이집에 재원하고 있는 장애영유아의 취학유예를 고려한다면 그 수는 훨씬 더 많을 것으로 보인다. 초등학교 취학대상인 특수교육대상유아의 초등학교 전이 과정에서의 어려움을 해소하기 위한 입학적응 지원 프로그램이 필요하다.

라) 특수교육 전달 체계 및 관련서비스

- 제5차 특수교육발전 5개년 계획 중 특수교육 전달체계의 고도화를 위하여 시·도 특수교육원 설치 운영이 계획되었다. 각 지역 특성에 맞는 시·도교육청별 특수교육을 추진하고 국립특수교육원과의 업무 협력 및 교류를 위하여 시·도교육청별 특수교육원 설치 과제를 추진하였다(교육부, 2017).
- 이에 시·도별 실정에 맞는 특수교육원 운영계획을 수립하고, 추진할 수 있도록 시·도 특수교육원을 설치 운영하고 있다. 현재 특수교육원은 대전, 충청북도, 경상남도에 설치되었으며, 특수교육원에는 원장과 교육연구사, 교사, 일반직, 교육공무직원 등이 배치되어 있다.
- 전국 시·도교육청 및 교육지원청에 설치된 특수교육지원센터는 특수교육 관련 포괄적인 업무를 담당하고 있으며, 실질적인 업무 효율성을 위한 전문 인력 보강, 운영시스템의 고도화 등으로 인한 질적으로 향상된 내실 있는 운영이 이루어져야 한다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제11조(특수교육지원센터의 설치·운영)에서 특수교육지원센터의 역할을 ‘특수교육대상자의 조기발견, 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육 등’으로 명시하고 있다. 제4차 특수교육발전 5개년 계획 수립에서는 특수교육지원센터에 장애영역별 전문성을 지닌 교사배치, 유, 초, 중등 과정별 순회교사 배치를 계획하였으나 인력부족으로 충족되지 못하였다. 이에 제5차 특수교육발전 5개년 계획에서는 특수교육지원센터 인력을 강화하는 계획을 제시하였다. 담당 장학관을 배치하고, 유, 초, 중등 과정별 순회교육교사를 배치하고, 회계, 서무 업무를 담당할 일반 지방직 공무원을 배치하였다. 최근에는 장애학생 직업 및 진로교육, 지역사회 관계기관 협력체계 구축, 긍정적 행동지원단 운영, 장애학생 인권지원단 운영 및 현장 지원 강화 등 담당역할과 기능이 확대되어 운영되고 있다.

- 2021년 특수교육통계(교육부, 2021)에 발표된 특수교육지원센터 배치인력을 살펴보면, 전체 시도 특수교육지원센터는 199개이며, 총 배치인력은 1,983명이다. 이 중 교사는 1,391명이며 학교·급별 교사 수는 중등이 571명으로 가장 많았으며, 초등 529명, 유치 274명 순으로 나타났다. 특수교육지원센터의 배치인력 중, 일반직은 38명이며, 치료사, 보조인력(사회복무요원) 등 기타인력이 554명이다. 순회교육을 받고 있는 학생은 4,525명이고 순회교사는 1,924명이며, 이 중 특수교육지원센터의 순회교사 수는 1,346명(센터 순회 강사 104명 포함)으로 약 70%를 차지한다.
- 그러나 특수교육지원센터는 여전히 방대한 영역의 지원을 담당하는 곳으로 업무과다 등의 문제가 발생하고 있으며 특수교육지원센터의 내실 있는 운영의 필요성이 강조되고 있다. 특수교육지원센터의 양적 확충과 역할 및 기능 확대에 주안점을 두었다면, 제6차 특수교육발전 5개년 계획에서는 특수교육지원센터의 전문성 강화, 내실 있는 운영, 업무 재정립 등이 필요하다.
- 역할과 기능 확대에 의한 과도한 업무와 비효율적인 업무분장으로 인한 문제점 등을 여러 선행 연구를 통해 확인할 수 있으며, 내실 있는 운영을 위해서는 전담인력 확보, 전담인력의 전문성 강화, 예산 또는 행·재정적 문제 해결, 직무범위 재정립 등이 필요하다(강은영 외, 2021).
- 통합교육을 받고 있는 학생이 전체 특수교육대상학생의 72.2%를 차지하고 있는 현 상황에서 일반학교의 특수학급, 또는 일반학교의 일반학급에 교육적 배치가 이루어진 경도장애학생에 대한 특수교육 지원이 절실히 요구되는 시점이다.
- 2021년 특수교육통계(교육부, 2021)에 나타난 특수교육대상자 현황을 살펴보면, 지적장애(52.8%), 자폐성장애(15.5%), 지체장애(9.9%) 학생 순으로 나타났으며, 정서·행동장애학생과 학습장애학생 비율은 지속적으로 감소하고 있다.

[표 III-11] 연도별 장애유형별 특수교육대상자 현황

(단위: 명, %)

연도 장애유형	'17(A)	'18	'19	'20	'21
시 각 장 애	2,026(2.3)	811,981(2.2)	1,937(2.1)	1,908(2.0)	1,826(1.9)
청 각 장 애	3,358(3.8)	3,268(3.6)	3,225(3.5)	3,231(3.3)	3,026(3.1)
지 적 장 애	48,084(53.8)	48,747(53.7)	49,624(53.4)	50,693(53.1)	51,785(52.8)
지 체 장 애	10,777(12.0)	10,439(11.5)	10,200(11.0)	9,928(10.4)	9,694(9.9)
정서행동장애	2,269(2.5)	2,221(2.4)	2,182(2.3)	1,993(2.1)	1,873(1.9)
자폐성장애	11,422(12.8)	12,156(13.4)	13,105(14.1)	13,917(14.6)	15,214(15.5)
의사소통장애	2,038(2.3)	2,081(2.3)	2,204(2.4)	2,404(2.5)	2,450(2.5)
학 습 장 애	2,040(2.3)	1,627(1.8)	1,409(1.5)	1,226(1.3)	1,114(1.1)
건 강 장 애	1,626(1.8)	1,758(1.9)	1,763(1.9)	1,785(1.9)	1,798(1.8)
발 달 지 체	5,713(6.4)	6,502(7.2)	7,309(7.8)	8,434(8.8)	9,367(9.5)
계	89,353(100)	90,780(100)	92,958(100)	95,420(100)	98,147(100)

※ 출처: 교육부(2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 특수교육통계 각 연도별 재구성.

- 이에 반해, 미국의 경우 '18년~'19년 기준 전체 학생(3세에서 21세까지)의 14.1%(7,134명)가 특수교육대상자로 특수교육서비스를 받고 있으며, 특정학습장애(33.2%), 말/언어장애(19.3%), 기타 건강장애(14.7%)가 높은 비율을 차지하는 장애유형으로 나타났다.
- 일본의 경우 특별지원교육 대상자는 전체 133,398명이고, 언어장애(29.7%), 자폐증(19.0%), 주의력결핍과잉행동장애(18.4%) 순으로 높은 비율을 보이고 있다.

- 독일의 경우 전체 특수교육대상자 중에서 가장 큰 비율을 차지하는 장애유형은 학습장애로 약 35%를 차지하고 있으며, 지적발달과 정서·사회성 발달 장애유형은 각각 16,285명(약 21%), 37,003명(62%)이라는 큰 폭의 증가세를 보였다. 독일의 통합교육대상자는 2018년 기준 총 235,325명이고, 학습장애 영역 학생 수가 107,404명(45.6%)으로 가장 많다. 54,326명인 정서·행동장애와 합하면 전체 통합교육대상자의 70%에 가까운 수치이다.
- OECD 분류의 B범주는 학습적인 어려움이나 사회적 불리함을 지닌 아동을 특수교육대상자로 규정하고 필요한 교육적 배치와 관련 지원을 시행하고 있으며, 이 때, 학생들에게 제공되는 교육을 특별지원 교육(special needs education)으로 지칭하고 있다(김동일, 고혜정, 2018). 그러나 우리나라의 경우 특수교육대상자로 ‘장애명’을 가질 때만 ‘특수교육’을 제공하고 있어, ‘장애’에 초점을 두고 진단받지 않은 학습장애군 학생 또는 장애위험군 학생에게 적절한 ‘지원’을 제공하지 못하고 있는 실정이다(김동일, 고혜정, 2018). 양민화 등(2020)은 세계적 특수교육 패러다임의 변화추세에 맞추어 국내 특수교육도 장애로 판별된 학생들만을 위해 존재하는 법령이 아닌, 일반교실에 배치되어 있으나 특별한 교육지원을 필요로 하는 학생들에게까지 필요한 지원을 아우르는 법령의 필요성을 강조하였다.
- 교육부는 ‘한 사람도 소외되지 않는 모든 학생에 대한 교육 강화’를 기조로 기초기본교육 강화(기초학력증진) 및 정서행동에 어려움이 있는 학생에 대한 지원을 강화하고 있다. 그러나 실제 교육 현장에서는 특수교육대상자로 선정될 경우 이 두 가지 영역의 지원 대상자에서 제외된다. 특수교육과 일반교육이 협력체계를 이루어 교육적 지원을 제공하지 못하고 있는 실정인 것이다. 일반학교에 통합되어 있는 특수교육대상 학생의 통합교육 지원체계 구축(통합교육지원실) 및 통합교육지원교사 확대를 통한 지원을 강화하고 있으나 경도장애 학생에 대한 교육, 심리·정서적 지원체계 구축은 미비한 수준이다.

- 현 특수교육의 패러다임은 ‘장애’보다는 ‘지원’에 초점을 두는 방향으로 개념이 변화하고 있으며, 특별한 교육적 지원을 요구하는 모든 학생들에게 ‘진단명’을 넘어 우선적으로 적합한 지원이 제공되어야 한다.
- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제28조(특수교육 관련 서비스)에 따른 특수교육 관련서비스(치료지원, 보조인력지원, 가족지원, 보조공학기기지원), 「장애아동복지지원법」에 따른 장애아동복지지원(발달 재활서비스, 휴식지원서비스, 가족지원, 보조기기), 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에 근거한 발달장애아동복지지원(발달재활서비스, 여가·문화·체육·예술 활동, 주간활동 등)이 유사한 서비스이지만 연계성 미확보로 인해 서비스 중복 지원 문제가 대두되고 있다(교육부 2017).
- 서로 유사한 서비스는 단일 기관에서 일원화 지원할 필요가 있고, 학교-지역사회의 상생 및 예산의 중복 투자 예방으로, 필요한 학생에게만 적절한 지원을 제공할 수 있는 효과적인 서비스 운영 시스템 구축이 필요하다(교육부 2017). 여러 기관에서 중복 지원이 이루어지고 있는 서비스를 단일화된 기구에서 통합적으로 지원하고, 다른 기관은 서비스 사각지대 영역에 대한 보완적 기능을 수행할 필요가 있는 것이다(교육부 2017).
- 학교 차원의 교육력 제고와 관련된 서비스는 특수교육 관련서비스 차원에서 특수교육지원센터를 통해 지원하고, 그 외의 서비스는 장애아동 복지지원 또는 발달장애아동 복지 지원 차원에서 지역장애아동·발달장애인지원센터를 통해 지원하는 등 관련 기능을 명확히 할 수 있는 규정이 마련될 필요가 있다(교육부 2017).

마) 개정 특수교육 교육과정의 현장 안착

- 교육부에서는 “모두를 아우르는 포용 교육 구현과 미래 역량을 갖춘 자기주도적 혁신 인재 양성”을 비전으로 미래형 교육과정 개정 추진 계획(안)을 발표하였다(교육부, 2021). 2022 개정 교육과정 개발 일정에 따라 2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론 시안 개발 연구(2021. 하반기 - 2022.), 2022 특수교육 교육과정 확정·고시, 특수교육 교과용도서 구분·고시가 추진될 예정이다(2022. 하반기). 따라서 향후 교육과정 개정에 따른 교육과정 해설서와 성취기준, 교과용도서 개발 등에 대한 후속조치가 이루어질 예정이다.
- 교육과정·교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)은 다음과 같다.

교육과정 개정 관련 추진 일정(안)					
구분	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
교육과정	총론 주요사항 발표('21.하)	개정 교육과정 고시('22.하)	교육과정 후속지원 (해설서, 평가기준 등)	초등학교 적용 시작	중학교·고등학교 적용 시작
고교 학점제	마이스터고 적용('20.~)	특성학교 도입 일반고 일부 도입	→		전체 고교 본격 시행
교과서	기초연구추진 국정·검정 체제	교과용도서 구분고시('22.하)	교과용 도서개발	초등학교 보급 시작	중학교·고등학교 보급 시작
대입 체제	대입 제도 개편 방안 검토			2028학년도 대입방 안 발표('24.상)	

[그림 Ⅲ-9] 교육과정·교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)

※ 출처: 국민과 함께 하는 미래형 교육과정 개정 추진 계획(안)(교육부 교육과정정책과, 2021.4.) p.31

- 2021년 10월, 특수교육 교육과정 총론 개발 연구팀이 개최한 공청회 자료집에 따르면, 2022 개정 특수교육 교육과정 주요 개정 방향은 ① 특수교육대상자 개인의 요구에 적합한 교육과정, ② 일반학교 배치 학생 지원을 위한 교육과정 편성·운영, ③ 중도중복장애 학생의 교육과정 자율성 확대, ④ 특수교육 기본교육과정의 정체성 확보, ⑤ 특수교육대상자 통합교육 여건 마련, ⑥ 학생의 미래를 고려한 진로직업 교육 내용을 논의 중인 것으로 나타났다.
- 2015 특수교육 교육과정에 대한 선행연구(국립특수교육원, 2018c; 국립특수교육원, 2019b; 이희연 외, 2019)에 따르면 다음과 같은 정책적 제언을 공통적으로 제시하고 있다. 첫째, 단위학교와 교사의 자율성에 기반한 교육과정 적용 강화, 둘째, 중도중복장애 학생 등 장애유형과 정도를 고려한 교육과정 편성·운영, 셋째, 디지털 기반 교육을 통한 장애맞춤형 교수·학습 및 평가 혁신 도모를 제시하고 있다. 이 중에서 중도중복장애 학생의 교육적 요구를 고려한 교육과정 편성·운영과 포스트 코로나 시대를 대비하는 원격수업 관련 정책 마련은 지속적으로 강조되고 있다.
- 지금까지 특수교육 교육과정은 일반교육 교육과정과의 연계성 강화를 강조하면서 동일한 시기에 개정·고시되었다 (국립특수교육원, 2018c). 일반교육과의 연계성 강화는 특수교육 교육과정의 성취 기준을 높임으로써 현장 적용의 어려움을 야기하였고, 학생 맞춤형 교육과정을 실행하기 위한 학교와 교사 수준의 교육과정 자율성과 전문성에 대한 강한 요구로 이어졌다 (국립특수교육원, 2019b). 이러한 요구를 토대로 개정된 2022 특수교육 교육과정이 고시되면 교육과정에 대한 이해도와 전문성 신장을 위해 ① 교육과정 편성·운영 지원 방안, ② 교수·학습 및 평가 지원 방안, ③ 연수 및 홍보 지원 방안 등의 영역으로 후속조치가 이루어질 필요가 있을 것이다.

- 2022 개정 특수교육 교육과정은 초등학교는 2024년, 중·고등학교는 2025년 적용될 예정이다. 따라서 2022 개정 특수교육 교육과정의 성공적인 현장 안착을 위해서는 장애유형 및 정도를 고려한 교육과정 편성·운영에 대한 다양한 정책적 기초연구가 필요할 것이다. 예를 들어 중도중복장애, 시각·청각·지체장애 학생, 일반 학교 배치 특수교육대상 학생의 장애유형과 정도를 고려한 교육과정 편성·운영에 대한 지원 방안을 마련하는 게 급선무이다. 또한 2022 개정 특수교육 교육과정의 핵심 개정 내용인 고교학점제가 학교 현장에서 원활하게 이루어질 수 있도록 다양한 지원 체제를 구축해야 할 것으로 보인다. 현재 시범 운영되고 있는 고교학점제는 특수교육대상 학생의 특성을 고려하지 않고 있기 때문에 기초 정책 연구와 시범 운영을 통한 신중한 접근이 더욱 요구된다.
- 2022 개정 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 특수교육 국정 교과용도서를 포함해 장애특성에 따라 요구되는 보완자료, 장애 유형 및 정도에 따라 요구되는 교수·학습자료의 개발과 보급이 필수적으로 뒤따라야 할 것이다. 2015 개정 교육과정 적용 당시 교육부에서 직접 연수를 받은 핵심·선도 교원들이 직접 학교를 찾아가거나 시·군 단위 교과 담당교사들을 대상으로 직접 연수를 진행함으로써 개정 교육과정 내용을 보다 실감나게 안내하고 현장 적용 방안을 탐색하도록 하였다. 아울러 토론 및 실습 중심의 참여형 연수를 강화하였고, 연수 내용면에서는 실제 교실 수업 변화를 위한 수업 및 평가 방법의 개선에 초점을 맞추었다는 점에서 개정 교육과정을 이해하고 활용하는 데 매우 효과적이었다는 긍정적인 평가(교육부, 2016; 이주연, 2019)가 뒤따랐다. 따라서 2022 개정 특수교육 교육과정을 이해하고 현장에 안정적으로 정착시키기 위해서는 특수교육 교육과정 운영 실태 조사, 교육과정 적용 평가, 학교교육과정 우수 사례 발굴·보급, 전국 단위의 교과연구회 조직 및 활동 지원, 다양한 연수 확대 등이 필요할 것이다.

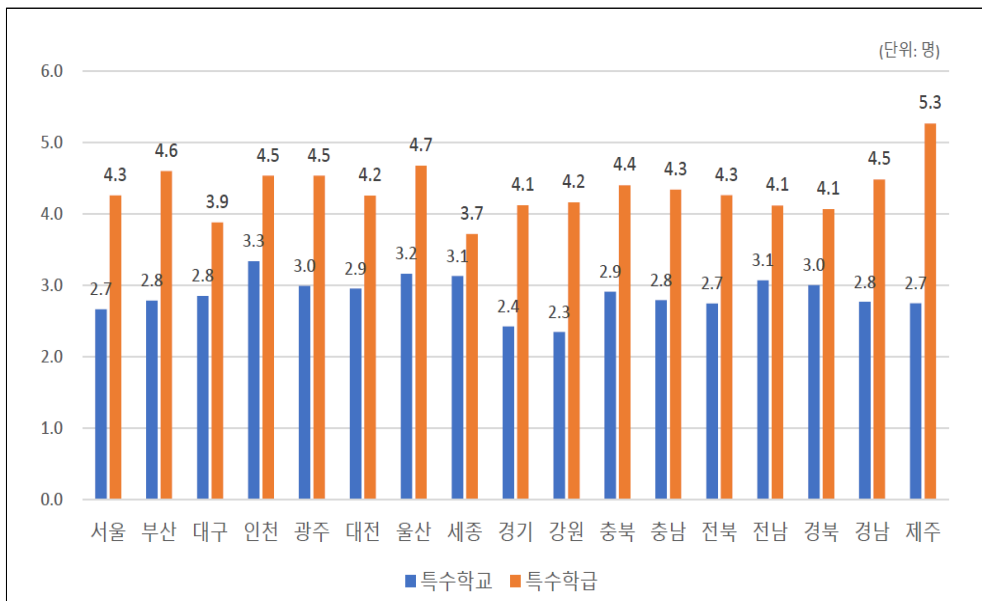
- 2022 개정 특수교육 교육과정 총론 개발 연구(국립특수교육원, 2021b)에서도 언급한 바와 같이 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 과제를 보다 적극적으로 추진할 필요가 있다. 특수교육대상 학생을 위한 교육과정 국제비교 분석 연구(국립특수교육원, 2019b)에서는 학생의 교육적 요구와 교육과정 성취기준 간의 괴리(55.2%), 개별화교육계획 내용의 복잡성 및 특수교육 교육과정과의 연계성 부족(21.2%) 등의 이유로 개별화교육계획의 현장성 강화 방안의 필요성을 제기하고 있다. 개별화교육계획 현장성 강화 방안 연구(국립특수교육원, 2018b, 2019a)에서도 개별화교육 관련 법령 정비 및 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화, 교육행정정보시스템(NEIS)의 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고를 위한 지원 방안의 마련을 제안하고 있다.
- 장애학생의 국가수준 학업성취도 평가 참여를 보장하기 위해 2009년 장애학생 학력평가제 및 평가조정제 실시에 대한 계획이 발표된 이후 2021년 현재까지 전국 17개 시·도교육청에서 학업성적관리 시행지침에 장애학생 학력평가 및 평가조정 관련 규정을 포함하고 있다. 또한 2016년 장애학생 평가조정 매뉴얼, 2020년 장애학생 발달상황 평가 및 관리 매뉴얼이 개발되어 보급되었다. 그러나 이러한 정책적 노력은 장애학생의 평가조정에 초점이 맞춰져 있다는 한계점이 있어 통합학급의 평가 참여가 어려운 중도중복장애 학생 등을 위한 합리적인 대안평가 방안과 적용에 어려움이 있다.
- 이러한 문제점을 해소하기 위해 2020년 장애학생 발달상황 평가 및 관리 매뉴얼이 개발·활용되고 있지만 여전히 기본 교육과정을 적용하는 장애학생을 위한 평가 지침과 자료 등은 부족한 실정이다.

- 또한 일반학교에 배치된 장애학생들도 여전히 교과별 학업성취도 평가를 받을 때 비장애학생과 동일한 평가기준과 내용을 바탕으로 평가에 참여하고 있고, 평가 결과를 처리할 때도 비장애학생과 동일한 평가기준을 적용하여 석차와 내신 등급을 처리하고 있다 (강은영, 박경옥, 2019; 국립특수교육원, 2020). 따라서 2015 특수교육 교육과정부터 강조하고 있는 교육과정-수업-평가-기록의 일체화를 위해서는 장애학생 학업성취도 평가에 대한 현장 점검 및 교사의 평가 전문성 신장을 위한 제도적 기반 및 자료 개발·보급이 필요할 것이다.

바) 특수교육 교원의 증원과 전문성 강화

- 특수교육 교원은 특수교육대상자에게 특수교육을 제공하는 교원을 의미한다. 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제27조 및 동법 시행령 제22조에서는 특수학교(급) 학생 4명당 특수교사 1명을 배치하도록 규정하고 있다. 2017년 국회입법조사처에서 실시한 특수교사 법정 정원 확보 현황 및 시사점에 따르면, 공립 특수학교의 경우 대부분의 시·도가 법정기준을 준수하고 있지만 인천과 대구는 법정기준을 각각 4.1명, 4.2명을 초과하고 있어 다른 시·도에 비해 장애인에 대한 교육여건이 취약한 것으로 나타났다. 공립 특수학급의 경우, 대부분의 시·도가 법령에서 정한 학생 4명당 교사 1명의 배치기준을 준수하지 못하고 있는데, 인천과 대전 5.2명, 울산 5명 등 세종 3.1명, 경북 4.0명을 제외한 대부분의 시·도가 법정기준을 25~30% 이상 초과하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 시·도별 특수교사 배치율의 법정 정원 대비 편차가 심하므로 각 시·도 교육청은 특수교육대상자의 교육 평등권 보장 및 특수교육의 질 제고를 위해 관심을 기울이고 특히 법정기준을 준수하지 못하고 있는 공립 일반학교 특수교사의 증원을 우선적으로 고려할 필요성을 제기하였다.

- 이에 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」에서는 특수교육기관의 확충과 더불어 특수교육 교원의 증원을 핵심 과제로 추진하였고, 2021년 기준, 특수학교(급) 교원 수는 기간제 교원까지 포함해 총 23,494명으로 2017년 19,327명에 비해 4,167명이 증원되었다. 2021년 시·도별 공립 특수교사 1인당 평균 학생수를 산출한 결과는 다음과 같다.



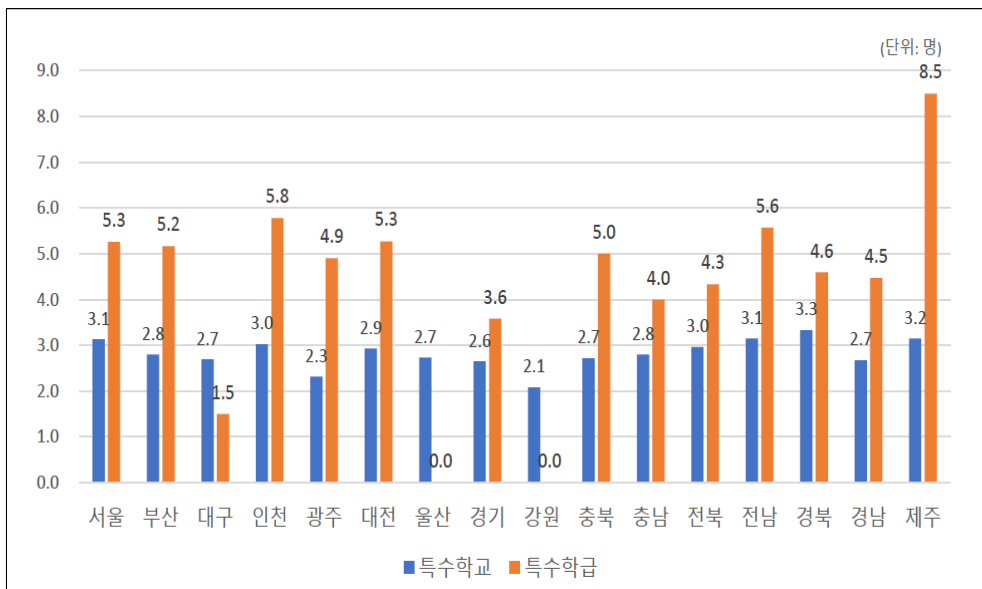
[그림 Ⅲ-10] 17개 시·도 공립 특수교사 1인당 평균 학생수

주: 1) 공립 특수교사 1인당 평균 학생수는 공립 특수학교와 공립 일반학교의 특수학급으로 교육기관을 구분하여 각 기관의 전체 공립학교 학생수를 전체 공립 특수교사수(기간제 교사 포함)로 나눈 값을 평균값으로 각각 계산함

2) 교장 및 교감은 공립 특수학교의 교사 범위에서 제외함

※ 출처: 교육부(2021). 특수교육통계 자료 재구성

- 2021년 특수학교의 경우, 전국 평균 교사 1인당 학생 수 2.8명으로 법정정원 기준을 충족시키는 것으로 나타났으나 특수학급의 경우, 대구와 세종이 각각 3.9명, 3.7명인 것을 제외하면 대부분의 시·도에서 교사 1인당 학생 수 4명인 법정정원 기준을 충족시키지 못하는 것으로 나타났다. 더욱이 정규교원이 아닌 기간제 교원까지 포함한 인원임을 감안할 때 특수교육 교원의 양적 확대를 위한 노력이 지속적으로 필요해 보인다.
- 2021년 시·도별 사립 특수교사 1인당 평균 학생 수를 산출한 결과는 다음과 같다.



[그림 Ⅲ-11] 17개 시·도 사립 특수교사 1인당 평균 학생수

주: 1) 사립 특수교사 1인당 평균 학생수는 사립 특수학교와 사립 일반학교의 특수학급으로 교육기관을 구분하여 각 기관의 전체 공립학교 학생수를 전체 사립 특수교사수(기간제 교사 포함)로 나눈 값을 평균값으로 각각 계산함

2) 사립 특수학교 및 특수학급이 없는 세종은 제외하였음

※ 출처: 교육부(2021). 특수교육통계 자료 재구성

- 사립 특수학교 및 특수학급 모두 없는 세종을 제외한 시·도별 사립 특수교사 1인당 평균 학생 수를 살펴보면, 특수학교는 전국 평균 교사 1인당 2.9명의 학생을 담당하고 있으나 특수학급은 대구와 경기도 각각 1.5명, 3.6명임을 제외하면 법정정원 기준을 초과하고 있는 것으로 나타났다.
- 이에 「장애인 등에 대한 특수교육법」 개정 방안 연구(국립특수교육원, 2020)에서는 특수학교에 재학 중인 특수교육대상자의 중증화와 학교 과정별 학생 수 하향 조정 수요를 고려해 특수교육 교원의 정원을 학생 3명당 1명으로 명시할 것을 제안한 바 있다. 또한 특수교육통계 국제비교 연구(이미숙 외, 2020)에서도 국가별 전체 교원 수 대비 특수교육 교원의 비율이 미국(10.8%), 일본(6.9%), 독일(6.7%)에 비해 한국(4.4%)이 낮은 것으로 보고하고 있어 특수교육 및 통합교육의 질 제고를 위한 선결 과제로 특수교육 교원의 증원을 제안하고 있다.
- 통합교육 환경에 배치되는 특수교육대상자의 비율이 약 70%를 초과하고 특수학급이 미설치된 일반학교에 배치된 특수교육대상 학생의 교육권 및 학습권을 보장하기 위해서는 특수교육교원을 지속적으로 증원 배치할 필요가 있다. 아울러 교원 1인당 학생 4명을 기준으로 특수교육교원 총 정원 기준안만을 제시하고, 특수교육지원센터, 통합학급 등에 대한 교원 배치 기준을 구체적으로 규정하지 않고 있으므로, 교육 환경이나 상황에 따라 적절한 교원 배치 기준을 검토할 필요가 있다.
- 제5차 특수교육 5개년 계획에 따라 국립특수교육원을 비롯한 시·도교육청에서는 특수교육 교원의 자질 함양 및 전문성 제고를 위한 현직연수를 통해 장애유형 및 특수교육대상자의 개별 특성에 적합한 교육을 제공하기 위해 노력하고 있다.

- 또한 중도중복장애 및 감각장애 학생 지원, 통합교육 지원교사, 특수학교 진로진학 상담교사, 특수교육 교육과정 및 장애학생 행동중재 전문가 양성을 위한 연수과정, 특수교육 교원의 통합교육 역량 강화, 특수교육 지원센터 및 순회교육 담당 교원의 역량 강화, 진로·직업교육 담당 교원의 전문성 신장 등을 위한 연수과정을 지속적으로 운영하고 있다. 그러나 이러한 노력에도 불구하고 미래사회 교육 패러다임 변화에 대비한 특수교육 교원의 자질 및 전문성 제고를 위한 과제는 지속적으로 추진되어야 한다. 특히, 특수교육 교원의 역량 강화 및 전문성 제고를 위한 현직 교원의 교육기회 확대와 예비 특수교육 교원의 교원 양성과정 교육과정 변화 등을 꾀할 필요가 있을 것이다.

사) 장애학생의 인권교육

- 특수교육대상학생 인권보호 및 인성교육 강화 정책에서 우리나라는 학교폭력과 학생 인권에 대해서 지속적으로 관심을 보였다. 그러나 특수교육대상학생의 인권에 대한 관심과 관련 정책의 효과가 상대적으로 부족하였다는 현장 문제점이 제기되었다(박철현, 2020). 이러한 상황 속에서 2011년 광주인화학교의 도가니 사태를 시작으로 대두된 정책적인 요구 등에 의해 교육부에서는 ‘장애학생 인권 보호 지원방안’을 수립하고 이를 토대로 ‘제 4차 특수교육발전 5개년 계획’에서도 장애학생 인권 친화적 분위기 조성을 위한 정책을 수립하였다(교육부, 2013; 우이구, 김현태, 2016).
- 실제로 ‘제4차 특수교육발전 5개년 계획’에서 특수교육대상학생의 인권보호 및 인권침해 예방을 위해 중앙차원에서는 국립특수교육원에 인권보호팀을 조직하여 상설모니터단 컨설팅, 지역별 모니터링 결과 분석 및 보고 등 총괄 업무를 수행하게 하였다(박철현, 2020). 또한 지역 및 학교차원에서는 특수교육지원센터에 상설모니터단을 운영하여 매월 1회 이상 상시모니터링을 실시하고 우수 사례를 발표회를 개최하여 기능을 강화하도록 했다(교육부, 2013).

- 교육부는 2017년 기존 상설모니터단을 장애학생인권지원단으로 명칭을 변경하였으며, ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’을 통해 장애인권강화에 더 큰 비중을 두었다. 2018년 기준으로 전국에 총 2,326명으로 구성된 202개의 인권지원단이 그 역할을 하고 있다(박철현, 2020). 또한 학교 정규 교육과정뿐만 아니라 방과후까지 지원하도록 역할의 범위를 넓히고 특수교육대상자 인권보호 및 지원 우수사례를 2022년도까지 매년 650건 이상 발굴하겠다고 밝혔다(교육부, 2017). 더 나아가 교육부(2018)는 ‘장애학생 인권보호 종합 대책’을 발표하고 적극적으로 인권침해예방 및 대응 체계를 구성하였다.
- 장애학생 삶의 질이 향상되는 포용사회 실현과 장애학생 인권이 보호받는 교육환경 구축 및 사회문화 조성이라는 목표 아래 5개의 핵심과제와 16개의 중점 추진과제를 발표하였고, 이는 특수교육 현장의 인권 친화적 분위기 조성을 위한 범정부차원의 대책이라는 점에서 의의가 있다(박철현, 2020).
- 우이구와 김현태(2016)는 「제4차 특수교육발전 5개년 계획」의 4대 과제 중 하나로 선정된 장애학생 인권친화적 분위기 조성 영역에 대한 특수학급 교사의 인식을 조사하였다. 특수교사들은 학교 현장에서 장애학생 인권보호 교육 정책이 장애학생의 인권을 보호하는 데 긍정적인 효과가 있었으며, 교육 정책의 시행으로 인해 장애·비장애 학생 대상의 성교육 및 인권교육이 활성화되었고 수업에 활용할 수 있는 교육자료 및 프로그램 개발이 강화된 것으로 긍정적으로 평가하였다.

- 이러한 연구결과를 토대로 우이구와 김현태(2016)는 장애학생 인권보호 교육 정책의 발전 방안으로 다음과 같이 제안하였다. 첫째, 장애인권교육의 교육과정 반영과 같은 교육과정 내 시수 확보를 통해 장애인권교육이 안정적으로 이루어지도록 해야 한다. 둘째 가정, 학교, 지역사회 연계를 통한 장애학생 및 학부모 지원을 강화하는 방안으로써 지역사회와 연계한 정책 제도화와 관련 프로그램의 개발 및 필요성을 제안하였다. 셋째, 특수교육지원센터 상설모니터단의 전문성 향상을 통해 학교 지원을 강화하는 방안으로써 상설모니터단 관련 예산 확대 및 전담인력 배치로 장애학생 인권보호 예방활동 및 인권침해 사안 발생 시 신속한 학교 지원을 제안하였다. 넷째, 장애인권 교육자료 개발 및 보급을 확대하고 이를 활용하는 교사 연수를 실시해야 한다고 제안하였다.
- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」에 대한 특수교사의 인식을 조사한 박철현, 이수정(2019)의 연구에 따르면, 특수교사들은 장애학생의 인권 및 진로교육 관련 과제에 대한 중요도와 실행도 인식이 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 실행도 모두 높게 인식하는 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」의 항목을 살펴보면 ① 특수교육대상자의 인권보호를 위한 장애학생인권지원단의 내실 있는 운영, ② 특수교육의 인권보호를 위한 교원 연수 실시, ③ 장애학생 취업지원을 위한 통합형 직업교육 거점학교의 충분한 수와 예산을 통한 운영, ④ 진로드림페스티벌의 참여를 통한 특수교육대상자의 진로개발 역량 강화 등으로 나타났다.
- 또한 중요도는 높게 인식하고 있지만 실행도는 낮게 나타나 개선하기 위한 노력을 집중해야 하는 항목은 ① 특수교육대상자의 교육기회 확대를 위한 특수학교(급) 신·증설, ② 장애유형 및 특성에 적합한 특수학교(급) 시설·설비 기준 개선, ③ 교원 역량에 따른 통합교육의 질적 격차 해소를 위한 일반교육교원의 특수교육 관련 연수 실시, ④ 장애공감문화 확산을 위한 콘텐츠의 개발 등으로 나타났다.

아) 통합교육

- 통합교육 환경에서의 특수교육대상학생 지원 강화 영역에서 장애학생에 대한 통합교육의 요구는 오래 전부터 논의되어왔고, 교육현장에서 기본 정책으로 자리 잡고 관련 법규들이 확립되면서 비장애학생들과 함께 수업을 받는 특수교육대상학생의 수는 점점 늘어나고 있다(권혁수, 2016). 2021년 특수교육통계(교육부, 2021)에 따르면 전체 특수교육대상자 98,154명 중 72.2%에 달하는 64,443명의 학생이 일반학교에서 교육을 받고 있다. 2017년도 89,353명(70.7%)이었던 일반학교 특수교육대상자 수가 2021년 98,154명(72.2%)까지 계속 늘어나고 있음을 알 수 있다.
- 이러한 통합교육의 양적인 성장과 더불어 ‘특수교육발전 5개년 계획’과 ‘장애인 등에 대한 특수교육법’ 같은 정책적, 제도적 노력에도 불구하고 교육현장에는 통합교육에 대한 부정적인 시선이 많다(박철현, 2020). 일반학교를 졸업한 후 특수학교로 진학하는 학생들도 있으며 통합교육에 대한 학부모의 기대와 만족도도 줄어 들고 있는 것으로 박은혜 등(2016)의 연구 결과에서 나타났다(박철현, 2020). 이는 학교현장에서 통합교육에 대한 인식에 대해 살펴볼 필요가 있음을 시사한다. 여러 선행연구 결과들이 특수교사와 일반교사 또는 학부모 간의 통합교육에 대한 인식차이가 있음을 보여준다(이한열, 2014; 조인수, 최세경, 2003; 김기홍, 2010). 이한열(2014)은 통합교육의 인식을 구성하는 다양한 변인의 요소에는 교과학습뿐만 아니라 체험 및 교우활동을 비롯하여 학교의 행사 등이 있다는 것을 언급했다(박철현, 2020). 이에 대한 학부모와 교사의 인식은 상당 수준의 차이를 보였고, 특수교육대상 학부모의 통합교육 기대 수준을 충족시키지 못한 것으로 보고되었다(박철현, 2020). 조인수, 최세경(2003)의 연구에서는 통합교육의 저해요인은 특수교사와 일반교사가 비슷하지만 통합교육 자체의 인식 수준은 일반교사에 비해 특수교사가 높은 것으로 나타났다(박철현, 2020).

- 또한 김기홍 (2010)은 통합교육에는 반교사와 비장애학생 부모들의 부정적인 인식이 가장 큰 요인임을 지적하며, 이를 개선하기 위해 다양한 교육 구성원들을 대상으로 하는 장애 인식 개선 교육이 필요하다고 언급했다.
- 이를 위해 국가차원에서는 통합교육의 내실화를 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」에도 명시하였다. 해당 계획에서는 일반학교 교원의 통합교육 역량을 강화하기 위해 일반학교 관리자에게 매년 통합교육 관련 집합연수를 3시간 이상 이수할 것을 명시하고 있으며, 통합학급 담당교원 특수교육 관련 연수 이수율도 2017년 기준 81.7%에서 2022년 90%까지 확대되도록 추진하고 있다.
- 또한 2018년부터 통합교육 협력 모형을 개발하기 위해 특수교사와 일반교사가 함께하는 ‘정다운학교’ 17교를 시범 운영하고 있으며 2022년까지 85교로 확대하겠다고 밝혔다(교육부, 2017). 더불어 ‘장애학생 인권 보호 종합 대책’에서도 특수학급에 소속되어 있는 특수교육대상자의 장애특성과 교육적 요구를 고려한 교육과정 운영을 하도록 지원하고, 특수학급 미설치교에는 통합교육지원실을 확대하여 순회교육을 받을 수 있도록 지원하겠다는 계획을 발표했다(박철현, 2020). 이를 통해 향후 분리교육을 최소화하고 모든 유·초·중·고에 특수학급을 설치하여 통합교육지원을 극대화하겠다고 밝혔다(교육부, 2018). 이러한 정책들에 대해서 교육 현장의 인식과 실태를 조사하여 정책 수요자와 공급자 간의 의견 차이를 좁혀 정책 효율성을 높이는 것이 중요함을 시사한다(박은혜 외, 2016).

자) 장애학생의 진로·직업교육

- 진로 및 직업교육 영역에서, 특수교육대상자들의 진로 및 직업교육은 그들의 자아실현을 넘어서 삶의 질, 생존과도 직접적인 관련이 있기 때문에 준비와 교육이 체계적으로 잘 이루어지는 것이 중요하다(김진호, 2016). 특수교육대상자의 특성 및 요구에 맞는 직업훈련을 실시하기 위해서는 학교현장에서의 교사의 인식과 전문성 그리고 이를 구현하기 위한 행·재정적인 제도의 뒷받침도 필요하다. 홍정숙(2015)에 의하면 진로 및 직업교육 관련 행·재정 지침 마련이 먼저 필요하고 현장 교사의 요구를 파악하여 실제적이고 전문적인 교사의 역량을 키울 수 있는 연수가 제공되어야 한다고 하였다. 그러나 특수학급에서는 개별교사의 역량에 따라 교육의 질이 좌지우지되는 경우가 많고, 따라서 진로 및 직업교육을 위한 체계적인 교육과정 지침 마련, 전문성 신장을 위한 노력, 진로 및 직업교육이 학생들의 전 생애차원에서 일관성을 가지고 이루어질 수 있도록 제도의 보완이 필요하다고 지적되고 있다.
- 김유리와 이미숙(2014)도 진로 및 직업교육 관련 직무연수에 대한 실태와 인식 조사 연구를 통해 특수교사는 학생들의 특별한 교육적 요구로 인해 일반적으로 요구되는 교사의 역량보다 더 높은 차원의 전문성을 요구한다고 하면서 진로 및 직업교육을 위한 교사 전문성의 중요성을 강조했다. 교사의 진로 및 직업교육을 위한 전문성을 키우기 위해서는 국가 차원에서의 활발한 연수 제공이 우선되어야 한다(박철현, 2020). 선행연구에 따르면(김유리, 이미숙, 2014) 직무 연수 내용에 대한 교육 현장에서의 활용도에 대한 질문에 ‘매우 그렇다(13%)’, ‘그렇다(66.2%)’로 긍정적인 인식을 하고 있었다. 그러나 연구 결과는 특수교사가 진로 및 직업교육을 위한 전문성 향상을 위해 가장 많이 활용하는 방법으로 외부 사설 기관 이용이(43.7%) 가장 높게 나왔다. 외부기관을 적극적으로 이용하는 것이 국가차원의 직무 연수보다 많다는 점은 현장 실태파악이 중요하다는 것을 의미한다고 볼 수 있다.

- 특수교육대상자의 진로 및 직업교육은 특수교육 관련법과 지난 여러 해를 걸쳐 시행되었던 특수교육발전 5개년 계획, 특수교육 교육과정에 의해서 추진되어 왔다(박희찬, 2016). 또한 진로 및 직업교육의 특성상 고등학교에서 대부분 적극적으로 이루어졌음을 선행연구를 통해서 알 수 있다(김혜리 외, 2015; 구민관, 2013; 홍정숙, 2015; 박지혜 외, 2011). 홍정숙(2015)은 원활한 사회로의 전환을 위해 공교육의 최종 단계인 고등학교에서 진로 및 직업교육이 중요하다고 하면서 특수교육대상학생의 과반수가 일반 고등학교에 배치되어 있기 때문에 이를 고려한 내실화 있는 교육과정이 운영되어야 한다고 하였다(박철현, 2020). 구민관(2013)은 직업교육이 고등학교 특수학급의 중요한 역할이며, 김혜리 등(2015)도 고등학교 특수학급 진로 및 직업교육과정의 내실화를 위한 구체적인 해결 방안이 필요하다고 하였다.
- 특수학교에 비해 일반 고등학교는 비장애학생과 혼재되어 있어 특수교육대상학생만을 위한 시설 및 설비를 갖추기 어렵다. 이에 고등학교 진로 및 직업교육의 질적 내실화를 위해 통합형 직업교육 거점학교의 확대를 통해(교육부, 2013) 노력하였고 통합형 직업교육 거점학교에 대해 특수교사, 학부모, 관리자들도 긍정적인 인식을 가지고 있는 것으로 선행연구에서 보고되었다(구민관, 2013). ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’에서도 통합형 직업교육 거점학교 확대로 진로 및 직업교육을 강화하고자 하였다. 특수학교의 진로 및 직업교육 내실화 방안도 같이 수립하였는데 특수학교 학교기업을 활용하여 직업교육 운영 내실화 방안을 수립했고 특수교육 대상학생의 취업지원 강화 및 진로진학 상담을 위한 진로전담 교사를 2022년도까지 184개교에 모두 배치하겠다고 하였다(교육부, 2017). 백종남과 임경원(2016)의 연구 결과에서도 학교기업 운영에 관한 특수교사들의 인식은 학생들의 진로 및 직업교육의 내실화에 도움이 된다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

- 위와 같이 특수교육에서 진로 및 직업교육을 강조하고 특수교육 대상학생의 자아실현 및 진로 개발을 위한 중요한 요소로 보고 있으나 실효성은 아직 의문이다(최동선 외, 2011). 우선 여러 선행 연구들을 보면 효과적인 특수교육대상학생의 진로 및 직업교육을 위해서는 지역사회 유관기관과의 연계·협력을 강조한다(박은송 외, 2011; 김혜리 외, 2015; 최동선 외, 2011; 홍정숙, 2015). 그러나 최동선 등(2011)은 진로 및 직업교육에 있어서 유관기관과의 연계는 특수교육대상학생의 성공적인 사회로의 전환에 있어서 중요한 부분이나 실행은 부족하며, 홍정숙(2015)도 교사들이 지역사회 유관기관과의 협력의 중요성을 인식하는 것과는 달리, 체계적인 협력에는 제한적임을 지적하였다.
- 이와 함께, 진로 및 직업교육을 단순히 취업과 연계하는 것으로 제한하는 실태도, 진로 및 직업교육의 질적인 내실화에 제한이되는 요소라고 할 수 있다. 이지연(2016)은 진로 및 직업교육을 직업교육으로만 보고 취업과 연관시키기보다는 단순히 학생 개별 차원의 취업 문제를 넘어 삶의 질과 연결된 복지, 교육정책을 구성하는 진로교육적 관점과 연계되는 것이 중요하다고 하면서 진로교육의 기능과 역할이 시대가 변화면서 바뀌었다고 주장했다(박철현, 2020). 김진호(2016)도 ‘제4차 특수교육발전 5개년 계획’에서의 진로 및 직업교육 추진 방안은 실제적인 진로교육보다도 단순히 취업률을 높이는 데 초점이 맞추어진 정책이라고 밝히며, 최근에는 자유학기제와 같은 교육부의 교육정책들이(교육부, 2015) 학생들의 소질과 적성 파악을 위한 긍정적인 방향으로 나아가고 있다고 하였다. 실제로 ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’에서는 특수학교 자유학기제를 확대하고 발전시키기 위해 2018년부터 중학교 과정을 운영하는 모든 특수학교에서 자유학기제를 시행하고 있고 2022년도까지 연차적으로 자유학년제로 확대하여 시행 학교를 늘리는 계획을 수립했다(교육부, 2017). 따라서 특수교육대상자의 진로 및 직업교육을 위해 단순한 취업을 향상을 위한 목적보다는 진로를 위한 소질과 적성을 파악하도록 하고 교사의 전문성 향상을 위해 행·재정적 뒷받침이 중요함을 알 수 있다(박철현, 2020).

차) 특수교육기관 확충 및 역할 강화

- 특수교육발전 5개년 계획 중 특수교육기관 확충 및 역할 강화 영역에서, 교육부(2017)의 ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’에 따르면 학생의 안전한 학교생활과 편의증진을 위해 특수학교(급)를 확충하여 특수교육 여건을 개선할 수 있는 법적인 기준을 마련 한다고 밝혔다. 특수학교는 2012년도 156개교에서 2017년도 기준 174개교, 특수학급은 2012년도 6,598학급에서 2017년도 기준 10,325 학급으로 이증가하였다. 그러나 5차 계획 발표 기준인 2017년도 4월 기준 특수교육 대상자는 총 89,353명으로 증가 추세라고 할 수 있다. 이는 특수교육 대상자의 수 증가에 따라 학생의 교육기회 보장을 위한 특수교육 기관 확충의 필요성을 나타낸다. 또한 특수학교 설립과 관련한 선행연구들도 뒷받침한다(부산광역시교육청, 2017; 원구은, 2018). 부산광역시교육청(2017)의 연구에서는 특수학교 설립은 학생들의 교육권 실현을 위한 당연한 과정이며, 지역사회의 과업이라고 밝히고 있으며, 지역사회도 특수학교 설립은 국가 및 지방자치 단체의 의무인 것으로 인식하고 있었다. 그러나 정작 자신의 집 주변에 설립되었을 때는 이를 반대하겠다는 입장을 보였다. 사실상, 특수학교 인접지역과 비인접지역으로 나누어 부동산 공시가격 변화율을 보았을 때 23개교 중 16개교에서 공시가격의 변화율이 발생하지 않았다(박철현, 2020). 원구은(2018)의 연구에서도 특수학교 입지가 주변 아파트 가격에 미치는 영향에 대해서 알아 보았는데, 그 결과 거래가격을 하락 시키기보다는 오히려 가격 상승에 영향을 미쳤을 것이라고 밝히고 있다(박철현, 2020). 이 결과를 부산광역시교육청(2017)은 특수학교 설립이 경제적으로 부정적인 영향을 미친다는 생각이 편견이라는 것을 입증할 수 있는 중요한 근거라고 밝혔다. 위의 연구처럼 현장의 문제점을 파악하고 실제 주민들의 인식을 파악하여 특수교육에 대한 반감을 해소시키는 연구들이 활발하게 이루어져야함이 중요한 것을 알 수 있다(박철현, 2020).

- 더하여 ‘제5차 특수교육발전 5개년 계획’에서는 신설 특수학교에 체육관, 도서관, 공연실과 같은 복합문화시설을 포함하여 설치할 수 있도록 하여 지역 주민과 상생하는 학교 설립을 확대하겠다고 밝혔으며, 특수학교를 우선 설립할 수 있도록 법적 근거를 마련하여 계획대로 특수학교가 설립되도록 추진하겠다고 밝혔다(박철현, 2020). 5차 계획이 종료되는 2022년까지 특수학교 2017년 기준 174개교에서 22교 이상(12.6%) 신설하여 196개교로, 특수학급 또한 2017년 기준 10,325학급에서 1,250학급 이상(12.1%) 신설하여 11,575학급으로 확충하겠다는 계획을 밝혔다(교육부, 2017). 2021년 현재, 특수학교 187교, 특수학급은 12,042학급을 증설하는 성과를 달성하였다. 그러나 특수학교의 경우, 2022년까지 196개교로 증설하겠다는 목표를 달성하는 데 더 많은 정책적·제도적 노력이 요구된다.

카) 장애인 고등교육과 평생교육

- 1995년부터 장애학생의 대학교육 기회 확대 및 직업재활을 도모하기 위해 장애인 등에 대한 특별전형(특수교육대상자 특별전형 포함) 제도를 실시하고 있다. 2021년 특수교육 연차보고서(교육부, 2021)에 따르면 2021년도 장애인 등에 대한 특별전형을 통해 입학한 학생은 전문대학 24개교 94명, 대학 107개교 797명으로 총 891명으로 나타났다.
- 2021년 6월 기준 대학(원) 장애학생을 지원하는 교육지원인력은 231개 대학, 2,092명으로 나타났다. 교육지원인력 유형은 학내 이동 및 대필 등을 지원하는 일반교육지원인력과 수어통역, 속기, 점역 등을 면대면 또는 원격으로 학습·의사소통을 지원하는 전문교육지원인력으로 나뉜다.

- 장애대학(원)생이 대학생활을 충분히 경험하고 누리기 위해서는 수업뿐만 아니라 동아리, 상담, 특강, 각종 모임 및 행사 등 다양한 활동에 대한 지원이 필요하다. 그러나 현재 주요한 장애대학(원)생 지원 중 하나인 교육지원인력 지원이 수업을 중심으로 이루어지면서 장애대학(원)생이 수업 외 다양한 활동에 참여하는 데 어려움이 있다. 2020년 장애대학생 교육활동 지원사업(구 장애대학생 도우미 지원사업)의 한계로 대학의 인식 부족과 지원인력의 잦은 인사이동 등 장애대학(원)생 교육활동 지원에 있어 전문성 결여가 우려되는 부분이 지적된다.

[표 Ⅲ-12] 장애대학생 교육활동 지원사업의 교육지원인력 지원내용

영역	지원내용
대학 내 학습 지원	수강신청 및 강의시간에 실시간 문자 또는 수어통역서비스를 제공하는 교육지원인력
	수강신청, 강의대필, 각종 평가 대필 등을 통해 학습에 도움을 주는 교육지원인력
	장애대학생의 수업에 함께 들어가 실험, 실습, 강의참여 등 수업보조
	도서관 서비스 이용 전반에 대한 교육지원인력
대학 내 편의 지원	수업 이동, 학사(기숙사) 및 대학 내 기타시설 이동을 도와주는 교육지원인력
	장애대학생의 대학 내 학습을 위해 필요한 일상생활을 보조해 주는 교육지원인력
	장애대학생의 학교 활동이나 프로그램 참여 등을 도와주는 교육지원인력

※ 출처: 국가평생교육진흥원 (2021). 2021년 장애대학생 교육활동 지원사업 설명회 자료집

- 더욱이 장애학생지원센터가 장애대학(원)생 지원에 있어 중추적인 역할을 담당하고 있음에도 불구하고 장애학생지원센터를 운영하는 인력의 전문성이 결여되어 있다. 현행 「장애인 등에 대한 특수교육법」에서는 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력에 대한 자격을 제한하고 있지 않으며, 겸임하는 경우가 많아 전문성 저하가 우려되는 상황이다(이현영, 2021).

- 외국 대학의 사례를 살펴보면 장애대학(원)생 지원을 위해 영국의 옥스퍼드대학의 경우 장애유형별 고문과 도서관, 경력, 컴퓨터 등 분야별 담당자를 두고 있으며, 케임브리지대학의 경우 장애 및 지원 유형별 고문, 코디네이터, 매니저 등을 두고 있다. 유사하게 캐나다의 토론토대학의 경우 중앙 및 현장 접근성 고문과 학습, 보조공학, 상담 등 분야별 담당자를 두고 있다(김동일, 2021). 따라서 장애대학(원)생의 학습권 강화를 위해 대학의 장애학생 지원센터 운영 지원 강화 방안을 마련하고 장애학생의 대학생활 지원을 확대해야 할 것이다.
- 장애대학(원)생의 경우 대학생활에 있어 비장애대학(원)생에 비해 더 높은 수준의 불안 및 우울, 낮은 자기효용감, 대인관계에서의 어려움, 무기력감 등을 경험한다고 한다(김성애, 박찬우, 이태균, 2003; 이경림, 박재국, 2007; 서선진, 2010). 그럼에도 불구하고 현재 장애대학(원)생을 위한 상담실이 충분히 마련되어 있지 않고 장애대학(원)생의 상담을 담당하는 전담 교수가 부재한 실정이므로(이현수, 2012) 장애대학(원)생을 위한 전문적인 상담 지원체계가 마련될 필요가 있다.
- 장애대학(원)생은 전공을 이수하는 데 있어 비장애대학(원)생에 비해 더 큰 학업적 어려움을 경험하므로 졸업 요건 충족 및 전공 이수를 위한 별도의 학사 지도가 필요하다. 모든 학생을 대상으로 대학에서 적극적으로 멘토나 서포터즈 모집 및 운영을 통해 정보를 제공하나 장애학생을 위한 정보는 부족하다. 현재 교수학습센터, 경력개발센터, 대학생활문화원 등 학내 여러 기관과 부서에서 운영하는 프로그램은 다양한 편이나 장애대학(원)생의 프로그램 참여 여부, 제공되는 지원 등에 대한 정보가 부족하여 참여를 결정하는 데 어려움이 있다. 따라서 장애대학(원)생의 접근성을 제고하기 위한 편의조정을 제공하고 그에 대한 정보를 구체적으로 제시할 필요가 있다.

- 일반 대학졸업생 취업률(67.7%, '18)에 비해 장애대학생 취업률은 35.3%('17)로 약 절반 수준으로 매우 저조한 상황이다(국립특수교육원, 2017). 이에 사회진출에 필요한 취업 연계 분야에 대한 지원에 더불어 대학 차원의 취업 역량 증진을 위한 노력이 요구된다. 이에 교육부 산하의 국립특수교육원의 '에듀에이블' 누리집에 통합 정보제공 시스템을 구축하여 장애대학생 교육활동 지원 사업 및 진로취업 거점대학 프로그램 등 장애대학생을 위한 정보를 통합적으로 제공하고 있다.
- 그러나 선행연구에서는 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도에 따라 상담, 진로 측면에서 요구가 달라지므로 차별화된 맞춤형 지원이 필요하다고 보고 있다(김동일 외, 2011; 어윤경, 2009).
- 현재 「장애인 등에 대한 특수교육법」에 따라 장애학생의 교육복지 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표해야 한다. 2021년에 공표된 2020년 장애대학생 교육복지지원 실태평가에 따르면, 전체적으로 평가에 참여한 총 343개 대학 423개 캠퍼스 중 최우수 등급이 39개 캠퍼스(9.2%), 우수 등급이 93개 캠퍼스(22.0%), 보통 등급이 177개 캠퍼스(41.8%), 개선요망 등급이 114개 캠퍼스(27.0%)로 나타나 2017년 실태평가 결과에 비해 2020년 실태평가 결과가 전반적으로 개선된 것으로 평가되었다.

[표 Ⅲ-13] 2017년 및 2020년 장애대학생 교육복지지원 실태평가 결과

구분	'17년	'20년	비교
최우수	7.8%	9.2%	1.4% 향상
우수	16.1%	22.0%	5.9% 향상
보통	38.6%	41.8%	3.2% 향상
개선요망	37.5%	27.0%	10.5% 감소
전체 평균	66.7점 (보통)	70.9점 (보통)	-

※ 출처: 국립특수교육원 (2021a). 「2020 장애대학생 교육복지지원 실태평가 결과」 발표 보도자료.

- 그러나 대학의 교육복지지원 수준이 여전히 부족하여, 장애대학(원)생의 학습권을 보장하고 자기보호역량 등의 성장을 지원하기 위해 「장애대학생 교육복지지원 활성화 방안(’20~’22)」을 발표하였다. 2020년 실태평가 결과 개선이 필요한 대학을 대상으로 맞춤형 컨설팅을 실시(’21)하고, 2023년 실시되는 장애대학생 교육복지지원 실태평가 지표를 수요자 중심으로 개선하여 보다 내실 있는 지원이 실제로 이루어질 수 있도록 계획하고 있다.
- 그러나 장애대학생 교육복지지원 실태평가는 대학의 장애대학(원)생 지원에 대한 평가임에도 불구하고 마치 장애학생지원센터에 대한 평가로 인식되거나 소수의 장애학생 지원 업무 담당자만 평가에 관여하여 평가 과정에서는 물론이고 이후 평가 결과를 반영한 개선에도 어려움이 많았다.
- 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가가 실효성을 갖기 위해서는 극적으로 환류할 수 있는 체계의 마련이 요구된다. 나아가 이와 같은 환류 체계가 잘 작동하기 위해서는 적절한 지원과 보상도 필요하다. 또한 끊임없이 변화하는 사회 및 교육환경의 변화에 대응하여 실질적인 장애학생 교육복지 지원의 향상을 가져오기 위해서는 신뢰롭고 타당한 평가가 이루어질 수 있도록 사회와 교육환경의 변화를 반영한 지표 개정이 요구된다.
- 이에 5주기 교원양성기관 역량진단에 장애학생 관련 지표가 신설되는 등 그동안 지속적인 지표 개정 연구를 통해 지표가 체계화되었다. 그러나 아이러니하게도 지표가 정형화되고 유연성이 줄어들면서 사실상 대학별 차이를 반영할 수 있는 여지가 없어져 대학의 차이를 반영하지 못하는 경우 평가의 공정성, 신뢰성, 타당성을 위협할 수 있으므로 개선이 요구된다.

- 대부분의 대학에서 장애학생지원센터 혹은 장애학생 지원 업무 담당자뿐만 아니라 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가에 대한 대학 전체의 관심을 환기하기 위해서는 대학에 중요한 평가와의 연계가 필요하다. 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가가 장애학생만을 위한 평가라는 인식에서 벗어나 대학 다양성 및 접근성 환경 조성에 대한 평가로 나아가기 위해서는 실태평가를 대학 기본역량 진단 등의 대학평가와 연계할 필요가 있는 것이다.
- 장애인 평생교육과 관련된 국가 수준의 대표적인 정책은 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 및 「제4차 평생교육진흥 기본계획('18~'22)」에 제시되어 있다. 평생교육법의 개정과 함께 장애인 평생교육의 중요성이 대두됨에 따라 특수교육 분야에서도 이에 대한 관심이 더욱 높아지게 되었으며, 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」에서는 장애인 평생교육 지원기반 구축을 위한 추진과제를 마련하였고, ‘국가장애인평생교육진흥센터’의 역할과 기능을 강화하고 있다.
- 국가 차원의 장애인 평생교육 지원 기반 구축과 학령기 의무교육 단계에서 교육기회를 놓친 장애인의 교육지원에 대한 국가 책무성 강화를 강조하면서 ‘장애인 평생교육 내실화를 위한 장애인 평생교육 종사자 양성·연수’를 위한 계획을 수립하였다. 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」에 명시된 장애인 평생교육 관련 세부내용을 살펴보면 다음과 같다.

[표 III -14] 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)

추진과제	목표	세부내용
3-4. 장애인 평생교육 지원 기반 구축	장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축	▪ 평생교육법 개정으로 국가 책무성이 대폭 강화됨에 따라 장애인 평생교육 활성화를 위한 추진체제 확대 ▪ 국가 차원의 장애인 평생교육 진흥 계획 수립·시행 ▪ 지역실정을 감안한 장애인 평생교육 진흥 계획 수립·운영 ▪ 체계적인 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 추진체제 구축·운영
	국가장애인 평생교육 진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화	▪ 체계적인 장애인 평생교육 정책 수립을 위한 장애인 평생교육 현황 조사 ▪ 평생교육 질 제고를 위한 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재·교구 개발 ▪ 장애인 평생교육 내실화를 위한 장애인 평생교육 종사자 양성·연수 ▪ 체계적·안정적 평생교육 지원을 위해 평생교육 기관 간 연계체제 구축
	학령기 교육기회를 농진 장애인 교육지원 강화	▪ 의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 국가 책무성 강화 ▪ 장애인 문해교육 프로그램 확대·보급을 통한 학력보완 기회 제공 ▪ 방송통신중·고등학교를 통한 장애인 교육지원 확대 방안 마련 ▪ 학교형태의 장애인 평생교육시설 프로그램 지원 확대
	장애인 평생교육 프로그램 운영 확대	▪ 다양한 형태의 장애인 평생교육 프로그램 운영·지원 확대 ▪ 원격시스템을 활용한 장애인 평생교육 지원 확대

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」에 명시된 장애인 평생교육의 세부과제를 보면, 「제4차 평생교육진흥기본계획('18~'22)」의 큰 틀에서 계획되었음을 알 수 있으며, 국가, 시·도, 교육기관 등이 서로 유기적으로 관련되어 장애인 평생교육을 운영해야 할 것이다. 그러나 교육기관에서의 평생교육 세부과제가 구체적이지 못하며 여전히 교육기관에서 이루어지는 장애인 평생교육 프로그램 수나 참여 학습자 수가 적다는 것은 한계점으로 남아있다.

- 「제4차 평생교육진흥기본계획(’18~’22)」의 비전은 ‘개인과 사회가 함께 성장하는 지속가능한 평생학습사회 실현’으로 설정하였으며, 추진전략으로는 ① 학습자 중심으로의 패러다임 전환, ② 지속적이고 자발적인 참여 확대, ③ 개인과 사회의 동반 번영 지원, ④ 기관 및 제도 간 연계 협력 강화 등이며, 주요 추진과제는 [표 Ⅲ-15]와 같다.

[표 Ⅲ-15] 제4차 평생교육진흥기본계획의 주요 추진과제

대과제	중과제	소과제	세부내용
1. [국민] 누구나 누리는 평생학습	① 전국민 평생학습권 보장	가) 재직자 등 성인의 자발적 평생학습 지원	■ 유급학습휴가제 확산 ■ 인생 전환기 진로설계 컨설팅 지원 ■ 성인의 학습능력진단도구 개발 및 활용 ■ 평생학습이력관리 및 학습이력 인정제도 개선
		나) 학습자 여건에 맞는 맞춤형 학습지원	■ 고령자 맞춤형 학습지원 ■ 고졸 취업자 후진학, 경력개발 지원 ■ 다문화 가족 학습지원 확대 ■ 경력단절 여성 재도약 지원
	② 소외계층 평생학습 사다리 마련	가) 문해, 학력보완의 기회 확대	■ 희망하는 모든 국민에 문해교육 지원 확대 ■ 학습자 특성을 감안한 방송통신중고 교육의 질 개선 ■ 방송통신대 활용, 성인학습자 역량 강화 지원 및 특성화
		나) 소외계층 실질적 평생학습 기회확대	■ 평생교육 바우처 제공 등 교육비 부담 경감 ■ 장애인 평생교육 추진체계 구축 ■ 장애인 맞춤형 평생교육 제공 강화
2. [일자리] 함께 언제나 누리는 평생학습	① 온라인 평생교육 생태계 구축	가) 4차 산업혁명 대비 K-MOOC 운영 개선	■ 직업교육 MOOC 구축 및 직업교육 혁신 기제로 활용 ■ 4차 산업혁명 관련 K-MOOC 개발 및 제공 확대
		나) 개인 맞춤형 교육을 위한 온라인 생태계 조성	■ 교육콘텐츠 오픈마켓 구축 및 활성화 ■ 개인 맞춤형 교육을 위한 지능형 교수학습 플랫폼 구축
	② 산업 맞춤형 평생교육 확대	가) 매치업(Match業) 시범 운영 및 현장 안착	■ 매치업(Match業) 프로그램 운영 모델 구축 ■ 직업교육 혁신 모델로 안착 지원
		나) 직업교육 마스터플랜 수립 및 민관 추진체계 마련	

대과제	중과제	소과제	세부내용
2. [일자리] 함께 언제나 누리는 평생학습	③ 대학의 평생교육 기능 강화	가) 대학 등 고등교육 기관의 성인친화적 교육 제공 강화	■ 대학의 성인맞춤형 평생교육 프로그램 제공 확대 ■ 유연한 학사운영을 통한 성인친화적 대학 운영 ■ 학점은행제를 통한 양질의 산업맞춤형 프로그램 제공
		나) 전문대학을 평생직업 교육의 허브로 육성	■ 전문대학 평생·직업교육 혁신 ■ 전문대학의 성인평생교육 기능 강화 ■ 대학본부의 평생·직업교육 기능 강화
3. [지역] 어디서나 누리는 평생학습	① 지역 단위 풀뿌리 평생학습 역량 강화	가) 지역 단위 평생교육 활성화	■ 평생학습도시 성과평가를 통한 특성화 지원 ■ 읍·면·동 평생학습센터 확대 등 주민의 접근성 제고 ■ 지역 평생학습의 핵심기관으로 평생학습 기관 질 제고 ■ 평생교육 전문인재로서 평생교육사 전문성 제고 지원
		나) 지역의 자생적 평생 교육 역량 강화	
	② 평생학습 기반 지역사회 미래가치 창출 지원	가) 지역 단위 시민역량 강화 지원	■ 지역대학과 연계한 시민역량 강화 ■ 인문특화 평생 학습도시 육성 ■ 수요자 맞춤형 인문강좌, 시민·안전·환경 교육 확대
		나) 지역사회의 자발적 평생교육 실현	■ 자발적 학습모임 육성 및 우수학습 모임 성장 지원
4. [기반] 튼튼한 평생학습	① 평생교육 관련 법령 및 제도 개선	가) 평생교육 관련 법령 및 통계정비	■ 평생교육 관련 법령 정비 추진 ■ 평생교육 통계 질 및 효용성 제고
		나) 평생교육정책 추진 체계 내실화	■ 평생교육진흥위원회 운영 개선 ■ 국가·시도 평생교육진흥원 연계 협력 및 운영 내실화 지원
		다) 평생교육분야 국제 협력 확대 및 특수 외국어교육 확산	■ 국제기구와의 평생교육협력 확대 ■ 한국 평생교육의 세계 기여 ■ 특수 외국어 교육 활성화
	② 평생교육 재원 투자 확대 및 체계적 관리	가) 국가차원의 평생교육 투자 확대	
		나) 중앙·지방정부 평생교육재원 투자관리시스템 구축	

- 「제4차 평생교육진흥기본계획」에서 장애인 평생교육과 관련된 내용은 ‘누구나 누리는 평생학습’ 대과제의 2번째 중과제인 ‘소외계층 평생학습 사다리 마련’에서 ‘소외계층 실질적 평생학습 기회확대’라는 소과제에서 중점적으로 다루고 있는 것으로 나타났다. 주요 내용은 ① 소외계층의 실질적 평생학습 기회 확대를 위한 장애인 평생교육 추진 체계구축, ② 장애인 맞춤형 평생교육 제공 강화(예시: 시각장애인을 위한 화면해설 및 보이스아이 지원 청각장애인을 위한 수어통역 및 자막서비스 등), ③ 학력보완 및 장애유형을 고려한 장애인 맞춤형 프로그램 확대 등으로 볼 수 있다.
- 장애인 평생교육을 체계적으로 추진하기 위해 ‘국가장애인평생교육 진흥센터’를 설립하도록 하고 국가, 시·도 간의 역할 분담체계를 명확히 하고자 하였으며, 지역의 장애인 평생교육 추진체계 구축을 위해 각 기관별 역할을 분담하는 체계를 제시하여 장애인 평생교육 진흥에 대한 실행 의지를 강하게 드러내고 있다고 볼 수 있다. 소외계층의 실질적 평생학습 기회를 확대하기 위해 장애인 평생교육 추진 체계 구축 관련 내용이 포함되어 있으며 그 내용은 [표 Ⅲ-16]과 같다.

[표 Ⅲ-16] 장애인 평생교육 추진 체계별 역할 분담

구분	체계별 역할 내용
국가 - 교육부	장애인 평생교육 진흥 계획 수립, 행정기구, 전담·지원기구, 심의·협의기구 간 유기적인 지원 체계 구축
국립특수교육원 국가장애인평생교육진흥센터	장애인 평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수 등
시·도	지역 실정을 감안한 ‘시·도 장애인 평생교육 진흥 계획’ 수립, 지역 내 유관기관 간 협의회 활성화 및 장애인평생교육시설 확충·운영
시·도교육청	장애인 평생교육시설 설치, 지정·운영 및 등록 관리
각급 학교, 평생교육기관	장애인 평생교육과정 설치·운영
읍·면·동 평생학습센터	장애인 평생교육 프로그램 운영, 상담

- 「제4차 평생교육진흥기본계획」에 따라 2016년 평생교육법의 개정되었고 2018년 국가장애인평생교육진흥센터가 설치되어 장애인 평생교육 지원 사업을 추진하고 있다. 국가장애인평생교육진흥센터에서는 장애인 평생교육 진흥에 관한 계획, 장애인 평생교육 현황 조사, 장애인 평생교육법 개정 연구, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재·교구 개발 발달장애인 평생교육과정 및 의사소통 도구 개발, 평생교육 종사자 양성·연수, 초등·중학 문해교육 기본 교육과정 제정·고시, 저학력 장애인성인의 학력 인정 기회 확대를 위한 문해교육 기본 교육과정 교과용도서 개발 추진, 장애인 평생학습도시 공모 등 장애인 평생교육 지원 사업을 추진해 왔다.
- 장애인 맞춤형 평생교육 제공을 강화하기 위해 기존 평생교육 제도 및 기관(학점은행제 독학학위제, 평생학습계좌제, 일반 평생교육기관, 대학 부설 평생교육원 등) 등에 대한 접근성 및 방송 또는 인터넷 접근성을 제고하는 지원 방안을 제시하였다는 점은 장애인 맞춤형 평생교육 프로그램 확대를 통해 실질적으로 장애인들의 평생교육 참여를 높일 수 있다는 점에서 긍정적으로 평가된다.
- 그러나 일반 평생교육 프로그램 운영 수에 비해 많이 부족한 장애인 평생교육프로그램 수, 이번 계획에서 강조하고 있는 산업 맞춤형 직업교육 역량 강화 등에서 장애인에 대한 내용은 포함되어 있지 않다는 점, 장애인 평생교육을 담당하게 될 장애인 평생교육 전문 인력의 양성 및 배치에 대한 내용이 포함되지 않은 점 등은 제한점으로 남아있다.

2

초점 집단 면담(전문가 심층면담) 결과

본 연구의 심층 면담을 통해 41가지의 핵심 내용을 담은 14개의 하위 주제가 도출되었다. 14개의 하위 주제는 본 연구의 연구 문제와 목적에 따라, 1) 제5차 특수교육발전 계획 전반에 대한 성과 및 한계, 2) 특수교육 분야별 성과와 한계, 3) 제6차 특수교육발전 계획의 효율적인 적용을 위한 방안이라는 3개의 주제가 도출되었다. 각 주제에 포함되는 하위 주제의 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 제5차 특수교육발전 계획 전반에 대한 성과 및 한계

본 연구의 심층면담 결과, 제5차 특수교육발전 계획 전반에 대한 성과 및 한계라는 주제에 포함되는 하위 주제는 (1) 고무적인 양적인 성장, (2) 발전 계획에 걸림돌이 된 요소들로 도출되었으며, 이에 대한 구체적인 내용은 아래와 같다.

가) 고무적인 양적인 성장

연구 참여자들은 제5차 특수교육발전 5개년 계획을 통해 특수교육 전반에 대한 양적인 성장에 대해 긍정적인 의견을 제시하였다. 특히, 특수학교와 특수학급을 확충하고 특수교육 교원을 증원하는 등의 양적인 성장은 현장에서 체감이 될 정도로 효과적이라는 의견을 제시하였기에, 교원 확충 등과 같은 양적인 성장의 정책은 지속적으로 추진하였으면 좋겠다는 의견이 제시되었다.

신증설하는 부분 그리고 노후 특수학급이라든지 특수학교 환경 개선하는 부분들은 ○○지역 같은 경우에는 지금 잘 되고 있거든요. 특수학급 같은 경우에 환경개선 사업비로 한 학급당 3000만원씩 내려주었는데 이 부분은 잘 되고 있는 부분이어서, 현장에서 좀 체감되는 부분입니다. (연구 참여자 F)

가장 만족스럽거나 효과적이었던 정책은 사실은 뭐 양적인 확대 그러니까 특수학교(급)을 확충하고 그리고 특수교육 교원을 증원을 했다는 이 양적인 확대는 굉장히 만족스럽습니다. 우리가 가장 피부로 와 닿았던 부분이 아닌가 싶기도 하고. 이 부분 역시 계속해서 지속적으로 추진해 나가야 할 것이라는 생각이 듭니다. (연구 참여자 G)

연구 참여자들은 장애학생의 도전적 행동 중재를 위한 긍정적 행동지원 관련 정책도 효과적이었다고 하였다. 구체적으로 살펴보면, 교육부 특별교부금 및 특수교육발전 5개년 계획을 통해 실시된 장애학생의 행동지원 관련 정책은 학교 현장 등에서 효과적인 정책 중 하나인 것으로 응답하였다. 다만, 현재까지 이루어지고 있는 행동지원 관련 정책은 비교적 형식적인 형태라는 지적이 있었으며, 보다 질적인 확대가 필요하다는 의견이 제시되었다.

작년에 저희가 긍정적 행동지원을 하기 위해서 시·도교육청에서도 나름 노력들을 하고 있다는 점은 분명히 체감이 됩니다... (중략)... 잘된 정책이라고 꼽는다고 하면 긍정적인 행동지원이 어쨌든 형식적으로나마 학교 현장에서 좀 지원되는 것을 제가 발견했다는 점이에요. (연구 참여자 K)

제가 이전에 문제행동을 중재하기 위한 긍정적 행정지원팀을 교육청 단위에서 구성을 해서 현장 지원을 했었습니다. 이에 대해서 현장에서 많은 도움을 받았다는 평가를 받았습니다. (연구 참여자 D)

지적장애학교나 뭐 자폐성이나 발달장애인 중심의 학교들이 갖고 있는 가장 큰 문제는 이런 문제행동에 대한 지원이기 때문에, 이것을 지원하기 위해 보다 더 심층적인 지원이 필요하지 않을까 합니다. A교육청에서는 정말 선도적으로 PBS 지원단을 만들어서 선생님들을 연수를 시키고 또 개별지원도 하고 학교 단위로 PBS를 지원하는 다양한 일을 하고 있지만, 아직은 부족하기 때문에 이거를 좀 더 확대해야 할 것 같아요. (연구 참여자 C)

제4차 특수교육발전 5개년 계획부터 지속적으로 추진되었던 자유학기제는 지속적으로 만족스러운 정책 중 하나인 것으로 나타났다. 자유학기제의 경우, 현장에서 이미 안착이 되었고, 내실 있게 운영되고 있다는 의견이 제시되었으며, 현재 중학교에만 적용되고 있기 때문에, 초등학교 및 고등학교 등에도 확대되어야 한다는 의견이 제시되었다.

4차 때부터 이야기가 됐던 내용인데 특수학교 자유학기제 확대 발전하는 것들은 이미 현장에서 안착이 돼서 굉장히 만족도라든가 내실화 이렇게 잘 운용되는 프로그램에 대해서 뭘 더해져서가 아니라 그냥 잘 되고 있는 그런 프로그램인 것 같고... (연구 참여자 G)

그래도 좋았던 게, 애들이 자유학기제하면서 조금 더 자신들이 할 수 있는 것들, 그런 것들은 조금 더 경험해볼 수 있었던 건 되게 좋았던 것 같기는 해요. 그런데 그건 중학교에 한정되어 있으니까... 이게 초등학교에 내려온다거나 고등학교까지 올라가는 건 아니었기 때문에. 중학교 한 학년 자유학년제는 아쉬워요... (중략)... 그래가지고 1년 동안은 정말 아이들이 이것저것 많이 경험해보고 자신한테 맞는 게 무엇인지 알아보고 이런 것들이 실현되기는 했었는데... 그제... 크게 성과까지는 잘 모르겠고요. 일단은 그 부분이 좀 좋았던 것 같기는 해요. 제 기억에... (연구 참여자 B)

장애공감 문화와 관련된 정책은 사회 전반적인 분위기 및 교육환경 전반에 걸쳐 장애를 이해하고 장애인식이 개선되고 있는 듯한 문화가 확산되었다는 의견이 제시되었다.

장애공감 문화 확산 부분은 그래도 많은 장면 속에서 많은 교육환경뿐만 아니라 사회 전반적인 분위기에 따라서 장애공감 문화가 형성이 되어 있고 그리고 장애 이해 교육이라든지 장애인식 개선이라든지 이런 거를 법제화해서 연수를 받게 하고... (중략)... 다만 아쉬운 점은 하향식으로 내려 꽂아서 꼭 해야 된다 라고는 했지만 그래도 범국민이 장애인 공감문화를 형성하는 부분은 상당히 긍정적인 효과를 얻었다고 봅니다. (연구 참여자 C)

가장 만족스럽게 생각하는 것은 범국민을 대상으로 장애 공감문화를 확장하기 위해서 인식 개선 캠페인을 굉장히 많이 했던 것 같아요. 다른 시도에서 했는지는 잘 모르겠는데 저희 지역에서 자주 들을 수 있고 그래서 굉장히 친숙해서... 그러니까 계속적으로 공익광고라든가 콘텐츠에 지속적으로 노출하는 것도 굉장히 좋은 방법이라고 생각을 했던 것 같습니다. (연구 참여자 G)

나) 발전 계획에 걸림돌이 된 요소들

연구 참여자들은 지난 제5차 특수교육발전 5개년 계획의 비전과 목표에 대한 비판적인 의견을 제시하였다. 연구 참여자들의 발전계획의 비전과 목표에 대한 전반적인 의견은, 비전과 목표에 교육 당사자들의 욕구가 담겨 있었다고 응답하였다. 그러나, 연구 참여자들은 비전과 목표에 비해 실질적인 변화에 대해 체감이 어려웠다는 지적, 비전과 목표 자체가 연결되지 않았었다는 지적을 하였으며, 비교적 짧은 5년 주기의 비전은 장기적인 특수교육발전에 부정적일 수 있다는 의견이 제시되었다. 또한, 비전과 목표 자체가 공감하기 어렵다는 일부의 의견도 제시되었다.

비전과 목표 안에 제 욕구가 다 담겼다는 생각을 했었거든요. 제가 학교 현장에서 느끼는 불편함들 그리고 또 제가 바라는 욕망들 그런 것들이 이 안에 충분히 담겼다는 생각이 드는데 그럼에도 불구하고 이것들이 교육계획 안에 다 담겨 있었음에도 불구하고 제가 체감하지 못하는 체감으로 느끼는 어떤 변화들이나 발전적인 모습들이 과연 있었는가 라는 측면에서는 좀 회의적이었어요. 그래서 왜 이런 정책들이 지향이 되고 있음에도 불구하고 그런 것들에 따르는 부수적인 것들 또 인프라들 어떤 전문성들이 늘 부족한가 라는 중점들은 좀 고민을 해보았습니다. (연구 참여자 K)

지금 고등학교 1학년 아들이 특수학교를 다니고 있구요 중학교 2학년 3월까지 통합학교를 다녔다가 특수학교로 옮겼어요. 지금 보는 이 계획이 18년부터 22년까지 계획안인데 제가 체감을 한 거는 죄송하지만 거의 느껴보지를 못했거든요. 어떤 변화가 있었는지 아니면 변화가 있었는데 제가 그걸 놓쳤을 수도 있을 텐데... 학부모 입장에서는 이거 정말 좋게 변하고 있다 또는 혁신적으로 바뀌고 있구나 이런 거는 좀 체험하기가 힘들었습니다. 솔직히 말씀드리면요. 그래서 네 이게 앞으로 정말 체감할 수 있게 실현시키는 것이 숙제이지 않을까? 생각이 들었어요. (연구 참여자 J)

목표하고 비전하고 잘 맞아떨어지지 않는, 또는 괴리감이 있는 느낌도 좀 있거든요. 예를 들자면 우리가 이런 비전을 하기 위해서 이런 이런 추진 목표를 가지고 잘하면 그러한 비전들을 이룰 수 있을 것이라라는 게 잘 맞아떨어지지 않아요. 그런 괴리감들은 4차들도 그랬고 5차 때도 역시 약간 괴리감이 있구나 좀 그런 생각이 들었습니다. (연구 참여자 G)

비전이니까 그렇다고 치더라도 수요자와 정책집행자가 공감하기 어렵다고 생각합니다. 좋은 말 대잔치 같은 느낌으로만 돼서 이 정책이 끝나고 지금처럼 5차가 끝나갈 즈음 봤을 때 비전이 생애단계별 맞춤형 교육으로 특수교육 대상자의 성공적인 사회통합 실현 이걸 생각해봤을 때 너무나 공감대가 형성이 안 된다는 느낌이에요. (연구 참여자 A)

세상에 5년짜리 비전이 어디 있어요. 그래서 인트로덕션 쓰실 때 이 비전은 그 뭐 30년이고 50년이고 우리나라의 특수교육 철학이 실현되기 위한 과정으로서의 그 비전이니깐 그 비전이라는 말을 그렇게 써야 될지 또 한 번 좀 고민해주시면 좋겠네요. (연구 참여자 O)

특히, 특수교육발전 5개년 계획이 교육당사자들에게 체감되기 어렵다는 것이 반복되어 강조되었다. 교사 및 학부모 등은 비장애학생의 교육 정책의 경우, 실질적으로 변화가 체감되는 경우가 매우 많지만, 장애학생을 위한 교육정책은 어떠한 교육 정책이 시행되고 있는지를 알지 못하는 경우가 많다는 의견이 제시되었다.

학교라는 분야는 아무래도 이런 정책 변화가 천천히 이루어진다고 봅니다. 슬로우로 갈 수밖에 없다고 저도 느끼고 정책을 하시는 분들도 그렇게 말씀을 하시더라고요. 근데 특수교육에 변화 자체는 제 아들을 고1이니까 13년 동안 십 몇 년 동안은 학교를 다녀도 변화정책을 체감하기에는 별로 느껴보지 못했거든요. 근데 비장애 학생을 대상으로 하는 이러한 정책은 좀 많이 변화된다는 걸 느꼈는데 그 꼭지에 왜 장애는 없었는지... 그거를 연결하면 어떨까 이런 생각이 들었습니다. (연구 참여자 J)

5차 계획에 대한 평가를 통해서 뭔가 보완해야 되는 부분들도 6차에 당연히 반영이 되겠지만 이런 부분이... 저희들한테까지 이렇게 피부로 와 닿지 않는다는 것은 좀 문제가 있는 것 같아요. 제가 모르는 것일 수도 있겠지만... 관심이 없어서일 수도 있겠지만 그런 부분에 현장에 있는 선생님들이 느끼지 못하고 정책적인 방향조차도 잘 와 닿지 않는다면 우리가 지금 우리 나름의 길을 가고 있는 거일 수도 있잖아요. (연구 참여자 F)

제5차 특수교육발전 5개년 계획에 대한 연구 참여자들의 전반적인 의견으로는, 앞서 살펴본 바와 같이, 특수학교(급) 및 교원 수의 양적인 성장, 통합교육 연수, 자유학기제, 긍정적 행동지원 관련 사업 등 발전 계획에 제시된 정책들이 양적으로는 고무적인 성과를 이루었지만, 이 정책들의 질적 성장이 함께 이루어졌는지에 대해서는 회의적인 의견을 제시하였다.

정부사업이고, 관료 중심적인 사업이어서 그런지는 모르겠지만 모든 정책이 다 사업 중심으로 돼 있습니다. 이걸 달리 조금 더 빠 때리는 얘기로 하자면 전시 행정 느낌이 많이 나는 거죠. 성과, 정량적인 성과, 지표 막 만들어내고... (연구 참여자 A)

특수학교 신·증설이 좀 쉽지는 않았으나 전국 단위로 보면 특수학교 증설 꾸준히 이루어지고 있고 학급 증설도 좀 어려움이 있지만 학급 증설되고 있고 이렇게 양적인 팽창, 교육기회 확대 이런 부분은 모두 다 공감하고 제도적으로 그리고 정책적으로 이루어지고 있으나 사실은 그 질적인 부분이 이제는 우리가 개선돼야 될 부분인데... (연구 참여자 C)

우리나라 특수교육이 양적으로 상당히 발전을 했는데 질적으로는 그다지 발전했다고 보지 않거든요... (중략)... 이번 6차 발전 계획 연구와 같은 경우는 그 용역을 준 셈이지만 과거에는 교육부에서 하고 싶은 대로 해왔었어요. 지금까지. 그래서 거의 한마디 숫자 놀음을 하는 거죠 계속... 근데 제가 보기에는 예를 들어서 학교 시설 유지라든가 뭐 소위 보조인력이라든가 이런 것들은 굉장히 좋아졌는데 소프트웨어는 그다지 좋아졌다고 보여지지 않아요. (연구 참여자 L)

2) 특수교육 관련 분야별 성과와 한계

본 연구의 심층면담 결과, 특수교육 관련 분야별 성과와 한계라는 주제에 포함되는 하위 주제는 (1) 통합교육의 성과 및 한계, (2) 특수학교 설립 및 운영에 대한 성과와 한계, (3) 특수교육지원센터 운영 현실 및 활성화 방안, (4) 진로와 직업과 장애인 평생 교육, (5) 특수교육 관련 서비스, (6) 장애학생을 위한 행동 지원, (7) 특수교육 교육과정, (8) 다양한 영역 확대로의 필요성, (9) 교사 전문성으로 도출되었으며, 이에 대한 구체적인 내용은 아래와 같다.

가) 통합교육의 성과 및 한계

통합교육의 성과 및 한계와 관련된 연구 참여자들의 의견은 통합교육과 관련된 교수·학습자료를 개발하고 보급한 부분에 큰 만족감을 보였다. 특히, 통합학급의 교사들이 해당 자료를 적극적으로 활용하는 사례를 이야기하며, 보다 더 발전하였으면 좋겠다는 의견을 보이기도 하였다. 또한, 통합교육 관련 연수도 교수·학습자료 사례와 같이 큰 만족감을 보이고 있었다. 통합교육 관련 연수는 해당 교사들이 필수 이수 시간이 확보되어 있기 때문에 보다 더 큰 책무성을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

통합교육 및 특수교육지원 내실화 영역에서 제가 이거는 정말 잘했다 생각했던 게 통합교육 교수 학습자료 개발하고 보급한 부분이거든요. 근데 저는 초등이라서 초등 입장만을 이야기하자면, 쓰임새가 굉장히 좋아서 특히 과학이나 사회 같은 경우에는 통합학급에다가 드리면 그걸 또 활용을 잘하시기도 해서 그런 부분들은 앞으로도 계속 좀 추진이 됐으면 좋겠다. 센터에도 이런 보완자료라든지 교수·학습자료 같은 부분은 문의가 많이 들어오고 있어서 현장에서 이런 부분들은 그래도 조금 체감을 하고 계시구나 이렇게 좀 느껴지는 편입니다. (연구 참여자 F)

통합교육과 관련된 부분에서 통합교육연수에 대한 부분들이 계속 확장이 되고 있어요. 기관장도 마찬가지고. 그 다음에 통합교육을 담당하는 일반 교사들의 연수도 법적으로 몇 시간 이상이라고 되어 있잖아요. 그래서 선생님들이 약간의 책무성을 느끼는 것 같아요... (중략)... 저희가 특수학급이 처음 생겼거든요. 저희 유치원 같은 경우에도. 그랬는데 선생님들께서 벌써 알고 계시더라고요. 통합교육을 할려면 본인들이 연수를 이수해야 하고 그 다음에 연수를 이수함에 있어서도 몇 시간 이상 뭐 이런 식으로 생각을 하고 계시더라고요. 그래서 조금 더 예전보다는 열린 마음으로 우리 아이들을 맞이하는 그런 분위기가 좀 있었던 거 같아요. 지금은 제가 오전에는 완전통합을 좀 하고, 저희가 지원은 나가지만. 그리고 오후에는 역통합을 하고 이런 식으로 수업을 진행하는데 그런 부분에 대해서도 저희 아이들이 자신들의 수업에 들어가는 데 있어서도 크게 불만이 없더라고요. 그런데 저희 유치원뿐만이 아니라 제가 유치원들을 이번에 이 주제가 나오면서 알아봤더니 대부분 통합교육을 진행하고 있더라고요. 그래서 그런 부분에서는 예전보다는 분위기가 조금 더 유해지지 않았나 이런 생각이 들기는 해요. (연구 참여자 1)

반면, 통합교육에 대한 회의적인 의견이 제시되기도 하였다. 통합교육의 긍정적인 사례는 일부일 뿐이며, 많은 교육 당사자들은 이상적인 통합교육 경험이 부족한 것으로 나타났다. 또한, 통합교육이 통합교육의 본래의 목적대로 이루어지기보다는 또 하나의 분리된 교육으로 적용되는 사례를 토대로 비판적인 의견을 제시하였다. 무엇보다 연구 참여자들은 장애학생들이 통합이 되어 있을 때 그 학생들을 지원할 수 있는 지원 체제가 부족하다는 점을 지적하였다.

특수교사 선생님과 통합교육 선생님의 협업체계는 일부 세종시나 정다운 학교 이런 데처럼 협업이 잘 이루어지는 그런 일은 저는 사실 지금 3학년인데 유치원 때부터 해가지고 경험을 해보지는 못했거든요...

(중략)... 특수학급에서의 국어 수학 교육, 통합학급에서의 그냥 친구들과 사회성을 위한 그냥 수업 이거였지. 특수교사와 통합교사가 같이 협업하면서 수업 내용을 준비하고 그걸 우리 아이가 쉽게 이해할 수 있게 그러니까 일반 교사가 준비한 내용에 특수교사는 선생님이 더해서 쉽게 받아들일 수 있는 그런 자료를 준비해서 수업을 할 수 있는 이런 시스템의 수업은 받아본 경험이 없거든요. (연구 참여자 I)

현재는 질적인 통합, 통합이 되어 있을 때 그 학생들을 지원할 수 있는 어떤 그룹 자체가 없어요. 특수학급 있으면 특수학급 선생님이 오롯이 혼자 모든 것을 운영을 해야 되고 또 일반학급 배치된 특수교육 대상자가 점점 늘고 있는데 일반학급 배치된 특수교육 대상자에 대해서 어떤 지원을 하고 있어? 글썄요. 학교장에 따라서 지원이 조금 달라질 수도 있고 아니면 그냥 배치만 됐을 뿐이고 학부모가 일반학급 배치된 특수교육 대상자가 받을 수 있는 여러 가지 뭐 치료지원이라든지 통합지원이라든지 이런 지원 혜택만 받으려고 하지 교육의 질적인 부분에 있어서 어떤 혜택 이런 건 아무것도 갖지 못하고 있거든요. (연구 참여자 C)

분리교육은 분리교육대로 통합교육은 통합교육대로 통합교육은 뭐 늘저는 보는데 30년 전이나 지금이나 별다른 변화는 없다고 보거든요. 그것은 사실은 우리가 일반교육 통합교육에 특수교사들이 주도하는 게 아니잖아요. 일반교사와 협력해서 하고 때로는 일반교사가 주도하고 특수교사 도움으로 서로가 협력을 해야 되는 건데 그런 시스템은 전무하다는 거거든요... (중략)... 우리나라에서 많은 학생들이 통합교육을 받고 있다고 하는데 저는 거짓말하지 말라고 그랬거든요. 일반학교에 다니고 있는 거지 무슨 통합교육을 받고 있냐고. 일반학교에서 분리교육을 받고 있는 거고 통합교육은 반에 들어가서 나가려면 나가라고 말을 못할 뿐이지 그걸 얹어서 자든지 뭘 하든지 관심이 없어요... (중략)... 제도가 없고 일반교사의 책무가 전혀 없고 그것이 20년 전, 30년 전이나 지금이나 다를 바가 하나도 없어요. 대외적으로는 유엔의 보고서를 낼 때도 70%가 일반학교 통합교육을 받고 있다고 쓰는데

통합교육이 아니라 일반학교를 다니고 있는 거죠. 점점 그 퍼센티지가 노력함에도 불구하고 대책이 지금도 없어요... (중략)... 애들이 분류돼 왔을 때 뭐하는지 아무도 관심 없고 일반교사가 조금 인간적으로 접근하는 것이지 제도가 전혀 없다는 얘기죠. 그러면서 통합교육을 뭐 한다는 얘기를 계속하고 있고. 저는 이게 말이 안 돼요. (연구 참여자 L)

특수학교로 가야 되느냐 말아야 되느냐에 대한 의문, 제가 생각했던 통합교육에 대한 것들과 현재 통합교육 안에서 여건이랑 너무 안 맞아서 내가 통합교육 때문에 여기를 굳이 아이를 데리고 왔는데 아 이거면 그냥 이렇게 만족해야 되나 이런 것들이 요즘은 조금 헛갈려요... (중략)... 저희 아이가 특수학교로 가기에는 되게 우수한 아이이고 통합학급에 있으면 좀 힘든 친구가 되는 되게 애매한 상황이어서 부모 욕심일지는 모르지만 통합학급에 그냥 계속 제가 두고 있는데 과연 3학년 되니까 또 1, 2학년 때 하고 또 다르더라구요. 그래서 애가 과연 그냥 통합학급에서 쫓아가는 게 아 내가 사회성 이런 거 키우기 위해서 이렇게 하는 게 맞는 건가. 아니면 아이 수준에 맞는 그런 거를 계속 가져가게 특수학교를 옮겨서 가야 되는 게 맞는 건가. 그런 생각이 좀 많이 들어서... (연구 참여자 I)

요즘 제가 되게 많이 헛갈리거든요. 처음에 특수교육이라는 걸 받았을 때는 그 개별화교육지원이라든가 뭐 아이에게 맞춰진 그런 것들이 너무 중요하다가 이제 아이가 또래 애들하고의 사회 진입할 때 기능보다도 오히려 사회적인 능력이 중요하니까 통합학급으로 데리고 왔는데 이 아이가 점점 학년이 올라가면서 또래 아이들에게 쫓아가지 못해요. 또 특수학급도 한 학급이지만 아이도 두 명밖에 없어요. 워낙 이 지역이 작다 보니까요. 그러다 보니 특수 선생님하고 온종일 일대일인 거예요. 그래서 점점 학년이 올라갈수록 통합학급에 갈 수 있는 시간이 부족해지는데 그러면 아이가 섬처럼 고립되는 거 아닌가. 이렇게 해서 사회성이 커질 것 같진 않다는 생각이 들어요. 그래서 그러면 특수학교를 가야되는 게 맞나. 뭐 요즘은 그런 고민들이 되게 많더라고요 점점 학년이 올라가니까... (연구 참여자 J)

연구 참여자들은 통합교육에 대한 비판적인 현실의 근간에는 통합교육과 관련된 법령 및 제도가 부족하다는 것을 지적하였다. 특히, 교육부 특수교육 부서의 통합교육 담당 인력의 부재, 특수학급에 대한 설립 관련 제도 등의 부재가 통합교육의 근원적인 문제점임을 지적하였다. 또한, 연구 참여자들은 현재 이루어지고 있는 통합교육에 대한 내실화가 필요하다는 의견을 제시하였다. 특히, 특수교사가 아닌 통합학급 교사들은, 통합교육을 효과적으로 적용하고 싶으나, 구체적인 통합교육 방법론적인 어려움이 있는 것으로 나타났다.

교육 관련법에는 지방자치단체장은 학교를 설립하게 되어 있어요. 그 학교는 특수학교입니다. 그니까 특수학급에 대한 얘기는 하나도 없어요. 그런데 운영계획서나 특수통계나 발전 5개년 계획이나 그러면 특수교육의 개념이 특수교육을 필요로 하는 아이들에게 주는 게 특수교육이라고 되어있어요. 상위법에는 학교를 짓도록 만들어놓고 우리만 특수교육이 특수교육을 필요로 하는 사람에게 서비스를 주는 게 특수성이라고 하면 모순이 되는 거예요. (연구 참여자 O)

통합교육이 언제까지 짝사랑하듯이 하고 지금까지 수십 년간 시행착오 겪었으면... 이제는 뭔가 좀 내실 있는 쪽으로 그렇다고 해서 일반 교사들을 적으로 삼을 순 없잖아요. 그렇기 때문에 제도 개선 밖에는 없다고 생각이 들어요. (연구 참여자 L)

특수교육정책과의 통합교육 업무분장이 없어요. 오늘 교육부 직원하고도 제가 확인을 했어요. 그 얘기는 뭐냐 학급을 늘리는 정책이 있지 교수통합이 될 수 있는 업무분장은 없다는 거예요. 더 직설적으로 표현하게 되면 특수교육정책과 과장, 장학관, 연구관, 연구사, 각 시도교육청에 장학관, 장학사가 일반학교 교장을 만나서 수업을 원활하게 할 수 있도록 하기 위해서는 이런 거 협조해주세요. 이렇게 좀 합시다. 하는 것을 할 수 있는 업무분장이 없어요. 손이 발이 되도록 학급 늘려달라고 하는 것만 있지... (연구 참여자 O)

교대 학생들을 대상으로 이야기를 많이 해보면 자기네 학교의 일반 학생들 아닌 장애 학생들이 많이 있지만 개네들을 어떻게 도와줘야 될지 모른다. 수업을 어떻게 해야 될지 모르겠다. 이러한 여러 가지 통합교육에 대한 이야기를 많이 하고 있는데 그 부분에 대한 개선 방안이 6차에서는 좀 더 구체적으로 담겨서 있어야 되겠다는 생각이 들었고요... (연구 참여자 C)

통합교육에 대한 부분은 단순히 학급을 늘려준다고 해서, 돈을 많이 준다고 해서 되는 부분은 아니라는 생각이 좀 들어요. 그래서 지금 잘하고 계시긴 하지만 일반 교사들에 대한 연수나 아니면 원감, 원장에 대한 부분들, 교장, 교감 선생님들의 연수에 대한 부분들. 그게 약간 현장에 가서 보니까 형식적인 부분도 사실은 없지 않아 있기는 해요. 근데 형식적이더라도 사실은 안 듣는 거보다 듣는 게 나은 거잖아요. 그런 것들처럼 조금 더 강조를 해서 우리 아이들한테 시시콜콜 다 아시지는 못하시겠지만 그래도 필요한 부분들에 대해서 끊임없이 연수시간에 대한 부분들이나 아니면 지원에 대한 부분들을 조금 더 강조를 해서 계속 직무연수로 좀 해주시면... (연구 참여자 I)

일부의 연구 참여자들은 국내 통합교육에 대한 전반적인 패러다임 변화의 필요성에 대해 언급하였다. 최근 UN의 통합교육에 대한 권고사항에 일반학교에 등록된 장애학생이 장애로 인한 필요에 걸맞은 교육을 받지 못한다는 것을 언급하여, 현재의 통합교육이 완전통합교육의 모습과는 동떨어져 있으며, 또 하나의 분리교육이라는 의견을 제시하였다. 이에 따라, 향후 통합교육은 완전통합교육으로의 정책 수립이 필요함을 강조하였다.

2014년에 UNCRPD 한국장애인권위원회에서 UN에다가 보고서를 제출했을 때 우리나라가 66개 권고 사항을 받았는데 그중에 마흔다섯 번째가 통합교육에 대한 거예요. 제가 읽어드릴게요. 위원회는 한국은 통합교육이 존재함에도 불구하고 장애학생이 일반학교에서 특수학교로 되돌아가는 것을 우려한다. 더 나아가 위원회는 일반학교에 등록된 장애학생이 그들의 장애로 인한 필요에 걸맞는 교육을 받지 못하는

보고서에 우려를 표한다. 이렇게 되어 있어요. 아직 답변을 못했어요. 우리나라에서요. 자 이게 뭐냐? 우리는 70% 이상이 일반학교에 있다고 하는 얘기를 하게 되면 오히려 누워서 침 뱉는 거예요... (중략)... 우리는 특수학급 통합교육이지 일반학급 통합교육이 아니라고 하는 것... (연구 참여자 O)

순회교육도 특수교사가 일반학교로 가서 순회교육을 시켜주고 오는 시스템이거든요. 근데 좀 더 넓게 보면 이게 바로 완전통합교육의 모습이라고 저는 이해를 해요. 그런데 전체적으로 이 발전 계획을 보면서 저는 어떤 생각이 들었냐면 우리는 왜 아직도 완전통합교육에 대한 준비를 하고 있지 않지? 왜 여전히 특수학급에 의존되어 있는 이거를 통합교육이라고 말하고 있지? 라는 생각이었어요. 그러니까 비효율적으로 보면 우리나라는 70%야, 다른 어떤 나라들은 뭐 유럽 나라는 한 4~50%야, 이거는 사실은 정말 의미가 없어요. 왜냐하면 유럽은 특수학급이 없잖아요. 그래서 개네들은 완전통합체제로 해서 이렇게 나아가고 있는데 우리는 아직도 70% 이상이라는 숫자에 갇혀서 이거를 통합교육으로 보고 있는 거 아닌가라는 생각을 많이 했고 이 발전 계획에서도 완전통합계획으로 가기 위한 어떤 단계, 노력 요런 것들은 조금 없다는 생각을 저는 좀 했습니다. (연구 참여자 N)

나) 특수학교 설립 및 운영에 대한 성과와 한계

특수학교(급)의 양적인 성장에도 불구하고, 연구 참여자들은 여전히 특수학교는 부족하고, 학급당 특수교육대상자의 수도 높은 수준이라는 의견을 제시하였다. 이와 같은 특수학교의 어려운 여건은, 특수학교에 입학하면 특수학급보다 장애 학생에 대한 개별 지원이 더 수월할 것이라는 교육당사자들의 기대감을 충족시키기 어려운 상황이라고 의견을 제시하였다. 이에 따라, 특수학교는 최소한 자치구별로 1개 이상을 만들어야 한다는 의견과 중도중복장애 학생들을 위해 학급 당 학생 수 조정, 반별 정원 완화 방안 등이 수립되어야 한다는 의견이 제시되었다.

통합도 다녀보고 특수학교도 다녀보고 있는데 통합 같은 경우는 오히려 일대일 지원이 더 잘된다는 느낌이 들고 특수학교라는 거는 학생들 사이에서도 선생님들이 말하기를 생존이라고 하시더라고요. 학생들 사이에서도 일대일 지원보다는... (중략)... 왜냐면 손이 그렇게 많지가 않으니까 1:1 지원보다는 그 아이들 사이에서도 서로 배우고 이런 것들이 또 장점이 되더라고요. (연구 참여자 J)

통학거리가 왕복 3시간이 넘는 지역에 사는 학생들이 아직도 수두룩합니다. 그래서 좀 가까운 거리의 특수학교가 만들어질 수 있도록 하는 것이 필요합니다. 아직 지역구별로 특수학교가 없는 경우가 있거든요. 특수학교가 없는 구. 구별로 특수학교는 반드시 하나씩 수립될 수 있도록 정책안에 좀 담아내주셨으면 좋겠다... (중략)... 반별 정원은 좀 없어져야 된다고 생각을 하고요. 그래서 학생에게 맞는 개별적인 지원이 더 강화되어야 되기 때문에 학급당 정원을 없애고 개별적인 지원을 좀 포커싱을 했으면 좋겠다라는 생각이 들어요. 거기에 따르는 특수교사 지원의 문제도 같이 내용 계획안이 담보가 되었으면 좋겠다... (연구 참여자 K)

중도중복 장애학생 지원 확대 부분에 보면 학급당 학생 수를 하향 조정하는 등의, 개인적인 맞춤형 교육을 위한 여건을 조성하겠다는 부분이 있더라고요. 반가운 얘기이긴 한데, 이 부분이 사실은 필요한 시점이 아닌가. 조금 더 논의가 활발하게 돼야 되는 시점이 아닌가 하는 생각들을 해봤고... (연구 참여자 G)

연구 참여자들은 장애 영역마다 담당하는 특수학교가 필요하다는 의견을 제시하였다. 특히, 정서·행동장애, 의사소통장애 등 비교적 국내에 특수학교가 담당하지 않고 있는 장애 영역에 대한 다양화가 필요하다는 의견을 제시하였다. 또한, 특수교육 현장에서 느끼는 특수학교의 필요성은 절실하지만, 대규모의 전 과정이 있는 특수학교보다는, 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교 등 과정별 특수학교가 필요하다는 의견을 제시하였다.

특히, 특수학교의 경우 유치원 과정이 없는 특수학교가 많다는 점을 지적하며, 균등한 교육기회를 위해 특수학교에 유치원 과정에 대한 공급을 선제적으로 제시할 필요가 있음을 언급하였다. 한편, 특수학교의 설립은 부지 확보부터 굉장히 큰 어려움이 있기 때문에 소규모 특수학교로 이를 해결할 수 있다고 의견을 제시하였다.

그러니까 특수학교가 없는 장애 영역들은 굉장히 소외되어 있어요. 사실 특수학교에 지금 정서행동장애 아이들이 많이 가 있는데 개네들 굉장히 힘들어요. 선생님들도 너무 힘들어요. 그 아이들 전혀 배려하고 있지 않다는 거. 경도장애도 마찬가지고. 그리고 의사소통장애도 마찬가지예요. 의사소통장애가 특수교육대상자이기는 하지만 의사소통적인 언어장애인 특수학교가 없다 보니까 늘 제외되고 있다는 그런 생각이 좀 들어서 그거를 지원할 수 있는 방안이 좀 있었으면 좋겠다는 생각을 하고요. (연구 참여자 N)

생애단계별, 생애주기별이라는 용어를 계속적으로 사용해 오면서 5차년까지 생애 단계별 맞춤형 교육이라는 용어를 썼는데 이 용어와 연계가 되는 것이 특수학교가 유·초·중·고·전공과까지 있잖아요. 그 과정이 모두 함께 있기 때문에 어찌 보면 생애 단계별이라는 용어가 적합하긴 했으나, 지금 현장에서 느끼는 특수학교의 그 기관의 필요성은 차라리 초등학교 중학교 고등학교 과정별로, 초중 따로, 고등학교 전공과 따로, 이렇게 기관을 설립을 해주면 훨씬 더 효율적인 교육뿐만 아니라 통합교육에도 쉽게 접근을 할 수 있는 부분이라고 생각합니다. 기관 확충에만 우리가 목표를 두지 말고 그 기관을 어떻게 하면 좀 더 실효성 있게 할 것인가를 고민하는 것이 필요합니다. (연구 참여자 D)

급별 특수학교를 만드는 거예요. 그러니까 지금 저희 같은 경우도 초등학교 하나, 중등학교 하나, 그리고 전공 과정 하나. 이렇게 해서 좀 급별로 만들어서 뭔가 시스템화를 다시 하는 게 어떨까. 지금 아마 다른 시도도 그렇고 서울도 그렇고 이음학교 이렇게 만들기도 하잖아요. 한 울타리 안에

초등학교 중학교 해서 통합해서 전체 뭐 행정실은 하나 그 다음에 교감은 각각, 교장은 하나 이런 형태도 있는데... 사실은 특수학교는 특수학교 신설을 계속하는 것도 어느 정도 필요하지만 그렇게 쉬운 부분도 아니고 하니까 지금 있는 학교를 조금 나누어서 초등·중등·전공 나누고 시설이 부족하면 시설 확충을 좀 더 하고, 뭔가 보완을 하고. 이렇게 해서 특수학교를 재구조하는 방안이 좀 필요하지 않을까 싶습니다. (연구 참여자 C)

특수학교 같은 경우에도 유치원 과정이 없는 학교가 많이 있거든요. 그거는 교사의 잘못이라기보다는 학부모들의 요구일수도 있구요. 어릴 때는 그래도 통합 환경에 있었으면 좋겠다는 것들도 있기는 하지만... 장애가 심한 유아임에도 불구하고 해당 교육기관을 찾을 때 되게 한정적이에요. 특수학교의 유치원 과정, 그 다음에 특수학급이 있는데 특수학급도 초등보다는 훨씬 더 지금 많이 부족한 상황이거든요. 균등하다는 것이 초등이나 중등뿐만이 아니라 유아까지도 조금 더 확장을 해주셨으면 좋겠다는 생각을 좀 많이 하고 있습니다. 유치원과정, 초등과정, 중등과정만의 그 독특한 커리큘럼이 있잖아요. 그런데 특수학교가 느는 것만으로는 조금 부족하다는 생각이 들어요. (연구 참여자 I)

특수교육에서 유치원에 대한 확대 그리고 지원이 전폭적으로 더 있어야 된다고 생각을 합니다. 장애 전담 어린이집이나 이런 부분들을 사실 우리가 장애유아도 전부 다 의무교육인데도 불구하고 지금 보육시설에서 의무교육을 대신하고 있는 거잖아요. 그런 부분을 전부 다 의무교육 쪽으로, 교육 쪽으로 우리가 더 가져올 수 있는 그런 양적 확대가 지금 여기에서 필요하다고 저는 생각을 하거든요. 그래서 신설하는 국·공립유치원에는 특수학급을 반드시 넣는다든지 이런 부분의 어떤 양적 확대가 필요합니다. 사실은 유치원에 있는 특수교육 대상자들이 갈 데가 없어서 어린이집 가는 경우도 많거든요. 유치원에서 안 받아주고, 유치원 선생님들이 자꾸 너무 장애가 심하다 이렇게... 일반 관리자들도 유예를 굉장히 쉽게 권하시거든요. (연구 참여자 F)

특수학교 같은 경우에는 아무래도 부지 확보부터 굉장히 큰 어려움이 있기 때문에 사실상 중도중복장애학생을 위한 특수학교를 마련하는 것이 쉽지는 않은 상황에서, 저는 작은 학교 개념으로 가면 어떨까 라는 생각을 조심스럽게 말씀드려봅니다. 요즘에 일반학교 같은 경우에도 공실률이 좀 있기 때문에 중도중복장애학생을 위한 학급의 통합학급이 특수학급이 원래는 일반학교의 통합교육을 취재를 해서 설치된 것은 아니었어요. (연구 참여자 M)

한편, 일부 연구 참여자는 국내 특수학교의 역할이 변화되어야 한다는 의견을 제시하였다. 특수학교를 거점지원센터화하여, 일반학교에서 통합교육 학생들을 지원하는 역할을 담당하여, 완전통합교육의 흐름과, 특수학교의 정체성을 확보하는 것이 필요하다고 하였다.

특수학교를 거점지원센터화하는 부분이었는데요. 독일의 특수교육을 살펴보면 특수학교가 그 지역 그 인근 중고등학교, 초등학교에 지원센터의 역할을 하는 거예요. 그러면서 일반학교와 특수학교가 굉장히 연계성을 많이 갖게 되고 일반학교에서 특수학교에게 좀 도와주세요라는 어떤 그런 메시지를 많이 보내게 되면서 특수학교의 위상이 굉장히 올라가고 있다는 느낌을 많이 저는 받았거든요. 또 한 가지는 특수학교라는 용어가 바뀌었어요. 독일은 2000년 중반에 특수학교라는 이름이 없어지고 지원학교로 바뀌었거든요. 이거는 저는 이렇게 메시지를 해석을 합니다. 특수교육대상자 혹은 특수학생이라는 용어가 더 이상 없고 특별한 교육적 요구가 필요한 아이들이라는 용어 그래서 특수학교에 그 역할도 특수한 아이들을 지도하고 개들을 촉진시키는 게 아니라 그런 특별한 교육적 요구가 필요한 아이들에게 달려가는 거예요. (연구 참여자 N)

다) 특수교육지원센터 운영 현실 및 활성화 방안

연구 참여자들은 특수교육지원센터와 관련한 어려움에 대한 의견을 제시하였다. 특수교육지원센터 소속 교사들은 교사로서의 역할보다는, 교육 행정직원의 역할을 더 많이 한다는 점을 지적하였다. 또한, 주요 업무라고 할 수 있는 순회교육 지원과 진단평가와 관련된 업무 등은 매우 과도한 업무이며, 법령과 같이 상시적으로 실행할 수 없음을 지적하였고, 특수교육지원센터 특수교사들의 처우가 매우 열악하며, 교사들의 기피 근무지가 되고 있음을 지적하였다.

특수교육지원센터는 교사로서의 역할을 한다기보다는 행정직원이 해야 하는 부분들을 다 교원들이 하고 있는데 이런 부분에 대해서 대체 개선 의지가 있는 것인지 모르겠습니다. 이런 것들을 전부 다 하면서 순회교육은 순회교육대로 나가고 있어요. 지금 교육행정기관에서 순회교육지원이라고 적혀 있지만 실질적으로 직접 제공을 하고 있는 부분이거든요. 그런데 교육기관으로서의 어떤 역할을 하면서 동시에 행정기관으로서 역할을 한다는 건 어불성설입니다. 특수교육지원센터가 근무기피 현상이 일어나서 A지역 같은 경우에는 이동할 때 전보희망서에 10순위 안에 무조건 특수교육지원센터를 적게 돼 있습니다. (연구 참여자 F)

우리가 필요로 하는 순회 교육지원은 재택 순회교육대상뿐만 아니라 특수학급 미설치교의 순회교육도 필요한 것이고 또는 특수학교 내에서도 건강상의 이유로 재택교육을 필요로 하는 학생들이 있는데, 그러한 학생들을 좀 더 가짓수를 다양하게 해서 지원을 해야 함에도 불구하고 특수교육지원센터 내에서는 그 고유 업무가 너무나 많기 때문에 이분들은 순회교육지원은 가급적 안내하지 않고, 학교 현장과의 소통을 하지 않겠다는 얘기를 제가 일전에 들은 바가 있습니다... (중략)... 그런 부분들이 제대로 안내가 되지 않고, 홍보가 되지 않아서 정말 그 초기 취지와는 달리 운영이 되고 있다는 것도 적극 공감하면서 그러한 부분들이 개선되어야 된다고 생각을 합니다. (연구 참여자 D)

진단평가를 지원센터에서 하게 되어 있잖아요. 그러면 진단평가를 위해 특운위가 상설 개설되고 그 다음에 특수교육대상자로 의뢰하는 것이 상시 가능하다고 하지만 그런 부분들이 현장에서는 상시 가능하지 않단 말이에요. 실질적으로는 말이죠. 특운위를 계속 소집하기 위한 어려움도 있지만 제가 봤을 때는 이 진단평가를 실시해야 하는 부담, 업무적인 부담도 엄청나고 그 다음에 선정배치 기간에는 교사들이 거의 밤샘을 해야 될 정도의 업무부담이 엄청나다고 알고 있는데... 이 역시 또 관련 전문가가 배치되어서 상시 진단평가를 실시할 수 있고 하는 체제를 구축해야 합니다. (연구 참여자 C)

특수교육지원센터에서 지금 근무를 하고 있는데, 특수교육지원센터 근무교사의 처우 개선을 위한 인센티브 방안 마련이 들어가 있어야 합니다. 그런데 이 인센티브를 마련하기 전에 거기에 일하는 교사들의 역할을 정상화시켜주고, 또 그런 것들이 필요하다는 생각이 많이 들거든요. 저는 국가공무원이고 거기에는 전부 다 지방직 공무원인데 저는 지방직 공무원으로, 국가직 공무원으로서 쓸 수 있는 41조 연수 안 되고, 그렇다고 해서 지방직이 쓸 수 있는 학습휴가, 장기 재직휴가 쓸 수도 없어요. 이번에 저희 교육청이 재택근무를 시작했는데 저희는 국가공무원이기 때문에 그걸 안 한대요. (연구 참여자 F)

특수교육지원센터의 효율적인 활성화에 대한 의견으로는 특수교육 지원센터가 근무 기피지가 되며, 초임 교사 위주로 운영된다는 점을 지적하며, 경력 교사들이 역할을 할 수 있는 방안이 마련될 필요가 있음을 제시하였다. 또한, 특수교육지원센터의 전문화를 토대로, 실질적인 지원의 역할을 담당할 수 있는 체계가 마련될 필요가 있음을 제시하였다. 한편, 순회교육을 별도로 운영하는 학교에 대한 필요성도 일부 연구 참여자가 제안하였다.

특수교육지원센터에 근무하는 연한이 평균 2.5년입니다. 학교에 지쳐서 그 방학도 없는 지원센터에 오래 있지 못해요. 그러면 명실상부하게 특수교육지원센터가 그 기능을 하느냐는 질문에는 기간제 교사는 많이 줄었지만, 교사들이 그 지원을 안 하니깐 신규 교사들이 지원센터를 많이 가게 되었습니다. 그러니까 지원센터의 기능이 활성화 되려고 그러면 경력교사들이 와서 역할을 할 수 있는 무슨 어드벤처이지가 없기 때문에, 그들이 별 이익 없이 온다는 것을 기대할 수는 없습니다. 또한 교사는 그 임지를 1순위 2순위 3순위 정하게 될지 절대로 그 시도교육청에서 강제적으로 발령을 못 냅니다. 그거는 자유권을 침해를 받는 것이기 때문이에요. (연구 참여자 O)

지역에 특수교육지원센터가 중심 역할을 한다고는 하나 사실 특수교육지원센터는 인력도 부족하고 역량이 지역별로 많이 다르기 때문에 지원센터 하고 특수학교가 합쳐서 그 지역사회 내의 어떤 특수교육의 메카가 될 수 있으면 좋겠습니다. (연구 참여자 C)

순회교육 문제 같은 거 심각합니다. 순회교육전담학교를 한번 만들어보자 그랬더니 이게 안 되는 이유가 많더라고요. 만약 만들어지게 된다면 여러 가지 문제를 해결할 수 있거든요. 센터의 문제도 해결하고, 학교에서 하는 순회교육, 완전통합교육을 받는 아이들을 위한 순회 교육도 다 해결할 수 있는 방안이 필요합니다. (연구 참여자 A)

라) 진로와 직업과 장애인 평생교육

연구 참여자들은 진로전담 교사가 배치되었다는 것에 대한 긍정적인 반응을 나타냈다. 현재 진로와 직업교육에 대해 불만족스러운 면도 분명히 있으나, 특수교육에서 공식적으로 진로와 직업교육에 대한 고민을 시작했다는 것에 기대가 된다고 응답하였다.

진로전담 상담교사가 배치된 부분이 다른 연구 참여자들과 함께 공감 가는 부분이기도 한데 하여튼 현장에서는 불만스러운 면도 없지 않아 있지만, 일단 양적으로는 배치됐다는 것 자체는 고무적이라는 점에서는 공감... (연구 참여자 C)

특수학교의 진로전담교사 배치를 확대를 했거든요. 양성도 많이 했고. 그래서 특수교육 대상자의 어떤 진로에 대한 깊은 고민을 시작했다는 점이 고무적이다... (연구 참여자 F)

한편, 연구 참여자들은 국내 진로와 직업교육은 진로교육보다는 직업교육에 보다 초점이 맞추어져 있음을 지적하였다. 국내의 진로와 직업교육을 위한 하드웨어는 다른 나라와 비교하여도 우수한 수준이지만, 진로와 직업교육의 소프트웨어는 의문점이 있다는 의견이 제시되었으며, 졸업 이후의 사회통합까지 실질적으로 이루어질 수 있는지에 대한 의문이 제기되었다.

진로, 직업에 대한 이야기는 4차, 5차 특수교육발전 계획에서 강조를 해서 특수교육대상자의 진로직업, 진로교육, 직업교육이 강조되었습니다, 하지만 지금 특수교육계에 있어서는 진로와 직업에 대한 어떤 명확한 전문적인 구분이나 이런 것들이 현장에서 명확하지 않습니다... (중략)... 직업교육은 열심히 해요. 다양한 형태의 직업교육은 열심히 하고 있으나, 일반학교나 특수학교 등 전체적인 진로교육 차원에서 직업교육이 이루어지고 있는가에 대해서는 의구심이 있습니다. 정리하자면, 진로, 직업교육 부분에 있어서는 뭐 소기의 목적을 달성을 했으나 큰 틀에서 진로교육 차원에서 장애학생들이 정말 졸업 이후에 사회통합까지 이루어지는 연결이 조금 더 디테일하게 이루어져야 되겠다는 생각을 했고요... (연구 참여자 C)

진로, 직업교육 하지만 진로교육 어디 있나요? 직업교육 말하는 거지. 직업교육도 아이들에 맞지 않는... 지금 그걸 배워서 추후에 취업과 거리가 먼 직업 활동을 주로 하고 있죠. 너무 객관적으로 보는진 모르겠는데 전반적으로 그 소위 껍데기에 하드웨어 양적지표는 상당히 좋아하진 건 사실이에요. 좋아졌고, 시설도 좋아졌고... 정말 외국에 가 봐도 우리나라 특수학교만큼 좋은 시설은 많지 않더라고요. 일본 가도 우리나라보다 더 나빠요 사실. 그렇지만, 우리는 소프트웨어가 너무 부실하고 진로 전환 계획이라는 말 했지만 우리나라에서 전환교육 하는 학교 어디 있나요? 제가 보면 없어요. 교육과정에 따라서 그냥 국어, 수학, 사회, 과학, 창체 하는 거죠. (연구 참여자 L)

특히 진로와 직업교육과 관련하여 특수학교의 전공과 운영에 대한 여러 가지 문제점을 제시하였다. 특히, 유, 초, 중, 고등학교와 전공과가 함께 있는 형태는 학교 운영 및 교육 과정 상 비효율적이며, 교사의 교육적인 전문성도 보장되기 어렵다는 점을 지적하였다. 현행 전공과의 많은 사례는 당초의 설치 목적에 부합하지 않는 교육이 이루어지고 있음을 지적하며, 특수학교에서 전공과를 분리하여 전문적으로 운영하거나, 장애학생 전문대학 설립 등의 새로운 전공과의 형태를 제시하기도 하였다.

모든 특수학교에서 전공과는 정말 분리해야 된다고 생각을 하거든요. 왜냐하면 학령기와 장애 순위는 너무 다릅니다. 접근 방법도 다르고요. 심지어는 학폭 사례가 일어났을 때 전공과는 성인이잖아, 이거 학폭에 들어오는 게 맞아? 그런 얘기까지 나왔었어요. 그래서 이런 논란들을 생각하면 저는 장애성인은 분명히 학령 아이들과 같은 시스템 안에서 학교에서 운영될 건 아니라고 생각을 합니다. (연구 참여자 B)

특수학교 안에서는 중등선생님들이 전공과도 갈 수 있고 중학부도 갈 수 있고 고등학교 과정도 갈 수 있는데 이게 과연 전문성이 보장이

되느냐 하는 거죠. 어떤 개인의 역량 혹은 개인의 특기에 의존해서 지금 전공과가 운영이 되고 있는 건 사실이고, 중등선생님들 같은 경우에는 바리스타 관련 교육을 받아본 적이 없는 사람이 거의 드물 정도로 굉장히 뭔가 유행처럼 지나가버리는 것이 굉장히 안타깝거든요. 저 같은 경우도 옳지 않아 라고 생각하지만 나 혼자 안 하는 거 아니야? 이런 불안감들이 정도로 바리스타 교육을 다 해야 되는 것 같고... 그렇다면 이 교원 양성까지도 연계해서 같이 생각해볼 필요가 있지 않나... 진짜 고민해봐야 될 문제입니다. (연구 참여자 C)

초등에서도 가르치는 거를 전공과에서도 계속 가르치고 있는 이 상황, 그리고 이런 걸 선발하지 못하고 학부모 민원이나 이런 것들 때문에 전원을 다 받아주고 있는 여러 학교들의 현실적인 부분들 이런 것들에 대해서 고민이 좀 되어야 된다는 생각이 듭니다. (연구 참여자 G)

제가 처음에 초임 발령 받았을 때는 특수학교에서 전공과 학생들을 선발해서 받았었거든요. 그래서 직업교육이 가능한 친구들이라고 하면 좀 그렇지만 아무튼... 지금은 전공과에서 생활기초훈련을 하는 거예요. 전공과에 와서도 양치질 하는 법, 기저귀 떼는 이런 것들을 배우고 있는 이게 지금 맞는 건가... 이게 과연 설치의 목적에 부합하는 일인가? 이런 것들은 아까 말씀한 그런 학교 밖 시설이나 이런 것들을 통해서 조금 더 지원이 되고 학교에서는 또 다른 어떤 가르침 되는 내용들을 가르쳐야 되는 게 아닌가 하는 생각... (연구 참여자 F)

장애학생들의 장애 상태가 심하다는 것들을 고려해서 선발을 했기 때문에, 뭐 특별한 직업훈련을 목적으로 한 것이 아니라 일상생활 훈련을 하는 그런 목적으로 하겠다고 했는데, 사실 뭐 제가 느끼는 건 여러 가지 활동들을 하기는 하지만 그동안 학업, 교과에서 벗어난 다양한 활동들을 하고 있는 것은 사실이고... 그리고 전공과에서 지내면서 아이들의 만족도는 높은지는 모르겠는데 저희가 보면 그냥 단순한 학력 연장의 수단이 아닌가... 이거보다 조금 더 나은 것은 없는가 하는 고민들을 해봤고... (연구 참여자 G)

전공과 새로운 형태를 6차에서 한 번 제시를 해주시면 어떨까... 저는 사실 요즈음 대학이 정원 미달인 대학이 많잖아요. 전문대학에 지금 우리 학생들이 상당히 많이 가 있어서 좀 문제가 교수님들이 그 장애 대학생들을 위한 지원을 엄청나게 하시고 오히려 컨설팅을 특수교사한테 받고 싶어 한다고 하시는데 저는 전공과에 정말로 좋은 모델을 하나 6차에서 제시를 해주시면 그게 나중에는 법안에 들어가서 정말 전공과가 특수학교 하고 분리되는 일도 일어나지 않을까 싶습니다. (연구 참여자 B)

연구 참여자들은 장애인 평생교육과 관련하여, 관련 법령 제정 및 효과적인 교육을 위한 문해교육과정 개발 등에 만족하고 있으나, 여전히 장애인 평생교육 시스템이 현장에서 낮은 영역임을 제시하였다. 일부 연구 참여자들은 국내의 학령기 특수교육은 OECD 국가들과 비교하여도 뒤쳐지지 않는 수준이나, 학령기 이후의 장애인 평생교육은 여전히 숙제로 남아있다는 의견을 보이기도 하였다. 특히, 장애인 평생교육과 관련된 정책은 제4차~제5차 특수교육발전 5개년 계획에 지속적으로 언급되어 왔으나, 실제적인 효과, 구체적인 프로그램 및 적용 모델이 거의 없다는 점을 지적하였다. 반면, 장애인 평생교육과 관련된 효율적인 정책 운영을 위해서는 적절한 구심점의 역할이 주요하나, 현재는 국립특수교육원, 일선의 평생교육팀, 보건복지부 등 역할이 분산되어 있어 한계가 있다는 점을 지적하기도 하였다.

성인문해에 관련된 부분은 교육과정 등이 다 짜져 있더라고요. 초등과정, 중등과정 그렇게... 일반보다 늦기는 했지만 그래도 특수교육대상자들의 문해교육과 관련된 부분들까지도 지금 교육과정 작업을 하고 교과서 작업을 하는 거니까 그런 부분에서는 저는 아주 만족합니다. (연구 참여자 I)

장애인 평생교육은 교육청 단위에서는, 지역교육청 단위에서는 학교 교육 학령기 밖이잖아요. 그래서 아직까지 복지기관이라든지 사교육 시스템에 의해서 많이 의존하고 있는 것 같은데... 그래서 우리가 현장에 있는 사람들이 잘 모르고 있나 이런 생각도 좀 많이 들거든요. (연구 참여자 C)

학령기까지 교육에 있어서는 저는 정말 OECD의 많은 국가들에 비교했을 때 교육의 질이라든지 교사의 질이라든지 이런 부분에 있어서는 정말 특수교육이 뒤지지 않는다고 봐요... (중략)... 고등학교 졸업하고 난 다음에 평생교육이라는 이름으로 학부모님들이 자꾸 학교와 연결해서 뭔가를 하려고 하는 그런 시도도 많이 보이고 있고 그래서 저는 평생교육이 이제 가장 큰 숙제라고 생각합니다. (연구 참여자 C)

사실은 평생교육을 어떻게 하겠다라는 이야기는 이미 오래 전부터 4차, 5차 그 이전부터 이야기만 하고 있을 뿐 실제적으로 드러나는 효과라든가 아니면 구체적 운영 프로그램이라든가 적용 모델은 거의 없거든요. 이런 부분은 글썽요... 참 어려워서 못하는 건지 아니면 왜 못하는 건지... 조금 의문스럽고 걱정스럽고 하는 부분입니다... (중략)... 아이들이 학교를 졸업한 이후에 물론 뭐 직장을 잡고 어디를 가는 것도 중요하지만 내가 정기적으로 어딘가에 가서 무엇을 배우거나 아니면 즐기거나 할 수 있는 이 평생교육 문화 프로그램들이 꼭 있어야 될 것 같은데... 하는 안타까움이 들어서... 그런데 그러한 시도들이 아직까지는 국가적으로는 별로 드러나지 않는 것 같아서 좀 안타깝다는 생각이 들고요... (연구 참여자 G)

학령기 이후가 되면 거의 대부분의 소관은 보건복지부로 넘어가게 됩니다. 그러면서 장애인복지법에 의해서 각종 복지서비스를 받게 되는데 특이하게 평생교육법이라는 게 있습니다. 거기에 여러 가지 조항이 추가가 되었는데, 장애인 평생교육 관련 조항들도 추가 되고 국가장애인 평생교육진흥센터의 얘기도 들어가게 되고... 그것을 국립특수교육원이 담당하게 된 시행령도 존재하게 되고... 그러한 여러 가지 한계점이...

그런데 이 모든 법을 평생교육법에 넣어놓으니까 소관이 불분명해져 버렸거든요, 지금 보면은. 그래서 말씀하신 것처럼 국특원이 하는 게 맞나 아니면 일선 평생교육팀에서 해야 되나 또는 보건복지부에서 해야 되나 이런 혼란이 생기고 있다는 얘지요. (연구 참여자 D)

마) 특수교육 관련 서비스

연구 참여자들은 특수교육대상자의 방과후 수업에 대한 다양한 의견을 제시하였다. 특히, 특수교육대상자를 위한 방과후 학교가 존재하지만, 실제로 이용하기 어렵다는 의견을 제시하였다. 그 이유로는 방과후 학교에서 특수교육대상자를 지원할 수 있는 실질적인 인력과 교육 환경이 열악하고, 특수교육대상자 1인만을 위한 방과후 학교를 운영하기도 어렵다는 이유를 지적하였다. 또한, 특수교육 대상자를 위한 거점형 방과후 학교의 경우에도, 거리가 과도하게 멀거나, 재학생만 들을 수 있다는 일부 사례를 제시하며, 개선이 필요함을 제시하였다.

방과후 수업 얘기를 드리고 싶은데, 특수교육을 받는 아이들은 방과후를 따로 비장애 아이들하고 다르게 할 수 있잖아요. 근데 사실 저희 지역은 특수학급이 한 학급 뭐 그중에서도 재학 입급 되어 있는 아이들이 세 명, 두 명, 어떤 데는 한 명, 막 이런 식이거든요. 그러면 그 아이 한 명을 위해서 방과후 교사 인건비를 드릴 수가 없기 때문에 운영이 전혀 안 되고 있어요... (중략)... 교육청에다가 그럴 것 같으면 각 학교에 개별로 이렇게 흩어져 있는 친구들 거점형으로 어느 한 곳에 지정을 해서 모아서 방과후 학급을 만들어주시던지 아니면 기존에 이용하고 있는 그 초등학교에 우리 아이가 방과후 시간에 가서 그 수업을 들을 수는 없냐 이런 얘기를 문의를 드렸는데... 나중에 안전 문제가 발생했을 때 그거를 책임지는 해당 학교에서는 난색을 표시하면서 그걸 받아들이지 않으시더라고요. 못 받는다. 그리고 현행 방과후 학습 지침 상에는 재학 중인 학생만 받을 수 있게 돼 있다고 하시더라고요. 그래서 타 학교 학생이 들어올 수가 없다고요. (연구 참여자 I)

방과후 학교 있어도 실제로 현실은 사용을 못합니다. 지원인력이 없어서... 그래서 그런 거 지금 있는 정책 내에서 인력지원이라든가 환경지원이라든가 이런 것만 좀 더 구성이 돼 있어도 지금 나와 있는 것만으로도 훨씬 활용할 수가 있을 텐데, 그런 지원이 부재하기 때문에 현재의 방과후 학교는 전혀 실현이 불가능하지 않나 생각합니다. (연구 참여자 J)

방과후 프로그램 같은 경우에도 저희도 그룹이 안 만들어져서 못한 경우들이 왕왕 있거든요. 그런데 또 접근성이 떨어지는 것이 장애인 특징이 아니겠습니까? 그런데 어떤 곳까지 이동해서 가라는 것도 사실은 굉장히 위험 부담이 큰 것들이고, 그거를 지원할 인력은 또 배치가 안 되지 않습니까? 부모님이 그 일을 해야 되는 부분이고 저도 방과후 프로그램 관련해서는 굉장히 불합리한 지점들이 많다고 생각을 합니다. (중략)... 학교 안에서 하는 방과후 프로그램 위낙에 많지 않습니까?싼 가격에 이용할 수 있는 게 위낙에 많음에도 불구하고 그것들이 장애학생들이 이용하지 못하는 거 자체에 대한 문제제기는 먼저 필요하다. 장애학생들끼리 그룹이 만들어져야 그 아이들끼리 수업하는 것도 된다는 것 자체가 저는 원칙적이지 않다는 생각이 들고요. 그러면 장애학생도 그 학교 현장 안에서 충분히 필요한 것들을 교육적인 부분에서 충분히 자원들을 누릴 수 있는 환경적인 측면이 필요하다는 생각이 듭니다. (연구 참여자 K)

보조공학기기와 관련된 특수교육 관련 서비스와 관련된 다양한 의견을 제시하였다. 장애학생들의 보조공학기기는 보조공학센터에 관련 전문가가 배치되어 효율적으로 지원받을 수 있기 때문에, 특수교육지원센터 등이 보조공학센터와 연계하는 방안으로 장애학생의 보조공학을 지원하는 방안에 대한 의견을 제시하였다.

지체장애 학생들이 많으니까 이 보조공학기기와 관련해서 이러한 기기지원체계를 구축하겠다고 해서 특수교육지원센터에서 기기를 대여해주고, 대여받고 하는 형태인데 그것들을 특수교육지원센터 선생님들이 하시게 되는데, 거기에 있는 보조공학기기 다루는 것들을 굉장히

어려워하시기 때문에, 각 지역마다 있는 보조공학센터와 연계를 하면 어떨까 생각을 해봅니다. (중략)... 그쪽에 가면 일단 평가해주고 같이 테스트 겸 사용하는 방법도 지도해주고, 보조공학기기도 대여를 해주고 하는 것들이니까... 그런 것들을 함께 할 수 있는 체계를 갖춘다면 오히려 특수교육지원센터에서 보조공학기기와 관련된 업무는 조금 더, 훨씬 더 수월해지고 더 전문성이 있는 곳이 되지 않을까 싶습니다. (중략)... 보조공학센터에 계시는 보조공학사 선생님하고, 또 센터를 관리하는 건 사실은 재활의학과 의사선생님이시거든요. 의사선생님 그리고 우리 학교에 있는 리클라이너 체어를 제작해주시는 리크라이너 체어 제작업체 하고 날 잡아서 한꺼번에 오셔요, 정기적으로. 그래서 일일이 다 아이들이 정기적인 피팅을 받듯 받을 수 있도록 해주거든요, 날 잡아서. 이런 시스템이 지금보다 훨씬 효과적이지요. (연구 참여자 G)

바) 장애학생을 위한 행동 지원

장애학생의 행동 문제 지원을 위한 행동지원의 시행에 대해서는 대부분의 연구 참여자들이 긍정적인 의견을 보였으나, 장애학생을 위한 행동지원이 질적으로 효과적인 적용이 되었는지에 대한 의문점을 제기하였다. 특히, 일부 행동중재 전문가들의 전문성에 대한 문제, 회기를 정해놓고 긍정적 행동지원이 시행되는 문제 등에 대해 지적하였다.

장애학생의 문제행동을 지원하기 위해 긍정적 행동지원도 하고 상당히 다양한 방법을 하지만 이런 부분에 있어서 가장 어려움이 많이 있거든요. 그런데 이것이 정말 교사의 힘으로는 될 수 있는 부분이 아니에요. 그래서 지적장애학교나 자폐성이나 발달장애인 중심의 학교들이 갖고 있는 가장 큰 문제는 이런 문제행동에 대한 지원, 이것이 조금 더 심층적으로 들어가야 되지 않을까? 지금 A지역 교육청에서는 정말 선도적으로 PBS 지원단을 만들어서 선생님들을 연수를 시키고 또 개별지원도 하고 학교 단위로 PBS를 지원하는 다양한 일을 하고 있지만 이거를 좀 더 확대해야 되지 않을까 싶습니다. (연구 참여자 C)

긍정적 행동지원이 어쨌든 형식적으로나마 학교 현장에서 좀 지원되는 것을 제가 발견했다, 라는 정도인데요. 그런데 긍정적 행동지원을 하시는 분들의 역량의 문제는, 문제인지는 모르겠으나 적어도 현장에서 봤을 때 오히려 학생에 대해서 학습권이 침해되는 현장을 제가 본 적이 있거든요. (연구 참여자 K)

긍정적 행동지원단을 통해 도전행동이나 이런 어려움이 있는 문제행동 친구들은 지원을 해주는 것 같던데... 사실 아까 얘기해주신 것처럼 그냥 뭐 5회, 6회 상담 요런 정도더라고요. 그러니까 사실 문제행동이 있는 친구라고 학교에서 얘기할 정도까지 갈 정도의 수준이면 상당히 어려움이 많은 친구인데 6회, 5회 이렇게 해가지고 효과가 발휘되기는 되게 미비해서... (연구 참여자 I)

긍정적 행동지원이 효과적으로 이루어지기 위해서는 심리안정실 확보 등을 위한 관련 예산 확보가 필요하다는 의견을 제시하였다. 또한, 긍정적 행동지원의 효과적이고 일관성 있는 중재를 위해서는 학교에서의 긍정적 행동지원뿐만 아니라, 가정에서의 긍정적 행동지원을 확대할 수 있는 방안을 고려할 필요가 있음을 제시하였다. 한편, 특수학교(급) 등에서 긍정적 행동지원이 효과적으로 이루어지기 위해서는, 행동 중재와 관련된 외부 전문가와의 긴밀한 협력체계가 필요한 것으로 나타났다. 또한, 보건복지부에서 주도하는 거점 발달장애인병원 내 행동발달 증진센터가 장애학생의 행동 문제를 중재하는 것에 효과적이지 않은 방법으로 접근하고 있으므로, 이를 개선하는 것이 필요하며, 추후 특수학교(급)와 긴밀히 연계하는 것이 필요한 것으로 나타났다.

심리안정실에 대한 부분들이나 그걸 늘리겠다고 해서 A지역이나 이런 데서는 지자체 예산을 들여서도 사실은 확보를 하고 있는 걸로 알고 있어요. 특수학교에서도 마찬가지고. 근데 B지역에서는 심리안정실이 있는 곳은 두 군데 밖에 없거든요, 특수학교에서도. 그래서 문제 행동 중재, 긍정적 행동지원 이런 데에 대한 지원이 조금 더 확보가 좀 됐으면 좋겠다... (연구 참여자 I)

긍정적 행동지원을 하기 위해서 교육청에서도 나름 노력들을 하고 있는 거는 분명히 봤거든요. 그런데 학교 안에서만 이루어졌을 때 효과성이 있나라는 부분에서 회의적이었어요. 그래서 그것들이 가정과 연계될 수 있는 방식들이 아직은 부재하다. 그래서 뭐 부모님들을 대상으로 어떤 교육을 하든가 아니면 부모님을 대상으로 어떤 긍정적인 행동지원을 할 수 있는 방안. 또 그것이 모자라다면 가정 안에 있는 양육자에게 어떤 지원책들이 같이 담보가 돼야 이게 완성이 될 수 있을 거라는 생각이 들어서 그 부분은 좀 부족하다는 생각이 들구요... (연구 참여자 K)

PBS에 대한 얘기를 하고 왔는데... 그 ABA 전문가라든지 이런 부분들도 학교 현장에서 객관적으로 그 학생의 행동에 대한 기능을 평가해주고 분석해주는 전문가가 또 필요하지 않을까? 라는 생각이 들어요. 왜냐하면 똑같은 행동을 보는 관점이 나는 도전적 행동이라고 볼 수는 있지만 또 다른 사람은 충분히 허용 가능한 행동이라고 보아진 관점의 차이로 인해서 객관적인 평가 자체도 잘 이뤄지고 있지 않다는 생각이 들더라고요. (연구 참여자 C)

대학부속병원에 거점센터가 있어 행동지원센터가 있는데 이게 굉장히 문제가 있습니다. 보건복지부에서 하나까 교육부는 차마 말을 못해서 그렇지 이걸 거꾸로 가는 거예요. 만약에 거점심사에서 효과가 없으면 어떡할 거예요? 장기입원시켜요. 그 보고서 나온 거 보면 자폐 아이들의 평균 입원일 수가 365일 중에 200일이 넘어요. (연구 참여자 O)

사) 특수교육 교육과정

장애학생들을 위한 특수교육 교육과 관련된 연구 참여자들의 의견은 현재의 교육과정이 합당한지에 대한 의문점을 제기하였다. 그 이유로는, 특수교육 교육과정의 기본교육과정을 적용하는 학생이 매우 소수이며, 공통교육과정 등 일반 교육과정에서 운영하는 개념을 그대로 적용하기에는, 장애학생의 특수성을 전혀 반영하지 못하는 것임을 지적하였다.

지금도 특수학교 가면은 현행 기본교육과정 적용 인지 수준으로 볼 때 할 만한 학생들이 아주 소수예요. 다수가 중증장애지요. 교과를 폐지를 해야 하나 하는 생각이 들 정도로, 이 시스템은 그 가능한가 생각이 드는 거지요... (중략)... 시수라는 개념을 공통교육과정에서 진도 나가는 개념과 연관되는 거거든요. 일반학교는 시수와 교과서 쪽 수와 연계가 되거든요. 그리고 진도를 짚 나가면 한 학기 얼마큼 딱 나가야 된다, 지금 기본적으로 똑같이 돼 있거든요... (중략)... 억지로 시간표 짜고 억지로 하는 척하고 이걸 하기 위해서 최소시수만 정해두는 게 필요한데 이런 것이 부족하고... (연구 참여자 L)

특수교육대상학생이 다 우리나라 학생이기 때문에, 전체적인 교육과정 흐름을 당연히 따라가야 되는 거고 다 이해가 되는데... 한마디로 오죽하면 특수학교 왔겠느냐, 오죽하면 웬만하면 일반학교 갈 건데... 그런데 모든 것, 창체, 자·동·봉·진 이런 거 나오잖아요? 교육청에서 하라는 게 너무 많아요. 특수학교 뭘고 할 거 없이 그러니까 무슨 뭐 성폭력 피해 몇 시간, 뭐 몇 시간... 그거 일반 학생이 받으면 알아듣지도 못해요. 근데 그냥 안하면 난리 나니까 한다는 거죠. 하는 척 하는 거지. 그러니까 이 학생들에 맞는 프로그램은 전무해요. 스포츠클럽, 자유학기제 다 비슷해요. 이런 겁니다. 그래서 제가 드리는 말씀은 이제는 소프트웨어 질적인 측면에 대한 평가가 필요한 거지 양적인 걸 가지고 교육부 자료에 보면 계속 퍼센트지만... (연구 참여자 O)

이에 따라, 교육과정에 유연성을 부여하여, 특수교육대상자의 특수성을 반영할 수 있는 정책이 필요함을 제시하였다.

먼저 교육과정 시스템을 좀 더 유연성 있게 해야 된다는 가장 큰 화두가 있는 거고요, 그 다음에 수업 방식에 있어서 지금처럼 그냥 막 국어, 수학, 딱딱 하는 것보다는 이것을 좀 더 재량권을 주어서 주제별 수업도 할 수가 있고, 어떤 수업도 할 수가 있고, 이런 식으로 주어서 해야 된다는 쪽으로 많이 가고 있고... (연구 참여자 L)

청각장애 아이들을 음악을 가장 어려워하거든요. 음악교과를 하지 않아요. 근데 저희는 음미체 이런 거는 절대 할 순 없잖아요. 손대면 안 되잖아요. 그런데 청각장애 아이가 그거를 빼고 수어과목을 더 가르칠 수 있도록 이게 교육과정의 자유고 아 이게 맞춤형 교육과정이 아닐까? 아 그거 좀 배웠으면 좋겠다. 그래서 사실 저희가 지향하는 혹은 제가 지향하는 2022년도에 특수교육은 사실 특수교육의 고유성을 회복하는 게 저의 슬로건이에요. (연구 참여자 N)

소프트웨어의 핵심은 교육과정인데 그 교육과정에 있어서의 경직성을 저번 주에도 교사분들도 말씀하셨고... 그런 부분인 것 같습니다. 말 그대로 시수와 어떤 교과목을 맞추어 나가면서 그 틀 안에 학생들을 맞추어 가신다는 말씀 크게 와 닿았습니다. (연구 참여자 M)

대강하면은 또 학교에서는 싫어해요. 또 교장 선생님들은 상세하게 기준을 맞추지 대강 우리 보고 알아서 하라는 말이나는 말이 나와요... (중략)... 시도교육청도 또 교육 특색을 만들잖아요? 거기도 문제가 뭐냐 하면 전문가가 없어요. 거기에 또 교사들이 와서 하거든요. 이게 그런데 예를 들어 교과용 도서를 재량권을 주더라도 원래는 교육부에서 이를 만들어줄 이유가 없잖아요. 교과용 도서는 지금 국가 수준에서 해줘야 된다고 이렇게 되고 있는데 원래는 그거 아니죠... (중략)... 교육과정 재구조화 뭐 이런 얘기들을 하는데 문제는 연구도 보니까 필요하다는 연구만 있더라고요. 필요하다, 해야 된다, 이거를 십 년째 하고 있어요. 분명히 쉬운 일이 아니고 그래서 우리가 교육을 어떻게 하자는 건지 정리가 안 됩니다. (연구 참여자 L)

아) 다양한 영역 확대로의 필요성

연구 참여자들은 적극적인 교육적 지원이 필요한 회색 지대 학생들에 대한 정책이 필요하다고 응답하였다. 특히, 학습장애, 정서행동장애 등의 특정 장애 영역은 여전히 진단평가 및 선정 절차 등에 대해 명확하게 정해진 바가 없다고 지적하며, 이에 대한 명료한 기준이 있어야 한다고 강조하였다.

또한, 장애인 등에 대한 특수교육법에서 제시하고 있는 장애영역이 아니지만, 특수교육적 서비스가 필요한 교육대상자와의 연결고리를 마련할 수 있는 방안도 적극적으로 검토할 필요가 있음을 제시하였다. 특히, 최근 다문화 가정의 증가로 이들에 대한 정책도 필요한 것으로 나타났다.

가장 불만스러운 부분은 사실은 학습장애예요. 숫자에 대한 언급이 있는데 그 부분은 사실은 뭐 더 이상 말씀드리지 않아도 여러 가지 문제가 있구나, 더 노력해야 될 필요가 있다는 것들을 다 공감하실 것 같고요... (연구 참여자 G)

항상 드는 고민이 건강장애학생들을 위한 어떤 원격수업이라든지 출석인정 이런 부분에서 파이가 커진 건 맞지만 학습장애 학생이라든지 정서행동장애라든지 이런 학생들에 대해서 아직까지 정리가 되어 있지 않은 부분들이 많은 것 같아요. 학습장애 선정 진단평가, 선정절차라든지 정서행동장애를 어디까지 포함을 해야 되는지, 우리가 정신장애와 명확하게 구분 짓고 있는지, 이런 부분들이 특수교육 파이 안에 들어오는 게 확실한지... 이런 부분도 저는 좀 의문이 듭니다. (연구 참여자 C)

우리나라에서 포기한 분위기지 않습니까? 이 학습장애라든지 정서장애는? 그러니까 자폐성장애 쪽 신경 쓰지 정서장애는 우리가 하는지 안 하는지도 모를 정도로 지금 안 하고 있고 학습장애 분류 기준도 없고 성적 기준도 아무것도 없는 상황이거든요. (연구 참여자 L)

우리는 특수교육대상자는 등록 안 하면 안 되잖아요. 열 가지 장애 영역을 열거하고 기타 영역 이렇게 돼 있어요. 학습부진아는 규정할 때 이 열 가지 장애 영역으로 진단받은 사람을 제외하고 이렇게 해서 특수교육이 그쪽에 전혀 범접하지 못하도록 돼 있기 때문에 그 기타 연결고리를 쓸 수 있는 방안을 조금 마련하는 것이 좋겠다... (중략)... 재외 동포들도 고민할 필요가 있습니다. 예를 들어 화교학교 등에 장애학생들이 많습니다. 그런데 지원이 제로예요. 대만은 장애 아이 데리고서 거기 여행을 가거나 뭐 그래서 서비스가 필요하면 즉각적으로 지원을 해줘야 해요. 근데 우리가 화교학교가 연희동에도 있고 명동에도 있고 그런데 우리는 그 지원서비스에 대해서 하나도 생각 안하고 있습니다. (연구 참여자 O)

또한 장애인 등에 대한 특수교육법 상에 포함된 장애 영역이지만, 중도중복장애학생에 대한 정책 마련이 필요한 것으로 나타났다. 중도중복장애학생의 경우, 통합 학급에 배치되어 있어도, 원적학급에 1~2시간 정도 밖에 생활하지 않기 때문에, 실질적인 분리교육이 이루어지고 있다고 보아야 하며, 이에 대한 적극적인 대책 마련이 필요하다고 하였다. 또한, 중도중복장애학생 중 감각장애를 지닌 중도중복장애학생을 위한 대책 마련이 필요하다는 의견이 제시되었다.

어머님들이 특수학교를 원했지만 특수학교를 설치하는 것이 어려운 상황이다 보니 관내에 있는 일반학교의 학급수가 주는 일반학급에 중도중복장애 학급을 설치할 하게 된 것이죠. 근데 일반교사 선생님들께서 중도중복장애학생이 와 있으면 일주일에 그 시간을 조사해봤더니 많아야 한 두 시간... 그러니까 이거는 아까 교수님들이 말씀하셨듯이 통합교육이라 할 수가 없는 거지... 정말 그 학교 내에서 불이익을 받고 있는 거죠... (중략)... 일반 학생들 입장이 학생들이 특수학급으로 가서 중도중복장애학생이 좀 더 또래들과 함께 할 수 있는 또 애들이 워낙 활기차게 활동에 참여하기 때문에 그런 점에서 장점이 있다고 하시더라고요. 그래서 작은 학교 개념으로 좀 더 중도중복장애학생들에게 통합교육 상황에 배치되어 있는 장점을 최대화하면서 그리고 중도중복장애학생이 보는 어려움을 피하기 위해서는 그런 시스템이 좀 갖춰줘야 되는데요. (연구 참여자 M)

결국에는 중도중복인데 사실은 우리나라는 중복장애도 지금 대책이 없어요. 사실은 시각·중복, 청각·중복이 있는데 그 누구도 연관성이 별로 없거든요. 지금 저희 과에 모 교수가 청각·중복장애 교과용도서 보완자료를 만드는데 쓸 사람이 없대요, 쓸 사람이... 왜냐면 청각장애와 발달장애를 같이 아는 사람이 없는 거예요. (연구 참여자 L)

통합을 하든 뭐하든 시각장애인은 통합이 제일 많이 되는데 만 5-6세 정도 될 때에는 일정 기간 동안은 맹학교에 와서 보행훈련이나 이런 것들을 받을 아주 적기래요. 그래서 통합해서 감각장애 쪽에는 통합이 잘 된다고 그러지만 그런 적기에 교육을 받을 수 있는 지원 시스템이 전혀 없다는 거예요. (중략)... 인공와우 수술을 거의 대부분 하기 때문에 농학생들은 거의 인공와우 하는데 인공와우 수술의 언어재활이 공교육 차원에서 없어요. 언어재활이 전문가도 부족하지만 돈도 많이 들어가고 일정 기간에 따라서 인공와우도 고퀄리티로 바꿔줘야 되는데 초기 수술을 하는 경비는 지원해주지만 바꾸려고 그러면 돈이 뭐 상당하더라구요. 그래서 인공와우 수술을 하고 실패해서 이거는 OO학교에서 요청한 겁니다, 그래서 농학교로 되돌아오는 거예요. 근데 개네들은 정체성 혼란 때문에 일반학교에 다니다가 농학교로 다시 돌아왔다고 하는 거에 대한 자존심이 무너져갔고 정문으로 출입을 안 한다고 그러는 거예요. 뒷문으로 출입을 하고 그 생각을 안했는데 그 얘기 들어보니깐 심각해요. 그래서 일반학교에 있다가 농학교로 돌아오는 아이들이 장애학생들과 어울려져서 비행의 대부분을 개네들이... (연구 참여자 O)

자) 교사 전문성

연구 참여자들은 특수교사들의 전문성 확대 방안에 대한 다양한 의견을 제시하였다. 기존의 특수교육발전 계획에서는 실질적인 정책의 구현자라고 할 수 있는 특수교사의 전문성에 대한 언급이 적다는 점을 지적하였다. 특히, 현장의 특수교사들에게 요구되는 역량이 과도한 수준임을 지적하며, 이에 대한 대책 수립이 필요함을 언급하였다.

올해 19년차인데 특수교사로서 어떤 자아 정체성을 찾는 데 십년이 넘게 걸린 것 같아요. 이제야 조금 내가 뭘 해야 되는지를 찾아가는 것 같다는 생각이 들거든요. 그니까 이건 제 개인적인 소회이기도 하지만 바뀌서 얘기하면 특수교사에게, 1인에게 요구하는 역량이 너무나도 많다는 거죠. 그니까 다른 일반 교사들에 비해서 4년을 졸업하면 교사로서 어떤 자존감을 가지고 전문성을 키워나갈 수 있는 데 반해서 특수교사는 내가 뭐하는 사람이지를 찾는 데 10년 넘게 걸린다라는 점은 우리 모두가 함께 한 번 뭐가 문제인지 되짚어봐야 되지 않을까? (연구 참여자 C)

특수교육발전 계획에 장애 교육만 돼있지 가장 중심축을 차지한다고 볼 수 있는 교사의 전문성에 관한 얘기가 없어요. 지금 등록금 인상 동결된 지 14년째 되면서 모든 4년제 대학의 졸업학점이 130학점입니다. 145학점 이상을 할 때도 학점이 모자란다고 생각을 했는데 130학점 갖고 이거를 어떻게 해요. 그래서 이 6차 발전 5개년 계획을 할 때에는 상당 부분 교사의 전문성을 확대하는 것들, 즉 대학에서, 사립대학에서 등록금 동결됐는데 145학점 정도를 못 늘려요. 그러면 K-MOOC처럼 매년 교사들이 전문성을 향상시키기 위한 것에 대한 연구비를 조금 책정을 해서 일반교육이나 이런 데서는 MOOC 프로그램이 많이 나오는데 그런 것들이 필요하지 않을까... (연구 참여자 O)

특수교사들의 전문성과 관련해서는 교사들이 전문성을 향상하고 공유할 수 있는 여건이 부족함을 지적하였다. 또한 전문성을 향상하는 데에 외부의 인력도 중요하지만, 내부의 인력을 활용하여 전문성이 향상될 수 있는 방안이 필요한 것으로 나타났다. 국책과제로 개발된 다양한 전문 매뉴얼에 대한 공유가 부족하므로 이를 공유할 수 있는 플랫폼 개발이 시급함이 도출되었다.

교사들이 보면은 정말 유능한 선생님들이 있거든요. 그런데 그것을 공유할 수 있는 그게 없어요. 그래서 일본 같은 데는 교사들이 자료 개발하고 한 교수 추천이 올라와 있는데 들여다보면 굉장히 허접한 것들이 많은데 허접하다고 평가하는 게 아니라 아 굉장히 심한 아이를 가르치는 교사인가 보구나... 그러니까 이걸 만들었구나... 이렇게 알 수 있듯이 우리가 지금 자꾸 그러다 보니깐 만들어달라고 그러는데 교사들도 유능한 교사들이 많아요. 그 사람들 높이 평가해서 공유할 수 있도록 해야 되는데 우리가 그런 게 없다... (연구 참여자 O)

매뉴얼 굉장히 많은데 그리고 늘 책으로 내려오지만 현장교사들이 막상 그거 어디서 봤더라? 찾아보면 못 찾겠어요. 너무 많고... 또 발행처도 전부 다 다르고... 그래서 제발 판 짓 이제 그만, 연구하고 있는 것 좀 제발 제대로 정리를 해가지고 목록이라도 만들어주면 우리가 찾아라도 볼 수 있는데... 세상에 자료만 자꾸 주고 이거 여기서 자료썰잖아, 하는데 대체 어디서, 언제 발행한 자료인지도 안 가르쳐주고... 옛날 자료들 뭐 2017년에 발간했잖아라고 면피하는 경우가 많습니다. (연구 참여자 F)

명퇴한 교장선생님이 예전에는 심하다 싶을 정도로 선배교사가 후임교사들 붙들어놓고 교육도 시키고 그랬는데... (중략)... 그러니까 그 외부 연수가 아니라 그 안에서 연수 기능이 일어나야 되거든요. 선배한테 언제든지 가서 물어보고 자료도 받고... 그래서 각각 교사의 전문성 얘기를 할 때 그 기능을 좀 할 수 있는 지원방안 같은 거를 마련해줘서 부담해 갖고 되는 것이 있었으면 좋겠고... (연구 참여자 O)

어떤 전문적인 정보가 필요하면 어떤 데이터베이스를 통해서 필요 정보를 추출하여 사용하는 것이 거의 대부분 정보를 소비하는 형태인데, 지금 그러한 시스템이 마련되어 있지 않으니까, 매뉴얼을 사용하더라도 사용하기도 어렵고 효율성 부분적으로 사용하기도 어렵고... 내가 필요한 정보를 쉽게 찾아야지 거기에서도 일부를 사용할 수도 있을 것인데 한권을 뽑아서 다 봐야지 뭔가 찾아낼까 말까 한... 이렇게 때문에 활용도가 떨어지는 것 같습니다. (연구 참여자 F)

교사의 전문성을 적극적으로 개발하여야 하지만, 해당 분야의 실질적인 전문가와 협력하는 체계가, 지금보다 부담감을 낮추어주고, 교육의 질을 향상할 수 있다는 의견이 도출되었다. 이에 따라 연구 참여자들은 다학문적, 초학문적 접근으로 확대해가는 흐름이 이루어져야함을 강조하였다.

전문적 학습공동체 형태 등과 같이 내부적 역량을 우리들끼리 발전시켜 나가는 형태가 많다... (중략)... 외부의 전문 인력과 함께 어떤 협력적 체계 속에서 전문역량을 같이 키워나간다면 교사분들도 훨씬 그런 심화 역량을 키워나갈 수 있지 않을까... (연구 참여자 H)

행동 중재라든지 의료적 지원 같은 부분들도 교사의 역량보다는 어쩌면은 외부에서 들어오는 그런 전문성이 더 필요할 때도 있는데도 불구하고 이것 전부 다 교사 개인의 역량에 맡기는 것 자체가 조금 불합리하다는 생각이 들고... (연구 참여자 F)

선생님들끼리 수업 나눔이라든가 동아리 활동을 한다거나 아니면 연수를 받거나 하는 그런 역량을 키우는 방식은 사실은 좀... 음... 당연히 필요한 부분이긴 하지만 제가 생각하는 거하고 좀 다르거든요... (중략)... 오히려 외부자원들과 협력해서 할 수 있으면 더 좋은 그러한 것들을 하는 것이 전문성을 키우고 역량을 높이는 것 아닌가 하는 생각들을 잠깐 해봤습니다. 그런 식의 역량 강화라면 어떨까 하는 생각들을 많이 하고 있습니다. (연구 참여자 G)

외부 전문가와의 어떤 팀 티칭 이런 부분이 오히려 또 역량 개발하는데 좋다고 하는데 얘기를 들으면서 들었던 생각이 특수교육 하면 다학문적 접근이 제일 먼저 배웠던 것 같은데 왜 정작 현장에서는 안 되는 거지라는 의문이 있습니다... (중략)... 건강관리지원이라는 이름으로 오셔서 컨설팅을 해주면서 이 아이들의 자세는 어떻게 해야 되고 섭식은 어떻게 해야 되고 이런 부분들에 대해서 물리치료, 작업치료 하시는 분들이 먼저 컨설팅을 해주고 나서 그걸 배우고 선생님들이 그대로 진행을 했을 때 수업시간에 상당히 도움을 많이 받았는데 이렇게 유관기관, 특히 의료기관 하고 협력해서 뭔가 할 수 있는 방안, 이런 거를 만드는 것이 상당히 필요하다는 생각이 듭니다. (연구 참여자 C)

3) 제6차 특수교육발전 계획의 효율적인 적용을 위한 방안

본 연구의 심층면담 결과, 제6차 특수교육발전 계획의 효율적인 적용을 위한 방안이라는 주제에 포함되는 하위 주제는 (1) 특수교육 구심점의 필요성, (2) 정책 수립 및 운영의 방향성, (3) 미래 교육을 위한 발전 계획으로 도출되었으며, 이에 대한 구체적인 내용은 아래와 같다.

가) 특수교육 구심점의 필요성

연구 참여자들은 제6차 특수교육발전 계획이 효율적으로 적용되기 위해서는, 정책의 내용도 중요하지만, 일관성 있게 정책을 구현할 수 있는 구심점의 필요성을 강조하였다. 특히, 시·도 교육청 특수교육 담당자의 경우 인력이 바뀌거나, 교육감 또는 교육장 등이 바뀌는 등의 사유로 정책이 연속성 있게 진행되지 못하고 있음을 지적하였다. 특히, 장애학생의 학부모 등 교육당사자들도 이와 같은 특수교육 구심점이 명확하지 않음을 지적하였다. 또한 일부 연구 참여자들은 국립특수교육원의 역할을 확대하기 위한 방안을 제시하였다.

특수교육을 담당하는 전담부서가 없는 게 문제다. 지역마다 조금씩 다른 건 알지만 A지역은 중등교육과에서 특수교육을 담당을 하고 있거든요. 그러면 인력이 바뀌면 정책이 연계가 되지를 못해요. 그리고 이게 교육감님이 바뀌거나 어떤 정책이 흔들릴 때 그 전담기구가 좀 주체적으로 나서가지고 이 일을 맡아서 이어가는 힘들어 필요한데 그게 이어지지 않은 것들이 저는 전담부서가 없기 때문이고 그 전담부서 안에 그거를 감당할 수 있는 전담인력이 없기 때문이라는 생각이 듭니다. (연구 참여자 K)

국립특수교육원의 활성화, 책무성에 반드시 명문화됐으면 좋겠다... (중략)... 저는 개인적으로 특수교사 임용시험은 이제 평가원에서 안 하려고 하니깐 국립특수교육원에서 그 역할을 받아들이면서 규모를 확대하는

거예요. 교육과정평가원이 각종 국가고시나 이런 것을 하면서 기구가 커진 것이지, 무슨 뭐 교과교육 하려고 기구가 커지지 않았어요. 절반 이상이 시험 담당하는 직원들이 근데 그냥 시험 담당하는 직원을 받을 수가 없으니까 교과하고 연계지어서 하기 때문에 평상시에는 교육과정이나 교과 개발을 하고 시험 때가 되면 그 사람들이 시험관리관으로 들어가고 이렇게 해서 이 규모가 컸기 때문에... (연구 참여자 O)

연구 참여자들은 특수교육 관련 정책 중 장애인 평생교육 등과 같은 지자체와의 연계가 필수적인 정책에 대해서는 협력적인 업무가 이루어지고 있지 않음을 지적하며, 시·도교육청과 지방자치단체와의 연계 방안 도출에 대한 필요성을 제기하였다. 또한, 장애학생을 위한 교육에서 지역사회와 연계할 수 있는 효율적 모델이나 절차에 대한 수립이 필요함을 제시하였다.

특수교육 관련 정책들, 특히 장애인 평생교육과 같은 정책들이 안 되는 것들이 지자체와 어떤 협업들이 전혀 일어나고 있지 않아서라는 생각이 저는 들거든요. 그러면 교육청 안에서 어떤 전담부서가 지자체와 연계할 수 있는 어떤 가동들이 좀 필요하다는 생각이 들고, 그리고 무엇보다도 당사자성들이 반영될 수 있는 협의체가 구성이 되면 좋겠다. 그게 상설기구로 만들어지면 좋겠다... (연구 참여자 K)

지역하고 기관들끼리 협업하는 거라든가 아니면 연계해 갖고 체계 구축하고 이런 지원체계가 지역 간에 너무 다른 것 같아요. 도시 지역이나 특히 제가 있는 시도는 지역별로 기온차가 다르거든요. 그중에서도 저희 지역 같은 경우에는 지역에 기반시설이 거의 없어요. 아직 장애인복지관도 없는 상태고 평생교육시설도 장애인 따로 없고 그 지역에 그냥 일반 종합복지관이나 아니면 청소년센터 하나만 이런 이런 기관들에서도 장애 프로그램을 운영하는 곳은 거의 없어요. 저희가 가족지원센터 통해서 프로그램을 하나씩 만들어가고 있는 상황이거든요. 그러다 보니까 학교에서 지역 하고 연계가 더 절실합니다. (연구 참여자 I)

아쉬운 거는 지역에 있는 각종 좋은 시설들도 있고 각종 체육관뿐만 아니라 여러 가지 다양한 좋은 것들이 많이 돼 있는데 학교는 그걸 활용을 안 하더라고요, 전혀. 저희 특수학교도 바로 옆에 재활체육센터도 있고 좋은 시설이 있어요. 그런데 걸어서 갈 수 있는 거리에도 거기는 안 가고 학교 내에 있는 쪼그만 교실 안에서 체육을 한다든가 이런 식이더라고요. 저는 왜 지역에 있는 그런 좋은 기관들을 활용을 안 하는지 이해할 수가 없더라고요. 항상 가는 거는 그냥 견학하러 잠깐. 근데 그런 거를 정책 속에서 좀 녹아 들어와 버리면... (연구 참여자 J)

지역사회 유관기관과 연계할 수 있는 그런 방안들을 좀 도입을 했으면 합니다. 우리가 알고 있는 발달장애인지원센터라든지 또는 각 지역의 복지관이라든지 이러한 지역사회 유관기관만 잘 활용을 해도 우리 학생들의 지원을, 현장에서의 지원을 좀 더 강화하고 실효성 있게 할 수 있는데 그러한 연계가 되지 못해서 지금 학생들이 많은 사각지대에 노출되어 있는 부분들도 있다고 생각해요. (연구 참여자 D)

나) 정책 수립 및 운영의 방향성

연구 참여자들은 기존의 특수교육발전 계획의 내용을 언급하며, 제6차 특수교육발전 계획에는 기존의 발전계획과 전혀 다른 새로운 정책을 도출하기보다는, 그 당시에 실현 가능하지 않았던 정책을 구현할 수 있는 발전 계획이 되는 것이 필요하다는 의견을 제시하였다.

특수교육발전 계획도 보면 정말 좋은 정책과 사업들이 굉장히 많아요. 그런데 시기가 그 당시에는 실현 가능하지 않았던 정책들이 참 많아요. 지금은 실현 가능한데 그 당시에는 오히려 실현이 어려웠던 정책이... 그러니까 그 당시에 우리가 학생 정책을 말할 때는 항상 미래 지향적으로 좋은 안들을 담아가다 보니까 그 당시에 좋은 아이디어들이 나뉘었는데 그것들이 하나라도 실현이 되지 않고 그냥 잠자고 있던 그런 정책도 상당히 많더라고요. 그래서 사실은 그 예전에도 그 얘기가 나왔습니다.

그 특수학급에 병설, 일반학교의 병설, 특수학급을 병설 특수학교처럼 만들자는 얘기는 예전부터 뭐 경기도에서도 몇 번 나오고 그게 정책에 아예 들어간 적도 있었거든요. 그렇지만 그런 것들이 좀 더 실현이 안 돼 있는 정책들, 그때는 안 됐지만 지금은 실현 가능한 정책들을 한 번 찾아보시면 어떨까 하는 생각이 들었구요... (연구 참여자 B)

현행법 테두리 내에서는 참신한 거를 찾기가 그렇게 쉽지 않은데 아까 말씀해주셨던 거 참 좋은 것 같아요. 그동안에 1차부터 5차까지 뒤져보면 놓치고 지나갔던, 정말 시대 상황 때문에, 제도 때문에 안 됐던 것들도 할 수 있고 이런 것들도 참 좋을 것 같습니다... (중략)... 그동안 1차에서 5차 각종 기초연구의 보고서를 보니까 전부 다 해외 중심의 어떠한 사례 중심, 해외 정책 사례 중심의 모형을 가지고 따라가는 유형이 굉장히 많더라고요. 그래서 지금 이번에 코로나 지나면서 우리가 알지 못했던 우리의 능력들을 알고 있지 않습니까? 교육현장도 마찬가지일 것 같아요. 급격하게 비대면을 겪게 되면서 뭐 어려움이 있지만은 그래도 적응해 나가는 과정이 있고 이런 부분이 있으면서 정말 우리만의 모형을 만들어서, 세계의 귀감이 될 수 있는 모형도 만들어서 개발도상국이라든지 또는 다른 나라의 귀감이 될 수 있는 이러한 비전과 목표와 정책을 만들어냈으면 좋겠다... (연구 참여자 A)

계획이 좀 실현이 됐으면 좋겠다는 생각이 너무 많이 드는데... 제가 보내주신 자료를 읽으면서 그래 이대로만 됐으면 정말 좋았겠다 그런 생각이 들 정도로 좀 그렇기는 했었던 것 같기는 해요. 근데 그 내용들이 뭐 잘못되거나 그런 건 아니었기 때문에 그대로 실현 가능성이 있는 것들이 좀 많지 않지 않았나 이런 생각들이 좀 들기는 해요... (연구 참여자 I)

연구 참여자들은 제6차 특수교육발전 계획이 추후 국정과제 지표나, 기타 정책에 따라 많은 영향을 받는다는 것에 대해 큰 우려를 가지고 있었다. 특히, 장애인 등에 대한 특수교육법의 개정 등 가시적인 변화를 앞둔 시점을 우려하며, 이와 같은 변화에도 손상을 받지 않을 수 있는 발전 계획이 될 필요가 있다고 언급하였다.

일부 연구 참여자는 이와 같은 우려에 따라, 특수교육발전 계획 도출 후에 교육부 등에서 추진할 내용에 대한 검토 절차가 필요함을 제시하였다.

이 연구가 성격상 교육부까지 가게 되면 국정과제 지표 때문에 정책 수립에 상당히 많이 영향을 받아서 우리가 이러한 이야기를 하더라도 국정과제 지표에 따라서 내용이 조금씩 바뀌고 거기에 따라서 끼워 맞추기를 하는 이런 경향들이 있는 건 어쩔 수 없는 것 같아요... (연구 참여자 G)

첫째는 뭐냐 하면 아까도 현행법에서 하라고 교육부에선 요구한다고 하지만 문제는 현재 대대적인 법 개정이 지금 예고가 돼 있지 않습니까? 6차 기간 중에 법 개정이 분명히 될 거거든요. 그러면 이 6차 계획 자체가 휴지통으로 들어가는 게 문제가 아니라 오히려 모든 정책을 추진하는 데 있어서 걸림돌이 될 가능성이 있습니다. 왜냐하면 법 초안 된 거 보시면 아시겠지만 거의 혁명적인 수준으로까지 변화가 많이 있지 않습니까? (중략)... 또 하나의 변수는 뭐냐 하면 내년에 대선이 있다는 게 문제입니다. 청와대 공약에 따라서 당선자의 공약 국정지표에 따라서 장애인 정책이나 특수교육정책이 완전히 뒤바뀔 거고요, 그것의 방향을 읽지 못한다고 하면 굉장한 어려움이 예상이 돼서 이거 연구하실 때 너무너무 어렵겠구나... (중략)... 법은 현행법이 아니라 차라리 초안을 근거로 해서 정책이 수립되는 게 오히려 더 오차가 적지 않을까? 이런 생각은 합니다. (연구 참여자 A)

시도별로 지금 확보하고 있는 특수교육 예산 비율을 조금 더 높일 수 있는 방향으로 좀 압박을 해야 된다고 그런 이야기를 좀 많이 했으면 좋겠습니다. 예를 들자면 국회에 매해 제출하는 연차보고서에 시도별로 예산을 얼마나 책정하고 있는지 리스트로 쪽 엮해주면 참 본인들이 보고 느낄 거란 말이죠. 그리고 시도별로 실제로 차이도 있고 요런 부분들까지 좀 언급이 되었으면... (연구 참여자 G)

아웃풋 된 5개년 계획서를 보면은 연구진들이 중요한 건 다 빠졌네 이렇게 될 수 있기 때문에 기초 연구를 해서 보고서를 제출한 다음에 필터링하는 과정 속에서 연구진의 의견을 받아들이거나 아니면 조율하는 과정 속에 연구진의 의견이 반영이 될 수 있어야지 정책과에서 임의적으로 결정하면 안 된다고 하는 것을 강력하게 주장해야 합니다. (연구 참여자 O)

연구 참여자 중 시·도교육청에서 특수교육발전 계획에 따라 정책을 수행해 본 경험이 있는 연구 참여자들은 특수교육발전 계획을 각 시·도의 특수성을 반영할 수 있는 충분한 기간을 두어야 함을 강조하였다.

특수교육발전 계획이 항상 너무 늦게 발표된다고 생각을 합니다. 18년부터 시작된다면 저는 17년 적어도 8, 9월에는 발표가 되어야 시도교육청도 5개년 발전 계획을 짜는데, 그러면 교육부 안이 나오면 저희도 시도의 특성에 맞게끔 그거를 가미해서 작업을 하는 시간을 주셔야 되는데 항상 이 계획이 도대체 그 직전 12월에 발표가 되고 심지어 그 해 시작되는 연도에 발표한 적도 있어요. 이러면서 시도교육청 보고 5개년 계획을 짜서 하라면 시도교육청은 정말 교육부 거를 짜깁기 하는 수준밖에 안 되게끔 그쪽에서 몇 개 가미할 수밖에 없는, 지역의 특성을 고려할 수 없는 이런 계획을 계속 수립하게끔 하는 이거는 요번에 좀 바뀌었으면 좋겠습니다. (연구 참여자 B)

가장 중요한 게 교육부와 각 시도별, 과별이 어찌 보면 소통이 부재하고 있고 제대로 소통이 되지 않는다고 하셨는데요, 그것을 또 더 낮은 단계에서 생각을 한다면 시도교육청, 지역교육청, 지역교육청 내에서도 교육청 장학사 또는 특수지원센터와 학교 현장과의 소통이 제대로 이루어지고 있지 않아서 그 많은 훌륭한 사업들이 제대로 추진이 되고 있지 않고 봅니다. (연구 참여자 D)

현장과의 소통이 너무 부족합니다. 심지어는 교육청과 교육부와의 소통도 거의 없습니다. 대표적인 사례를 제가 하나 말씀드려보면 통합교육 이거 활성화를 위해서 야심차게 추진했던 게 뭐냐 하면, 일반학급에 완전통합 돼있는 학생들을 위한 순회교사제도 시행했거든요. 교육청과 아무런 사전협의도 없었습니다. (연구 참여자 A)

연구 참여자들은 특수교육 현장에서 정말 효과적으로 정책을 수행하기 위해서는 법적인 근거가 필수적이라고 강조하였다. 이에 따라 추후 수립될 제6차 특수교육발전 계획은 법적 근거 마련이 최우선적인 과제가 되어야 함을 강조하였다.

현장에서 정말 효과적으로 하기 위해서 가장 부족했던 점은 뭐냐 하면 시스템이 갖춰져 있지 않다는 겁니다. 모든 정책을 수행하기 위한, 여기서 말하는 시스템이라고 하는 것은 법적 근거를 통한 기반 조성입니다. (중략)... 사실은 몇 백 개 정책 중에서 반을 줄이더라도 교육부가 해야 할 일은 뭐였냐 하면 법적 근거를 마련한 기반을 조성해주는 일이었습니다. 그것만 해주셨으면 훨씬 사업이 효과적으로 추진이 됐을 겁니다. 중요한 사업들이. 그래서 저는 이 특수교육발전 5개년 계획에서 가장 불만스럽거나 개선되어야 될 사항으로는 가장 중요한 게 바로 이런 법적 근거 마련하기 위한 기반 조성이죠. (연구 참여자 A)

법이 근거되지 않으면 시행이 되지 않는 게 현실입니다. 그래서 조직 같은 경우에도 현재 우리 특수교육법에서 규정하고 있는 것, 특수교육운영위원회라든지 지원센터라든지 이런 것만 돼 있는데 그게 아니라 조직적으로 이게 잘 되려면 각 시도에 특수교육과를 설치하라든지 또 특수교육 연구원, 진흥원을 설치하라든지, 그 조직은 어떻게 하라든지 세밀하게 오히려 교육부에서 해줄 수 있는 이런 일 같아요. (연구 참여자 B)

다) 미래 교육을 위한 발전 계획

연구 참여자들은 현재 미래교육의 가장 큰 화두인 원격수업이 장애 학생들에게 큰 어려움이라는 의견을 제시하였다. 특히, 중증장애학생의 경우, 중증장애학생의 원격수업 참여를 위해 보호자 등이 과도한 부담을 지니고 있다고 언급하였다. 한편, 그간 특수교육에서는 원격수업을 위한 준비가 일반교육에 비해 미비한 점을 지적하며, 이에 대한 개선의 필요성을 언급하였다.

코로나 때문에 고민하잖아요. 이걸 어떻게 할 건지 고민을 하더라고요. 연구도 여기저기 나와요. 기대를 하지 말아야 된다고 보거든요. 무슨 수를 쓰든 주사 맞고 나오더라도 나가서 해야 한다고 보는 거지 중증장애학생에게 엄마들만 죽어나고 꾸러미는 무슨... 그러면 코앞에서 줘도 안하는 아이들이 집중을 하며... 무슨 대안을 내놓겠다고 여러 가지 안을 내놓았는데 저는 학교 나가야 된다고 보는 거거든요. 나가도 힘든데... 국면으로 그러니까 이게 다들 보면은 시대적 흐름이기도 하고, 우리가 신경 안 쓸 순 없는 건데... 일반에 뭐가 흐름을 지나가면 이쪽도 다 몰아서 하는 건데, 물론 따라갈 것도 있고 아닌 것도 있지만... (연구 참여자 L)

1학년 친구들 같은 경우에는 그냥 EBS 온라인으로 해서 그냥 2주간 아이 주간계획표 학교 알림장 오는 거 보고 저랑 그냥 수업하면 됐었거든요. 그래서 잘했어요. 그래서 이 아이는 나중에 14일 후에 학교 가서 전혀 지장 없이 그냥 들어가 연계가 됐거든요. 근데 문제는 장애 친구더라고요. 학년도 3학년이어서 학교는 대면 수업을 하니까 온라인 클래스가 열리지 않더라고요. 할 수 있는 그제 없었어요. 그래서 나중에 안 되겠어 가지고 제가 선생님한테 전화를 했더니 선생님이 꾸러미를 저희 집에 보내주셨거든요. 우편으로... 그래서 그냥 국어 수학은 특수교사 선생님 걸 받아서 했어요. 그냥 뭐 문제 풀고 이런 거... 그냥 뭐 저희 한글 공부하고 그렇게 저하고 했는데 나머지 수업들은 통합교육 선생님께서 담임쌤께서 얼마나 알차게 우리 아이가 이해하기 쉽게 알려주시는 모르겠지만 과학 같은 것은 실험관찰 막 이런 거더라고요... (연구 참여자 I)

특수교육은 정말로 EBS 하나도 제대로 우리가 볼 수 있고 현장에서 활용할 수 있는 게 하나 제대로 된 게 없을까? 우린 이때까지 뭘 했을까? 일반교육에서는 초등학교 1, 2학년이 EBS 본다는데 왜 우리는 아이들이 등교를 안 하고 있는 그 원격 수업 상황에서 또 교사의 역량에만 모든 걸 기대고 있어야 될까 그 생각이 들어서 저는 현장에서 굉장히 쓸쓸한 생각... (중략)... 적어도 교육과정과 교과서 정도는 EBS에서 만들어주는 그런 준비가 우리가 되어 있어야 되지 않을까? 그럼 우리는 늘 뭐 질적인 거 일단 프로그램만 하고 현장 지원 얘기하면서 실제로는 항상 우리는 우리끼리의, 우리 세계에 갇혀서 계속 간다라는 생각이 들었고요. (연구 참여자 B)

연구 참여자들은 미래 교육의 핵심 기술 중 하나인 AI 등을 통해, 특수교육대상자를 위한 보조공학기구나 의사소통기구 등에 적용할 수 있을 것이라고 기대하였다.

AI 활용은 가장 쉽게 접근할 수 있는 게 보조공학기구라든지 아니면 의사소통기구라든지 이런 것들에 대해서 AI 활용하면 훨씬 프로그램이나 이런 거 몇 개 던지는 건 충분히 가능할 것 같은데... (연구 참여자 A)

AI가 어르신 돌봄으로도 많이 돼 있잖아요. 그래서 그런 것들 자체도 받아들이 수 있으면은 특수교육이든 통합학교에서든 AAC도 AI로 뇌병변 쪽에서는 하고 있는 걸로 알고 있거든요. 부모님들 자체적으로 그런 것들이 학교 현장의 지원이 되면은 학교 선생님들도 훨씬 편하실 테고 아이들도 더 앞서 나갈 수 있는 거고... 그건 하나의 도구로써 좀 더 발전된 도구를 활용할 수 있으면 좋겠다는 생각이 들고, 중요한 거는 도전행동을 하는 친구들에 있어서 지금 특수학교 같은 경우는 그래도 아 학교에 한 명 정도 지원을 하는 게 있더라고요... (연구 참여자 J)

3

설문조사 결과

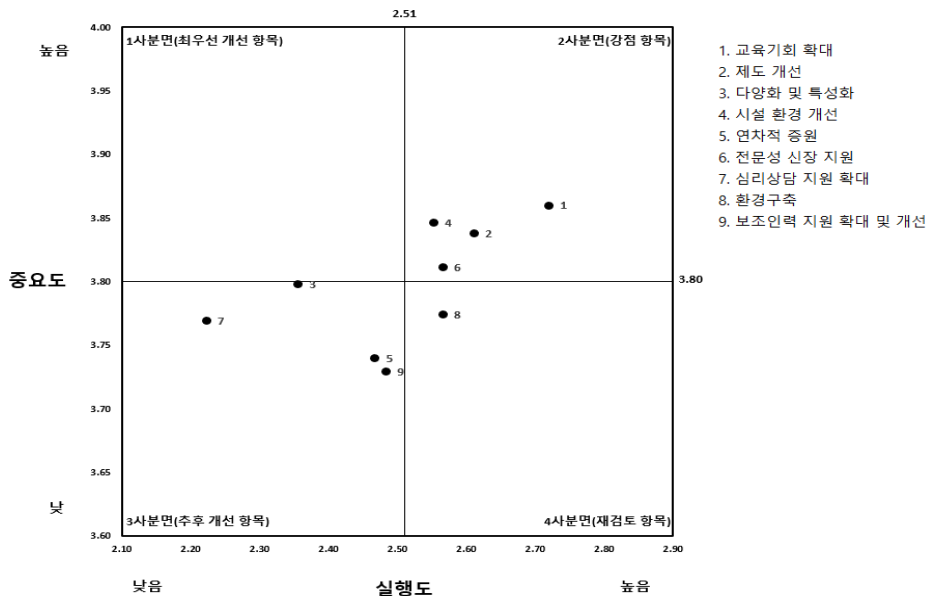
1) 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 추진과제 평가 분석 (IPA)

가) 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역

[표 Ⅲ-17] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 전체 응답자 (종사자, 보호자, 연구자)의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
I. 균등하고 공정한 교육기회 보장	1. 특수 교육 기관 확충 및 설립 다양 화	1) 특수학교(급) 확충을 통한 특수 교육대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]	3.86	0.44	2.72	0.93	20.51***
		2) 특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]	3.84	0.47	2.61	0.95	21.39***
		3) 특수학교 설립의 다양화·특성화 [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]	3.80	0.51	2.36	0.97	24.60***
	2. 특수 교육 교원 증원 및 전문 성 제고	4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의 시설 확충]	3.85	0.40	2.55	0.92	23.64***
		5) 특수교육교원의 연차적 증원 [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정 규모이상 특수학교에 복수 교감배치]	3.74	0.56	2.47	0.97	20.75***
		6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원 [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업 연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]	3.81	0.44	2.57	0.93	22.46***
		7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대 [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]	3.77	0.49	2.22	0.96	27.27***

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
3. 정당한 교육편의 제공 확대	정당한 교육편의 제공 환경 구축 8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]	3.77	0.49	2.57	0.89	22.08***
	특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 9) [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]	3.73	0.59	2.48	0.93	20.29***

*** $p < .001$ 

[그림 III-12] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에 분포한 문항은 없는 것으로 나타났다.

중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 4개 문항이 분포하며 이는 교육기회 확대, 제도 개선, 시설 환경 개선, 전문성 신장 지원으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면 분포한 문항은 4개로 다양화 및 특성화, 연차적 증원, 심리상담 지원 확대, 보조인력 지원 확대 및 개선으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 1문항이 분포하며 이는 환경구축으로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	없음
강점 항목 (2사분면)	1) 특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대
	2) 특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선
	4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선
	6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원
추후 개선 항목 (3사분면)	3) 특수학교 설립의 다양화·특성화
	5) 특수교육교원의 연차적 증원
	7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대
	9) 특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선
재검토 항목 (4사분면)	8) 정당한 교육편의 제공 환경 구축

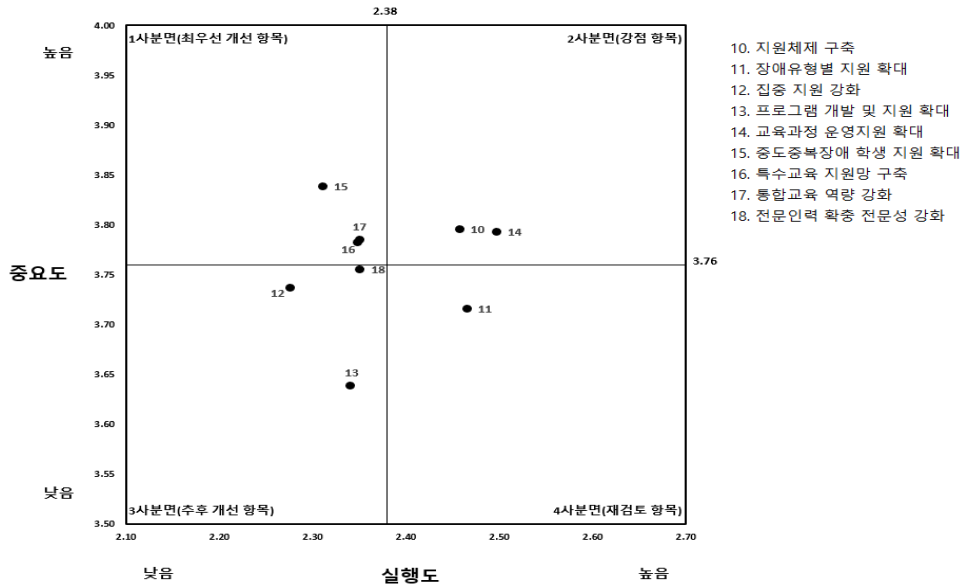
나) 'Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역

[표 Ⅲ-18] 'Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	1. 통합교육 지원 체계 강화					
	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]	3.80	0.49	2.46	0.88	24.40***
	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보 지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]	3.72	0.56	2.47	0.93	20.63***
	12) 개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]	3.74	0.57	2.28	0.93	24.41***
2. 교육과정 운영 내실화	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 '정다운학교' 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]	3.64	0.63	2.34	0.91	21.54***
	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각 장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연수]	3.79	0.49	2.50	0.90	23.73***

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	3. 장애 정도를 고려한 맞춤형 지원 내실화					
	15) 중도중복장애 학생 지원 확대 [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]	3.84	0.45	2.31	0.95	26.58***
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연수, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]	3.78	0.51	2.35	0.94	24.52***
	4. 통합교육 지원 역량 강화					
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감 문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]	3.78	0.50	2.35	0.89	25.90***
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연수 확대]	3.76	0.53	2.35	0.94	23.54***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ-13] 'Ⅱ. 통합교육 및 특수교육지원 내실화' 영역에
대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 3문항이 분포하며 이는 중도중복장애 학생 지원 확대, 지원망 구축, 일반 교원 통합교육 역량 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 2문항이 분포하였으며 이는 지원체제 구축, 교육과정 운영지원 확대로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 3문항이 분포하며 이는 개별 집중 지원 강화, 프로그램 개발 및 지원 확대, 전문인력 확충 및 전문성 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에 분포한 문항은 1개로 장애유형별 지원 확대였다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	15) 중도중복장애 학생 지원 확대
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화
강점 항목 (2사분면)	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축
	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대
추후 개선 항목 (3사분면)	12) 개별 차원의 집중 지원 강화
	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화
재검토 항목 (4사분면)	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대

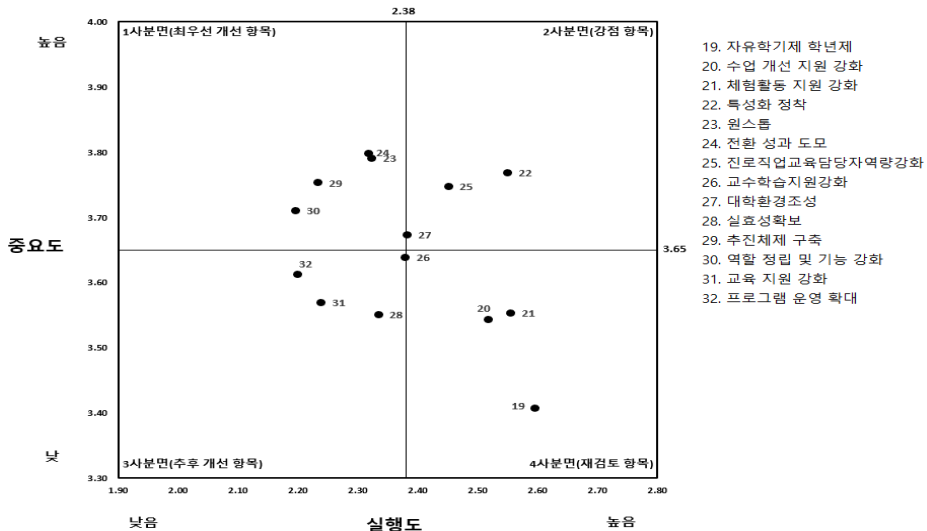
다) 'Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화' 영역

[표 Ⅲ-19] 'Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화	1. 특수학교 자유학기제 확대·발전	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]	3.41	0.77	2.60	0.95	12.43***
		20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화 [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]	3.54	0.67	2.52	0.93	16.73***
		21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]	3.55	0.68	2.56	0.91	16.27***
	2. 진로·직업교육 전문화	22) 특수교육대상자 진로·직업 교육 과정 운영 전문화 및 특성화 정착 [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]	3.77	0.52	2.55	0.90	21.86***
		23) 원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]	3.79	0.52	2.32	0.94	24.89***
		24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]	3.80	0.50	2.32	0.92	25.58***
		25) 진로·직업교육 담당자 역량 강화 [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]	3.75	0.53	2.45	0.92	22.58***
	3. 장애대학생 교육복지지원 내실화	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소 기업연계 장학금 지급, 글로벌 현장학습 대상 선별시 장애학생 선별 우대]	3.64	0.63	2.38	0.88	20.65***
		27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]	3.67	0.63	2.38	0.86	21.31***

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
4. 장애인 평생교육 지원 기반 구축	28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]	3.55	0.71	2.34	0.90	18.75***
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]	3.75	0.55	2.23	0.90	25.83***
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 [장애인평생교육 현황 조사, 장애 유형별 평생교육 프로그램 및 교재 교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]	3.71	0.59	2.20	0.90	25.64***
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]	3.57	0.69	2.24	0.89	21.41***
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 [다양한 형태의 장애인 평생교육 프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]	3.61	0.64	2.20	0.87	24.34***

*** $p < .001$



[그림 III-14] 'III. 진로 및 고등·평생교육지원강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 4문항이 분포하며 이는 원스톱 체계, 전환 성과 도모, 추진체제 구축, 역할 정립 및 기능 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 3문항이 분포하며 이는 특성화 정착과 진로직업교육 담당자 역량 강화, 대학 환경 조성으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 3문항이 분포하며 이는 실효성 확보, 교육 지원 강화, 프로그램 운영 확대로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 4문항이 분포하며 이는 자유학기제, 수업 개선 지원 강화, 체험활동 지원 강화, 교수학습 지원 강화로 확인되었다.

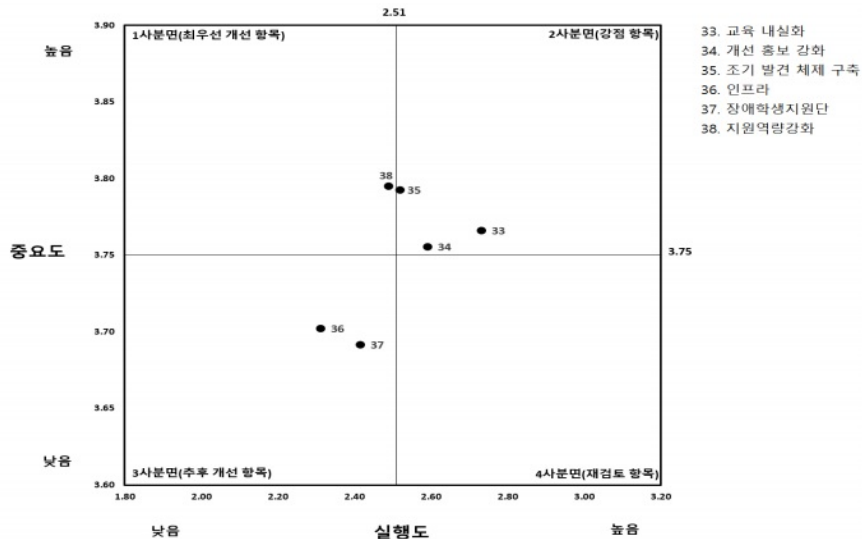
최우선 개선 항목 (1사분면)	23) 원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립
	24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화
강점 항목 (2사분면)	22) 특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착
	25) 진로·직업교육 담당자 역량 강화
	27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성
추후 개선 항목 (3사분면)	28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대
재검토 항목 (4사분면)	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대
	20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화
	21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화
	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화

라) 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역

[표 III-20] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 결과

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화	1. 범국민 장애공감문화 조성					
	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무실시]	3.77	0.49	2.73	0.97	17.41***
	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화 [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]	3.76	0.51	2.59	0.95	19.94***
	2. 특수교육대상자 조기 발견 체계 구축					
	35) [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]	3.79	0.51	2.52	0.94	22.30***
	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]	3.70	0.58	2.31	0.91	23.43***
	37) 유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화 [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육 대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]	3.69	0.63	2.41	0.93	21.05***
	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]	3.80	0.53	2.49	0.93	22.54***

*** $p < .001$



[그림 III - 15] 'Ⅳ. 장애공감문화확산 및 지원체제강화' 영역에 대한 전체 응답자의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 지원역량 강화 1문항이 분포하는 것으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 3문항이 분포하며 이는 교육 내실화, 개선 홍보 강화, 조기 발견 체제 구축으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 인프라, 장애학생지원단으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 분포한 문항은 없었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화
강점 항목 (2사분면)	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화
	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화
	35) 특수교육대상자 조기 발견 체제 구축
추후 개선 항목 (3사분면)	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축
	37) 유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화
재검토 항목 (4사분면)	없음

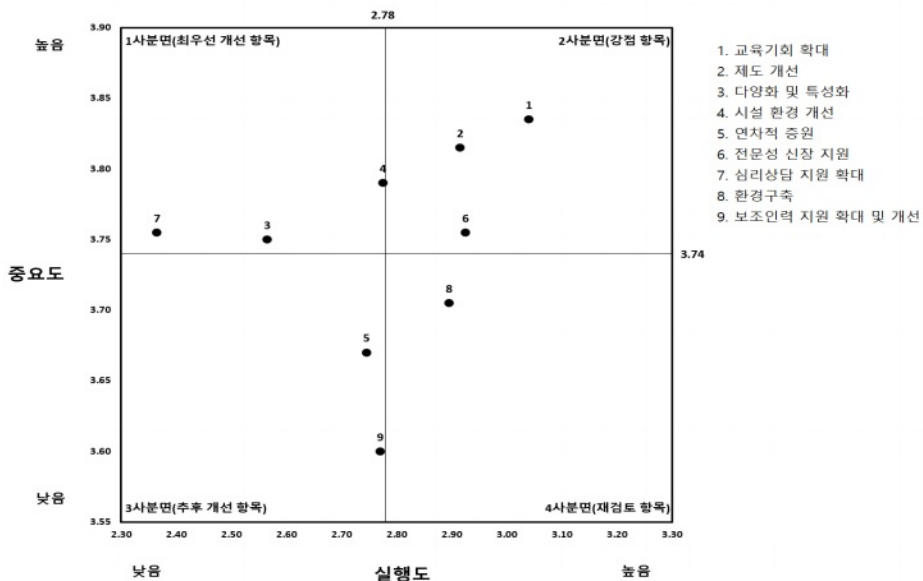
(1) 특수교육 종사자: 교장(감), 장학관(사), 특수교육 교원

(가) 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역

[표 Ⅲ-21] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
I. 균등하고 공정한 교육 기회 보장	1. 특수 교육 기관 확충 및 설립 다양 화	특수학교(급) 확충을 통한 1) 특수교육대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]	3.84	0.45	3.04	0.83	11.43 ^{****}
		특수학교(급) 설립 활성화를 위한 2) 제도 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]	3.82	0.48	2.92	0.87	12.45 ^{***}
		특수학교 설립의 다양화·특성화 3) [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]	3.75	0.56	2.57	0.93	15.52 ^{***}
	2. 특수 교육 교원 증원 및 전문 성 제고	노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 4) [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]	3.79	0.48	2.78	0.89	13.89 ^{***}
		특수교육교원의 연차적 증원 5) [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정규모이상 특수학교에 복수 교감배치]	3.67	0.64	2.75	0.87	11.61 ^{****}
		특수교육교원의 전문성 신장 지원 6) [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업 연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]	3.76	0.50	2.93	0.76	12.75 ^{***}
		특수교육교원의 심리상담 지원 확대 7) [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]	3.76	0.51	2.37	0.94	18.16 ^{****}

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
3. 정당한 교육편의 제공 확대	8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가 조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학 기기 지원]	3.71	0.57	2.90	0.78	11.76***
	9) [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]	3.60	0.72	2.77	0.82	10.50***

*** $p < .001$ 

[그림 Ⅲ-16] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한
특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 3개의 문항이 분포하며 이는 다양화 및 특성화, 시설 환경 개선, 심리상담 지원 확대로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 3문항이 분포하며 이는 교육기회 확대, 제도 개선, 전문성 신장 지원으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 연차적 증원과 보조인력 지원 확대 및 개선이었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 환경 구축 1문항이 분포한 것으로 확인되었다.

최우선 개선 항목(1사분면)	3) 특수학교 설립의 다양화·특성화
	4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선
	7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대
강점 항목 (2사분면)	1) 특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대
	2) 특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선
	6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원
추후 개선 항목 (3사분면)	5) 특수교육교원의 연차적 증원
	9) 특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선
재검토 항목 (4사분면)	8) 정당한 교육편의 제공 환경 구축

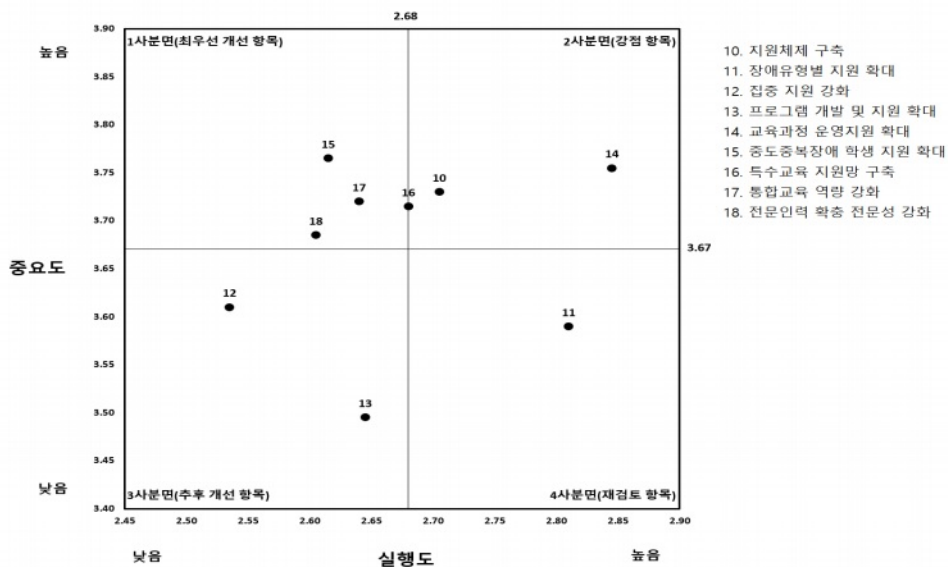
(나) 'Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역

[표 Ⅲ-22] 'Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 특수교육
종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	1. 통합교육 지원 체계 강화	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]	3.73	0.57	2.71	0.83	14.16***
		11) 장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]	3.59	0.66	2.81	0.80	10.14***
		12) 개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]	3.61	0.69	2.54	0.86	13.48***
	2. 교육과정 운영 내실화	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 ‘정다운학교’ 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]	3.50	0.69	2.65	0.80	11.34***
		14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연수]	3.76	0.56	2.85	0.76	13.26***
	3. 장애 정도를 고려한 맞춤형 지원 내실화	15) 중도중복장애에 학생 지원 확대 [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]	3.77	0.55	2.62	0.84	15.71***
		16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연수, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]	3.72	0.58	2.68	0.81	14.04***

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
4. 통합교육지원역량 강화	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]	3.72	0.57	2.64	0.81	15.64***
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전문인력 전문성 신장 연수 확대]	3.69	0.61	2.61	0.89	13.36***

*** $p < .001$



[그림 III-17] 'II. 통합교육 및 특수교육지원 내실화' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 3문항이 분포하며 이는 중도중복장애 학생 지원 확대, 통합교육 역량 강화, 전문인력 확충 전문성 강화로 확인되었다.

중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에 분포한 문항은 3개로, 이는 지원체제 구축, 교육과정 운영지원 확대, 특수교육 지원망 구축인 것으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 집중 지원 강화, 프로그램 개발 및 지원 확대로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 장애유형별 지원 확대 1개 문항이 분포하였다.

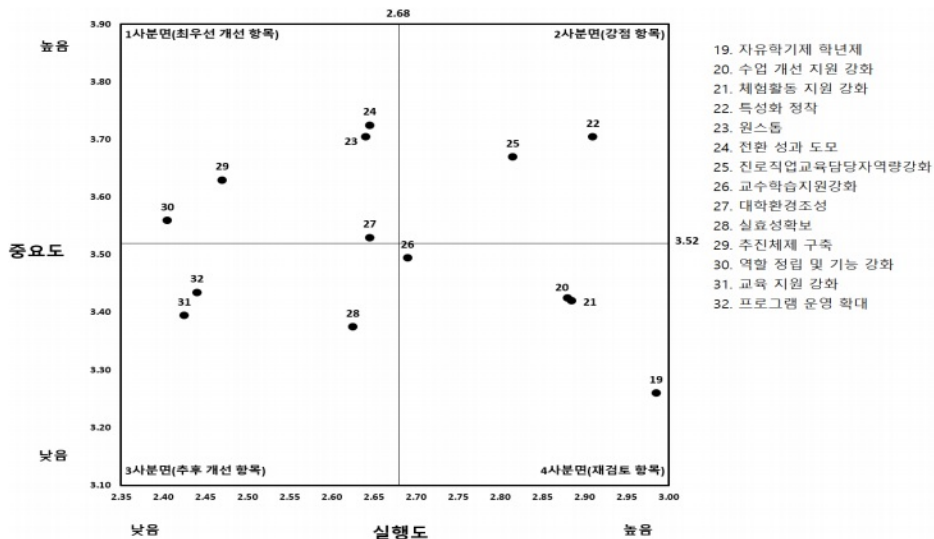
최우선 개선 항목 (1사분면)	15) 중도중복장애 학생 지원 확대
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화
강점 항목 (2사분면)	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축
	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축
추후 개선 항목 (3사분면)	12) 개별 차원의 집중 지원 강화
	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대
재검토 항목 (4사분면)	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대

(다) ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역

[표 Ⅲ-23] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역에 대한 특수교육
종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육원 강화	1. 특수교육자유학기제 확대·발전	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]	3.26	0.81	2.99	0.78	3.65***
		20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화 [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]	3.43	0.73	2.88	0.79	7.30***
		21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]	3.42	0.73	2.89	0.78	7.23***
	2. 진로·직업교육전문화	22) 특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교 기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합 교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]	3.71	0.56	2.91	0.72	12.39***
		23) 원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]	3.71	0.62	2.64	0.81	13.75***
		24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]	3.73	0.60	2.65	0.78	14.65***
		25) 진로·직업교육 담당자 역량 강화 [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]	3.67	0.60	2.82	0.75	12.48***
		3. 장애대학 교육지원실화	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업연계 장학금 지급, 글로벌현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]	3.50	0.72	2.69	0.71
	27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]		3.53	0.75	2.65	0.72	11.23***

영역	구분	중요도		수행도		t
		M	SD	M	SD	
4. 장애인 평생교육 지원기반 구축	28) 장애인 대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 [장애인 대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]	3.38	0.81	2.63	0.77	8.99***
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체계 구축 [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립 운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]	3.63	0.67	2.47	0.76	15.23***
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 [장애인 평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]	3.56	0.70	2.41	0.80	14.95***
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육 지원 강화 [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]	3.40	0.77	2.43	0.77	12.48***
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]	3.44	0.73	2.44	0.75	13.70***

*** $p<.001$ 

[그림 III-18] 'Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 5문항이 분포하며 이는 원스톱, 전환 성과 도모, 대학환경조성, 추진체제 구축, 역할 정립 및 기능 강화인 것으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 2개 문항이 분포하며 이는 특성화 정착과 진로직업교육담당자 역량강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 3문항이 분포하며 이는 실효성 확보, 교육 지원 강화, 프로그램 운영 확대였다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 4문항이 분포하며 이는 자유학기제 학년제, 수업 개선 지원 강화, 체험활동 지원 강화, 교수학습 지원 강화가 위치하는 것으로 확인되었다.

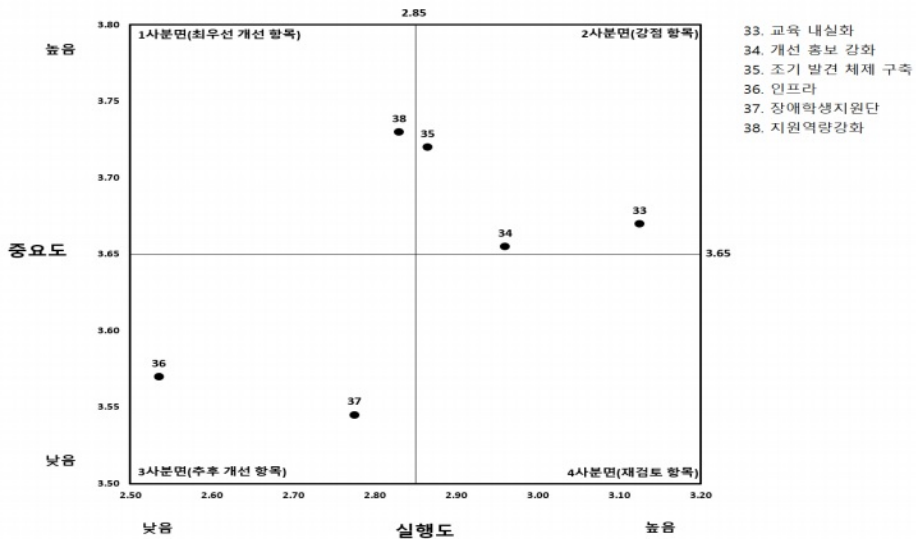
최우선 개선 항목 (1사분면)	23) 원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립
	24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모
	27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화
강점 항목 (2사분면)	22) 특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착
	25) 진로·직업교육 담당자 역량 강화
추후 개선 항목 (3사분면)	28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대
재검토 항목 (4사분면)	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대
	20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화
	21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화
	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화

(라) 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역

[표 III-24] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 특수교육
종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		수행도		t
			M	SD	M	SD	
IV. 장애 공감 문화 확산 및 지원 체제 강화	1. 범국 민 장애 공감 문화 조성	범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 33) [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무실시]	3.67	0.56	3.13	0.85	7.62***
		범국민 장애인식 개선 홍보 강화 34) [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]	3.66	0.61	2.96	0.80	10.16***
	2. 특수 교육 지원 체제 강화	특수교육대상자 조기 발견 체계 구축 35) [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]	3.72	0.59	2.87	0.79	12.64***
		방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 36) [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육 돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수 사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]	3.57	0.68	2.54	0.86	12.86***
		유관기관 연계 ‘장애학생지원단’ 기능 강화 37) [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육 대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교 폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]	3.55	0.76	2.78	0.81	10.16***
		교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 38) [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]	3.73	0.63	2.83	0.79	12.32***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ-19] 'Ⅳ. 장애공감문화확산 및 지원체제강화' 영역에 대한 특수교육 종사자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 1문항이 분포하며 이는 지원역량강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 3문항이 분포하며 이는 교육 내실화, 개선 홍보 강화, 조기 발견 체제 구축으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 인프라, 지원역량강화로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 분포한 문항은 없었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화
강점 항목 (2사분면)	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화
	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화
	35) 특수교육대상자 조기 발견 체제 구축
추후 개선 항목 (3사분면)	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축
	37) 유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화
재검토 항목 (4사분면)	없음

(2) 보호자

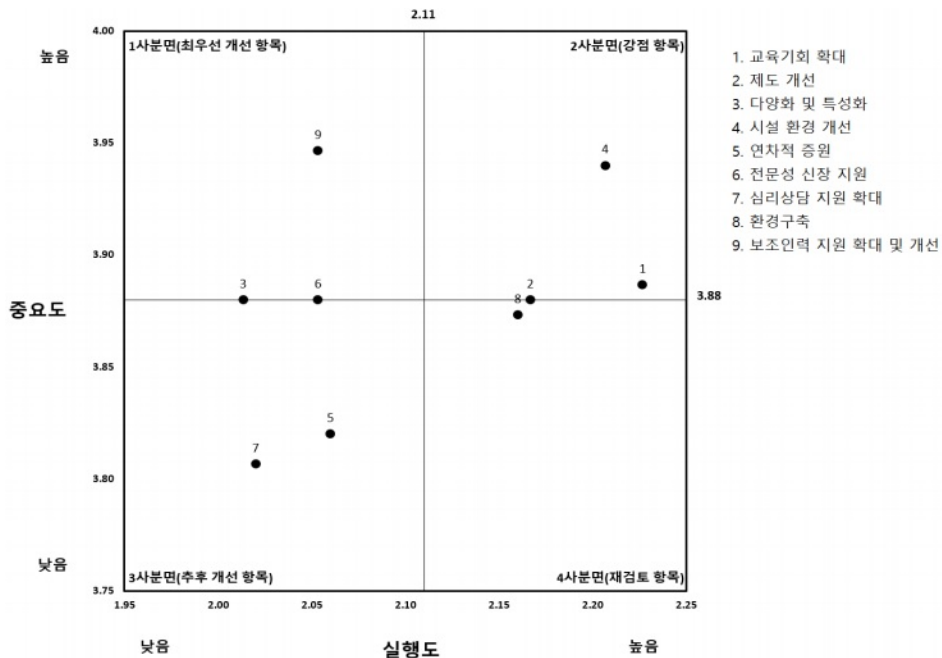
(가) 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장'영역

[표 III-25] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 보호자 그룹의
중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
I. 균등하고 공정한 교육기회 보장	1. 특수 교육 기관 확충 및 설립 다양 화	특수학교(급) 확충을 통한 특수교육 1) 대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]	3.89	0.43	2.23	0.88	19.28***
		특수학교(급) 설립 활성화를 위한 2) 제도 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]	3.88	0.45	2.17	0.91	19.16***
		특수학교 설립의 다양화·특성화 3) [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]	3.88	0.43	2.01	0.95	20.61***
	2. 특수 교육 교원 충원 및 전문 성 제고	노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 4) [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]	3.94	0.24	2.21	0.91	21.64***
		특수교육교원의 연차적 충원 5) [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정 규모이상 특수학교에 복수 교감배치]	3.82	0.45	2.06	0.98	18.92***
		특수교육교원의 전문성 신장 지원 6) [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업연구회 운영, 교과별 수업전문가 양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]	3.88	0.36	2.05	0.92	21.90***
		특수교육교원의 심리상담 지원 확대 7) [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]	3.81	0.46	2.02	0.95	19.96***

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
I. 균등 하고 공정 한 교육 기회 보장	3. 정당한 교육편의 제공 환경 구축 8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]	3.87	0.33	2.16	0.87	21.60***
	특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 9) [중도중복장애학생 우선지원, 장애 유형과 특성을 고려한 특수교육 보조 인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조 인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]	3.95	0.23	2.05	0.94	22.79***

*** $p < .001$



[그림 III -20] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 보호자
그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 3개의 문항이 분포하며 이는 보조인력 지원 확대 및 개선, 다양화 및 특성화, 전문성 신장 지원으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 3문항이 분포하며 이는 교육기회 확대, 제도 개선, 시설 환경 개선으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 1문항이 분포하며 이는 연차적 증원이었으며, 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에 분포한 1문항은 환경 구축으로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	3) 특수학교 설립의 다양화·특성화
	6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원
	9) 특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선
강점 항목 (2사분면)	1) 특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대
	2) 특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선
	4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선
추후 개선 항목 (3사분면)	5) 특수교육교원의 연차적 증원
	7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대
재검토 항목 (4사분면)	8) 정당한 교육편의 제공 환경 구축

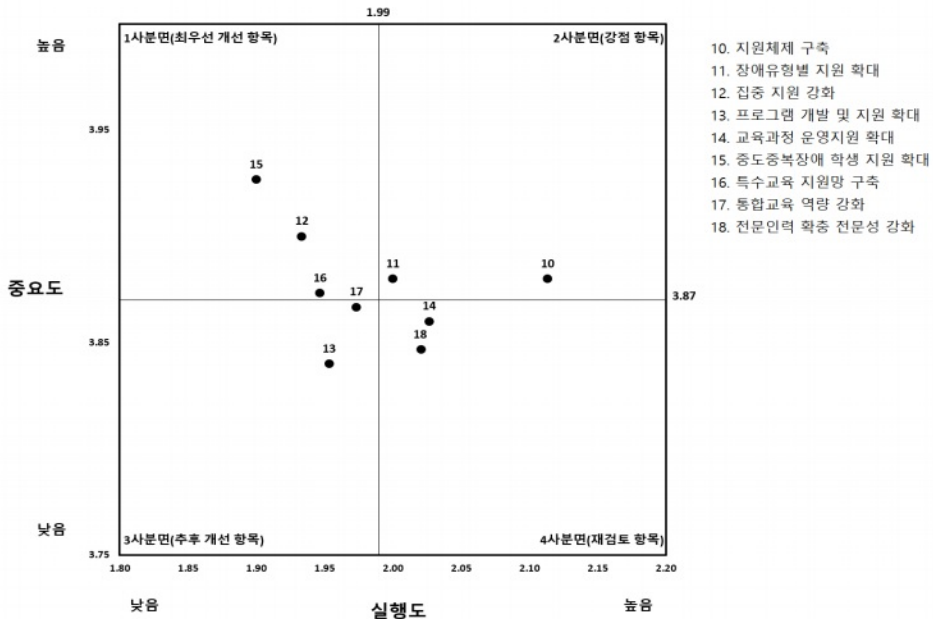
(나) 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역

[표 III-26] 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 보호자
그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		<i>t</i>
			<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
Ⅱ. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	1. 통합교육 지원 체계 강화	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]	3.88	0.88	2.11	0.84	22.10***
		11) 장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]	3.88	0.91	2.00	0.90	22.81***
		12) 개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]	3.90	0.95	1.93	0.92	23.48***
	2. 교육과정 운영 내실화	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 ‘정다운학교’ 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]	3.84	0.91	1.95	0.91	20.73***
		14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각 장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연수]	3.86	0.98	2.03	0.88	22.77***

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	3. 장애 정도를 고려한 맞춤형 지원 내실화					
	15) 중도중복장애 학생 지원 확대 [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]	3.93	0.92	1.90	0.94	24.58***
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연수, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]	3.87	0.95	1.95	0.94	22.08***
	4. 통합교육 지원 역량 강화					
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감 문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]	3.87	0.87	1.97	0.88	21.82***
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연수 확대]	3.85	0.94	2.02	0.94	20.73***

*** $p < .001$



[그림 III -21] 'II. 통합교육 및 특수교육지원 내실화' 영역에 대한
보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 3문항이 분포하며 이는 집중 지원 강화, 중도중복장애 학생 지원 확대, 특수교육 지원망 구축으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 2개 문항이 분포하며 지원체제 구축, 장애유형별 지원 확대인 것으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 프로그램 개발 및 지원 확대와 통합교육 역량 강화로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 2문항이 분포하며 이는 교육과정 운영 확대, 전문인력 확충 전문성 강화로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	12) 개별 차원의 집중 지원 강화
	15) 중도중복장애 학생 지원 확대
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축
강점 항목 (2사분면)	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축
	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대
추후 개선 항목 (3사분면)	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화
재검토 항목 (4사분면)	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화

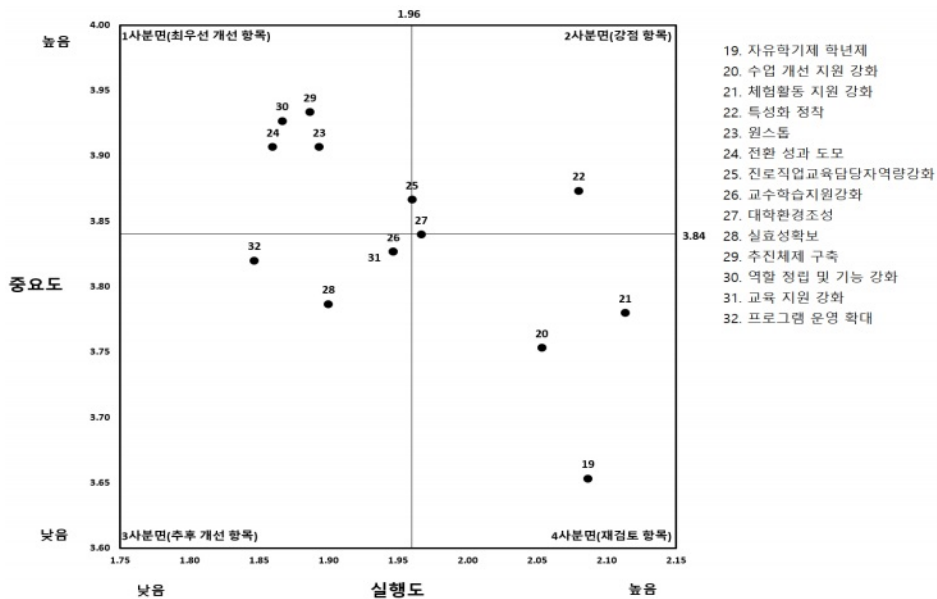
(다) ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’영역

[표 Ⅲ-27] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역에 대한 보호자
그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		<i>t</i>
			<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화	1. 특수학교 자유학기제 확대·발전	특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 19) [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]	3.65	0.62	2.09	0.96	16.05***
		교실 수업 개선을 위한 지원 강화 20) [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]	3.75	0.50	2.05	0.93	19.64***
		특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 21) [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]	3.78	0.52	2.11	0.92	18.61***
	2. 진로·직업교육 전문화	특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 22) [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합 교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]	3.87	0.41	2.08	0.92	20.29***
		원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 23) [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]	3.91	0.31	1.89	0.94	24.74***
		학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 24) [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]	3.91	0.29	1.86	0.91	24.93***
		진로·직업교육 담당자 역량 강화 25) [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]	3.87	0.38	1.96	0.93	22.77***

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생 교육 지원 강화	3. 장애 대학생 교육 복지 지원 내실화	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업연계 장학금 지급, 글로벌현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]	3.83	0.41	1.95	0.93	20.96***
		27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]	3.84	0.40	1.97	0.88	22.10***
		28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]	3.79	0.49	1.90	0.88	22.09***
	4. 장애인 평생 교육 지원 기반 구축	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립 운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]	3.93	0.25	1.89	0.97	23.84***
		30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 [장애인평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]	3.93	0.31	1.87	0.91	24.78***
		31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육 지원 강화 [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]	3.83	0.46	1.95	0.96	20.08***
		32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]	3.82	0.45	1.85	0.90	22.91***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ-22] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화’ 영역에 대한
보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 4문항이 분포하며 이는 원스톱, 전환 성과 도모, 추진체제 구축, 역할 정립 및 기능 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 3개 문항이 분포하며 이는 특성화 정착, 진로직업교육 담당자역량강화, 대학환경조성으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 4문항이 분포하며 이는 교수학습 지원 강화, 실효성 확보, 교육지원 확대, 프로그램 운영 확대로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 3문항이 분포하며 이는 자유학기제 학년제, 수업 개선 지원 강화, 체험활동 지원 강화로 확인되었다.

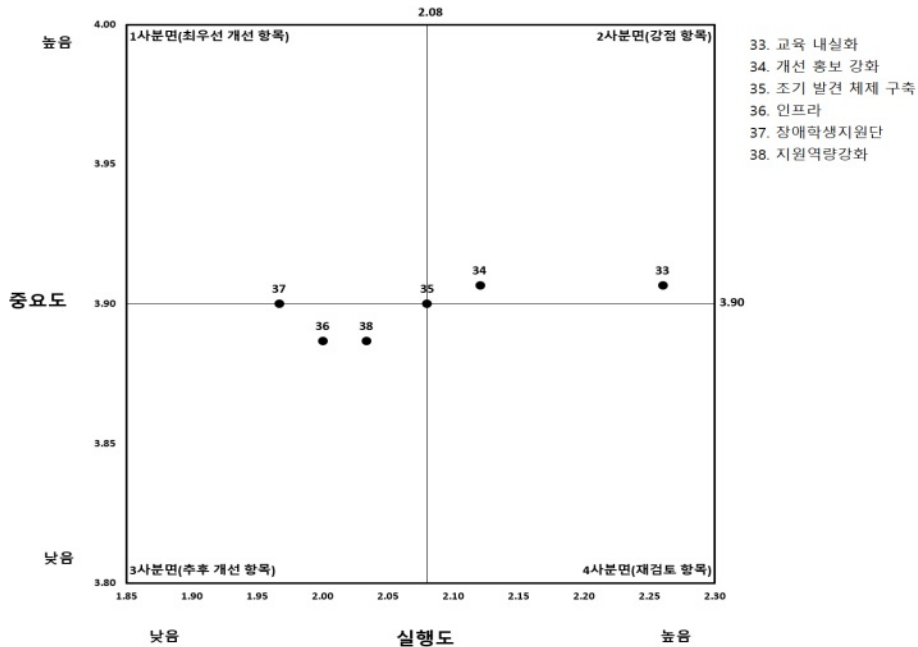
최우선 개선 항목 (1사분면)	23) 원스톱 취업지원 · 사후관리 체계 확립
	24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화
강점 항목 (2사분면)	22) 특수교육대상자 진로 · 직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착
	25) 진로 · 직업교육 담당자 역량 강화
	27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성
추후 개선 항목 (3사분면)	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수 · 학습 지원 강화
	28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대
재검토 항목 (4사분면)	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대
	20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화
	21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화

(라) 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역

[표 III-28] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화	1. 범국민 장애공감문화 조성	범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 33) [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무실시]	3.91	0.31	2.26	0.92	19.57***
		범국민 장애인식 개선 홍보 강화 34) [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]	3.91	0.31	2.12	0.95	20.78***
	2. 특수교육대상자 조기 발견 체계 구축	특수교육대상자 조기 발견 체계 구축 35) [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]	3.90	0.34	2.08	0.96	20.86***
		방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 36) [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]	3.89	0.36	2.00	0.90	22.80***
		유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화 37) [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]	3.90	0.34	1.97	0.92	23.34***
		교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 38) [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]	3.89	0.36	2.03	0.94	22.13***

*** $p < .001$



[그림 III-23] 'Ⅳ. 장애공감문화확산 및 지원체제강화' 영역에 대한
보호자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 1문항이 분포하며 이는 장애학생지원단으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 2개 문항이 분포하며 이는 교육 내실화, 개선 홍보 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 인프라, 지원역량강화로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 분포한 문항은 없었으며, 조기 발견 체제 구축인 35번 문항은 사분면의 중앙에 위치하는 것으로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	37) 유관기관 연계 ‘장애학생지원단’ 기능 강화
강점 항목 (2사분면)	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화
	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화
추후 개선 항목 (3사분면)	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축
	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화
재검토 항목 (4사분면)	없음

*35) 특수교육대상자 조기 발견 체계 구축’은 매트릭스 정중앙에 위치함

(3) 연구자: 특수교육 전공 교수

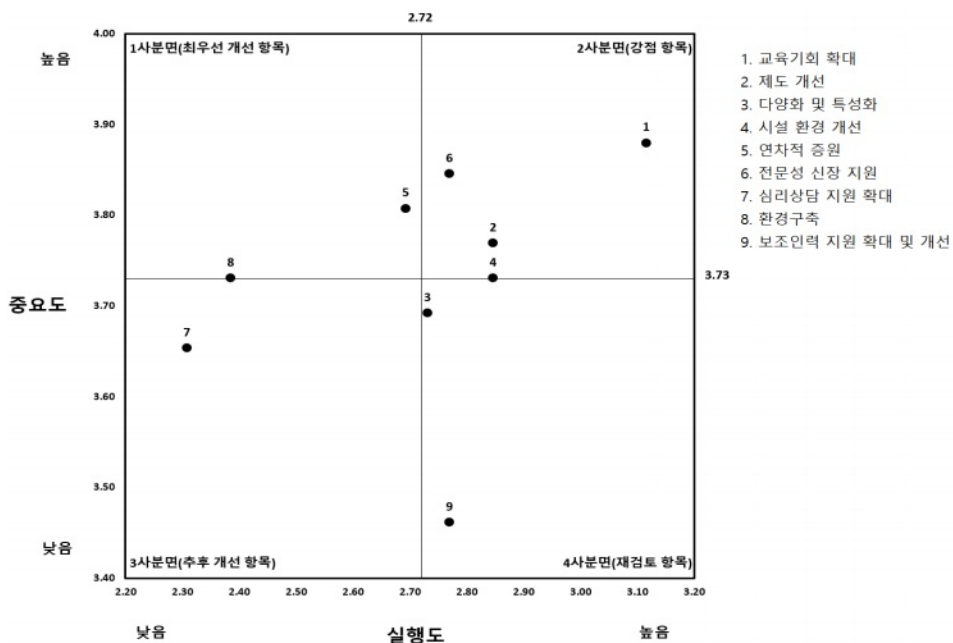
(가) 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역

[표 III-29] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 연구자 그룹의
중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
I. 균등 하고 공정 한 교육 기회 보장	1. 특수 교육 기관 확충 및 설립 다양 화	특수학교(급) 확충을 통한 특수교육 1) 대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]	3.88	0.43	3.12	0.65	6.02***
		특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 2) 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]	3.77	0.51	2.85	0.78	5.28***
		특수학교 설립의 다양화·특성화 [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 3) 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]	3.69	0.55	2.73	0.83	4.91***
	2. 특수 교육 교원 충원 및 전문 성 제고	노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 4) [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]	3.73	0.45	2.85	0.67	5.89***
		특수교육교원의 연차적 충원 5) [특수교사 법정정원 확보를 제고, 일정규모 이상 특수학교에 복수 교감배치]	3.81	0.40	2.69	0.79	6.26***
		특수교육교원의 전문성 신장 지원 [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 6) 수업연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]	3.85	0.37	2.77	0.86	5.87***
		특수교육교원의 심리상담 지원 확대 [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 7) 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]	3.65	0.49	2.31	0.97	7.02***

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
I. 균등하고 공정한 교육기회 보장	정당한 교육편의 제공 환경 구축 8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]	3.73	0.45	2.38	0.85	7.02***
	특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 9) [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]	3.46	0.58	2.77	0.71	3.99

*** $p < .001$



[그림 III -24] 'I. 균등하고 공정한 교육기회 보장' 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 2개의 문항이 분포하며 이는 연차적 증원, 환경 구축으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 4문항이 분포하며 이는 교육기회 확대, 제도 개선, 시설 환경 개선, 전문성 신장 지원으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 1문항이 분포하며 이는 심리상담 지원 확대였다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에 분포한 문항은 2개로 이는 다양화 및 특성화, 보조인력 지원 확대 및 개선으로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	5) 특수교육교원의 연차적 증원
	8) 정당한 교육편의 제공 환경 구축
강점 항목 (2사분면)	1) 특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대
	2) 특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선
	4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선
	6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원
추후 개선 항목 (3사분면)	7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대
재검토 항목 (4사분면)	3) 특수학교 설립의 다양화·특성화
	9) 특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선

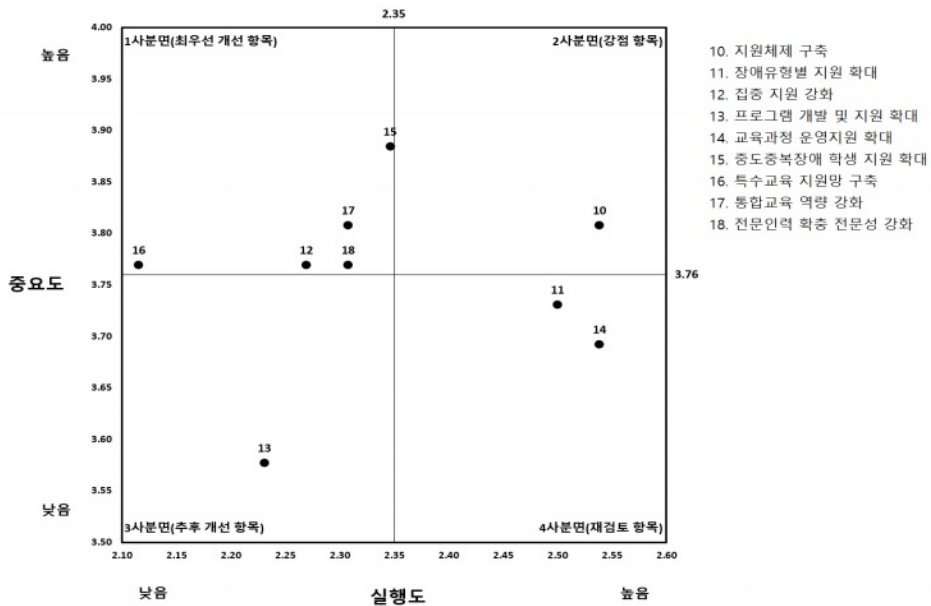
(나) 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역

[표 III-30] 'II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화' 영역에 대한 연구자
그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	1. 통합교육 지원 체계 강화					
	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]	3.81	0.40	2.54	0.81	6.73***
	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보 지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]	3.73	0.45	2.50	0.86	6.33***
	12) 개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]	3.77	0.43	2.27	0.92	7.73***
2. 교육과정 운영 내실화	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 '정다운학교' 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]	3.58	0.58	2.23	0.76	9.21***
	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각 장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연수]	3.69	0.47	2.54	0.71	8.04***

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
II. 통합교육 및 특수교육 지원 내실화	3. 장애 정도를 고려한 맞춤형 지원 내실화					
	15) 중도중복장애 학생 지원 확대 [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]	3.88	0.33	2.35	0.94	6.88***
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생 지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연수, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]	3.77	0.51	2.12	0.95	8.63***
	4. 통합교육 지원 역량 강화					
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감 문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]	3.81	0.40	2.31	0.74	9.42***
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연수 확대]	3.77	0.43	2.31	0.79	8.67***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ -25] ‘Ⅱ. 통합교육 및 특수교육지원 내실화’ 영역에 대한
연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 ‘최우선 개선’이 필요한 1사분면에는 5문항이 분포하며 이는 집중 지원 강화, 중도중복장애 학생 지원 확대, 특수교육 지원망 구축, 통합교육 역량 강화, 전문인력 확충 및 전문성 강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 ‘강점’인 2사분면에는 지원체제 구축 1개 문항이 분포하였으며, 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘추후 개선’이 필요한 3사분면에는 프로그램 개발 및 지원 확대 1개 문항이 분포하였다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 ‘재검토’에 해당하는 4사분면에는 2문항이 분포하며 이는 장애유형별 지원 확대, 교육과정 운영지원 확대로 확인되었다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	12) 개별 차원의 집중 지원 강화
	15) 중도중복장애 학생 지원 확대
	16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축
	17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화
	18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화
강점 항목 (2사분면)	10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축
추후 개선 항목 (3사분면)	13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대
재검토 항목 (4사분면)	11) 장애유형별 통합교육 지원 확대
	14) 특수교육 교육과정 운영 지원 확대

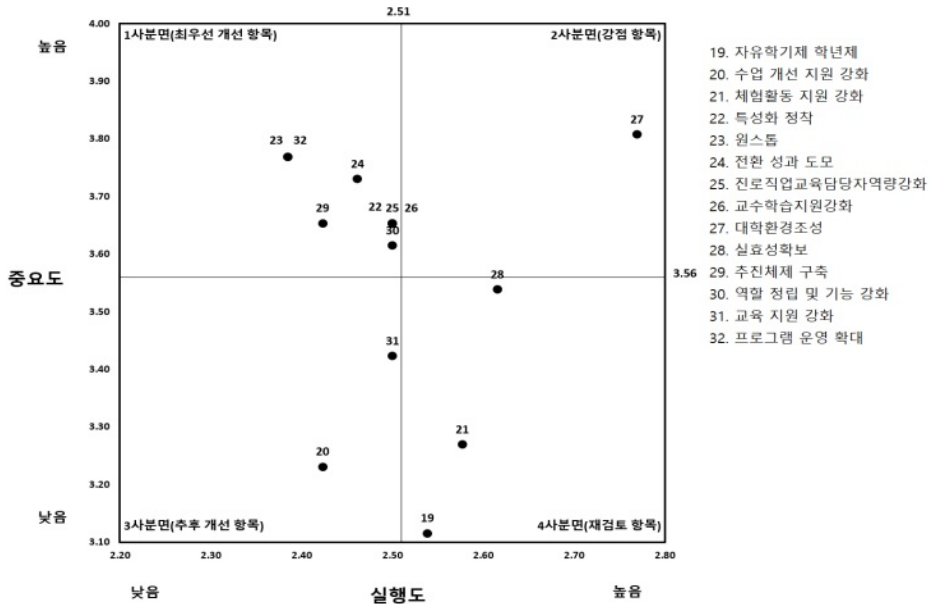
(다) ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역

[표 Ⅲ-31] ‘Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화’ 영역에 대한 연구자
그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화	1. 특수학교 자유학기제 확대·발전	특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 19) [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]	3.12	0.82	2.54	0.65	3.26
		교실 수업 개선을 위한 지원 강화 20) [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]	3.23	0.76	2.42	0.81	4.04***
		특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 21) [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]	3.27	0.78	2.58	0.81	3.64
	2. 진로·직업교육 전문화	특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 22) [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]	3.65	0.69	2.50	0.71	8.04***
		원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 23) [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]	3.77	0.43	2.38	0.94	7.18***
		학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 24) [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]	3.73	0.45	2.46	0.86	7.04***
		진로·직업교육 담당자 역량 강화 25) [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]	3.65	0.63	2.50	0.76	6.08***

영역		구분	중요도		실행도		t
			M	SD	M	SD	
Ⅲ. 진로 및 고등·평생 교육 지원 강화	3. 장애 대학생 교육복지 지원 내실화	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업 연계 장학금 지급, 글로벌현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]	3.65	0.56	2.50	0.76	6.68***
		27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]	3.81	0.40	2.77	0.82	5.78***
		28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]	3.54	0.58	2.62	0.94	3.93
	4. 장애인 평생 교육 지원 기반 구축	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]	3.65	0.56	2.42	0.76	6.91***
		30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 [장애인평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]	3.62	0.50	2.50	0.95	5.98***
		31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]	3.42	0.64	2.50	0.91	4.17***
		32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]	3.77	0.43	2.38	0.80	8.78***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ-26] 'Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육지원강화' 영역에 대한
연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 8문항이 분포하며 이는 특성화 정착, 원스톱, 전환 성과 도모, 진로 직업교육 담당자 역량 강화, 교수학습 지원 강화, 추진체제 구축, 역할 정립 및 기능 강화, 프로그램 운영 확대로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 1문항이 분포하며 이는 대학환경조성으로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 수업 개선 지원 강화, 교육 지원 강화였다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 2문항이 분포하며 이는 자유학기제 학년제, 체험활동 지원 강화로 확인되었다.

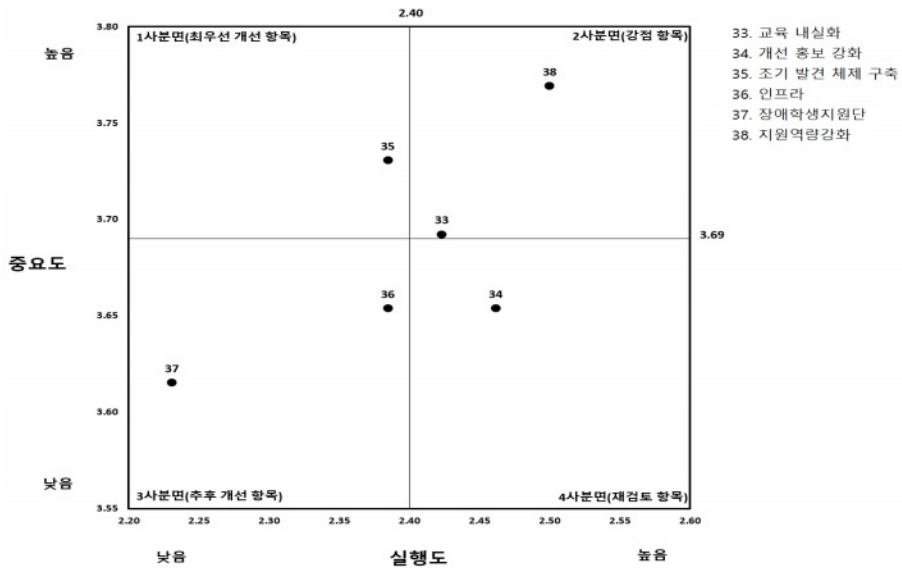
최우선 개선 항목 (1사분면)	22) 특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착
	23) 원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립
	24) 학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모
	25) 진로·직업교육 담당자 역량 강화
	26) 장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화
	29) 장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축
	30) 국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화
	32) 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대
강점 항목 (2사분면)	27) 장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성
추후 개선 항목 (3사분면)	20) 교실 수업 개선을 위한 지원 강화
	31) 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화
재검토 항목 (4사분면)	19) 특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대
	21) 특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화
	28) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보

(라) 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역

[표 III-32] 'IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화' 영역에 대한 연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 결과

영역	구분	중요도		실행도		t
		M	SD	M	SD	
IV. 장애공감문화 확산 및 지원체제 강화	1. 범국민 장애공감문화 조성					
	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무 실시]	3.69	0.55	2.42	0.81	6.21***
	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화 [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]	3.65	0.49	2.46	0.81	5.96***
	2. 특수교육대상자 조기 발견 체계 구축					
	35) [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]	3.73	0.53	2.38	0.80	6.50***
	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]	3.65	0.49	2.38	0.80	7.04***
	37) 유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화 [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육 대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]	3.62	0.50	2.23	0.82	8.29***
	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]	3.77	0.43	2.50	0.86	6.46***

*** $p < .001$



[그림 Ⅲ-27] 'Ⅳ. 장애공감문화확산 및 지원체제강화' 영역에 대한
연구자 그룹의 중요도-실행도 분석 매트릭스

중요도는 높으나 실행도가 낮아 '최우선 개선'이 필요한 1사분면에는 1문항이 분포하며 이는 조기 발견 체제 구축이었다. 중요도와 실행도가 모두 높아 '강점'인 2사분면에는 2개 문항이 분포하며 이는 교육 내실화, 지원역량강화로 확인되었다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '추후 개선'이 필요한 3사분면에는 2문항이 분포하며 이는 인프라, 장애학생지원단으로 나타났다. 중요도와 실행도가 모두 낮아 '재검토'에 해당하는 4사분면에는 개선 홍보 강화 1개 문항이 분포하였다.

최우선 개선 항목 (1사분면)	35) 특수교육대상자 조기 발견 체제 구축
강점 항목 (2사분면)	33) 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화
	38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화
추후 개선 항목 (3사분면)	36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축
	37) 유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화
재검토 항목 (4사분면)	34) 범국민 장애인식 개선 홍보 강화

2) 제6차 특수교육발전 계획에 포함될 향후 지원 방향

가) 장애영유아 특수교육 확대/고도화

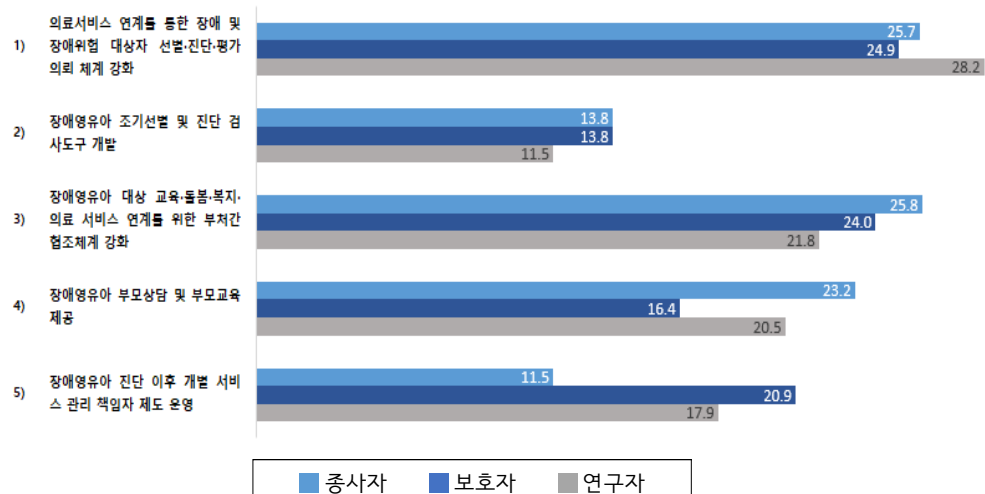
(1) 장애 조기 발견.증재를 위한 지원 강화

장애 조기 발견.증재를 위한 지원 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-33]와 같다.

[표 Ⅲ-33] 장애 조기 발견.증재를 위한 지원 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문 항	전 체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 강화	288	26.3	154	25.7	112	24.9	22	28.2
2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발	154	13.0	83	13.8	62	13.8	9	11.5
3) 장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 서비스 연계를 위한 부처간 협조체계 강화	280	23.9	155	25.8	108	24.0	17	21.8
4) 장애영유아 부모상담 및 부모교육 제공	229	20.0	139	23.2	74	16.4	16	20.5
5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영	177	16.8	69	11.5	94	20.9	14	17.9
총 계	1128	100.0	600	100.0	450	100.0	78	100.0



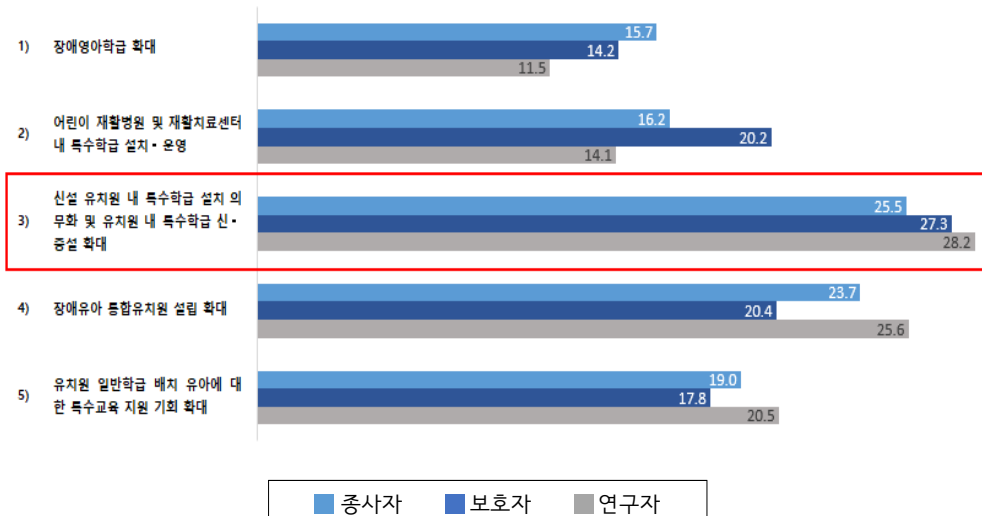
(2) 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화

장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-34]와 같다.

[표 III-34] 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애영아학급 확대	167	14.8	94	15.7	64	14.2	9	11.5
2) 어린이 재활병원 및 재활치료센터 내 특수학급 설치·운영	199	17.6	97	16.2	91	20.2	11	14.1
3) 신설 유치원 내 특수학급 설치 의무화 및 유치원 내 특수학급 신·증설 확대	298	26.4	153	25.5	123	27.3	22	28.2
4) 장애유아 통합유치원 설립 확대	254	22.5	142	23.7	92	20.4	20	25.6
5) 유치원 일반학급 배치 유아에 대한 특수교육 지원 기회 확대	210	18.6	114	19.0	80	17.8	16	20.5
총계	1128	100	600	100	450	100.0	78	100.0



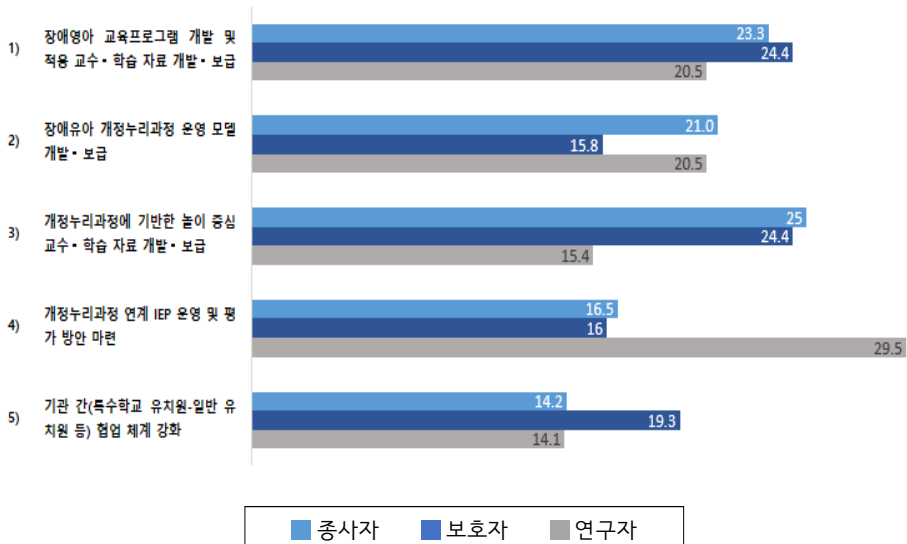
(3) 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화

장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-35]와 같다.

[표 Ⅲ-35] 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

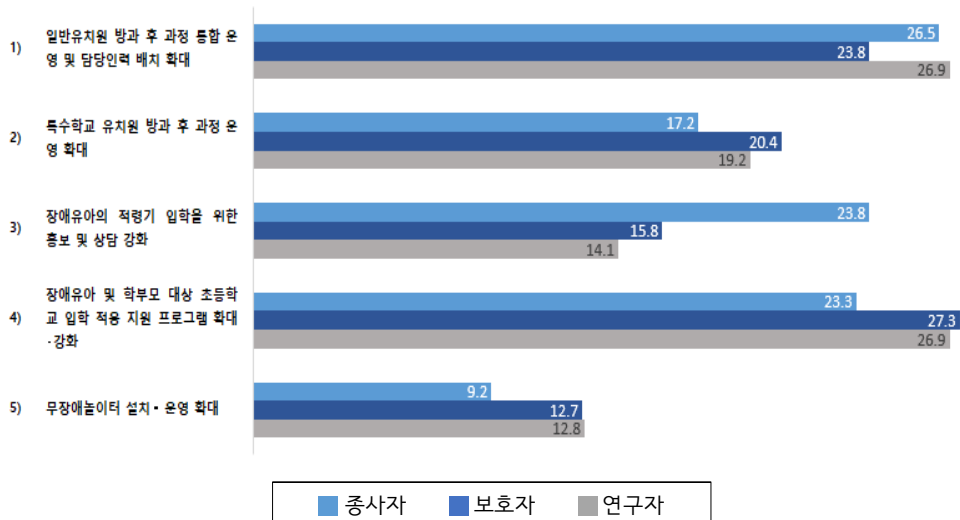
문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애영아 교육프로그램 개발 및 적용 교수·학습 자료 개발·보급	266	23.6	140	23.3	110	24.4	16	20.5
2) 장애유아 개정누리과정 운영 모델 개발·보급	213	18.9	126	21.0	71	15.8	16	20.5
3) 개정누리과정에 기반한 놀이 중심 교수·학습 자료 개발·보급	272	24.1	150	25.0	110	24.4	12	15.4
4) 개정누리과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	194	17.2	99	16.5	72	16.0	23	29.5
5) 기관 간(특수학교 유치원-일반 유치원 등) 협업 체계 강화	183	16.2	85	14.2	87	19.3	11	14.1
총계	1128	100	600	100	450	100.0	78	100.0



[표 III-36] 장애유아 교육 지원 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 일반유치원 방과 후 과정 통합 운영 및 담당인력 배치 확대	287	25.4	159	26.5	107	23.8	21	26.9
2) 특수학교 유치원 방과 후 과정 운영 확대	210	18.6	103	17.2	92	20.4	15	19.2
3) 장애유아의 적령기 입학에 위한 홍보 및 상담 강화	225	19.9	143	23.8	71	15.8	11	14.1
4) 장애유아 및 학부모 대상 초등학교 입학 적응 지원 프로그램 확대·강화	284	25.2	140	23.3	123	27.3	21	26.9
5) 무장애놀이터 설치·운영 확대	122	10.8	55	9.2	57	12.7	10	12.8
총계	1128	100	600	100	450	100.0	78	100.0



나) 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착

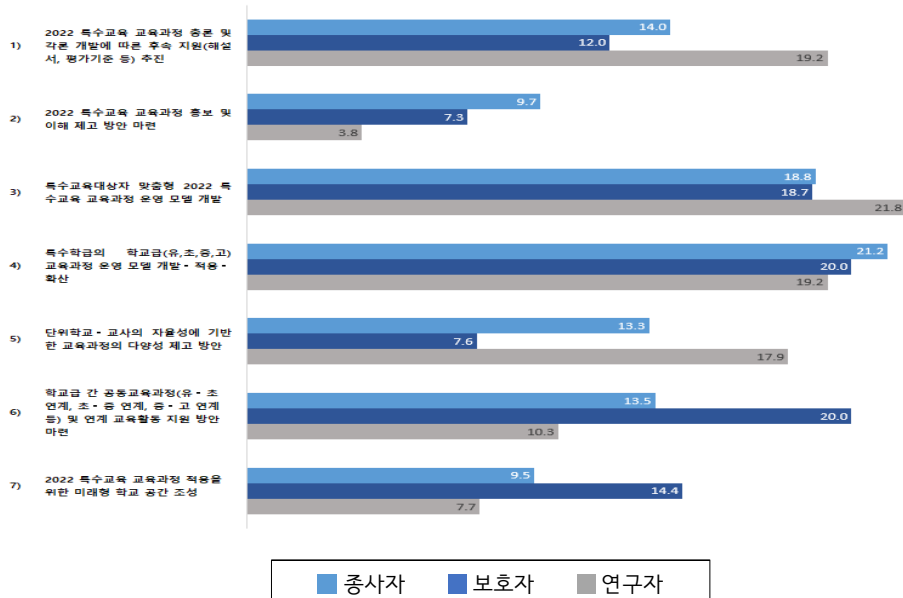
(1) 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축

2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-37]와 같다.

[표 Ⅲ-37] 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속 지원(해설서, 평가기준 등) 추진	153	13.6	84	14.0	54	12.0	15	19.2
2) 2022 특수교육 교육과정 홍보 및 이해 제고 방안 마련	94	8.3	58	9.7	33	7.3	3	3.8
3) 특수교육대상자 맞춤형 2022 특수교육 교육과정 운영 모델 개발	214	19.0	113	18.8	84	18.7	17	21.8
4) 특수학급의 학교급(유,초,중,고) 교육과정 운영 모델 개발·적용·확산	232	20.6	127	21.2	90	20.0	15	19.2
5) 단위학교·교사의 자율성에 기반한 교육과정의 다양성 제고 방안	128	11.3	80	13.3	34	7.6	14	17.9
6) 학교급 간 공동교육과정(유·초 연계, 초·중 연계, 중·고 연계 등) 및 연계 교육활동 지원 방안 마련	179	15.9	81	13.5	90	20.0	8	10.3
7) 2022 특수교육 교육과정 적용을 위한 미래형 학교 공간 조성	128	11.3	57	9.5	65	14.4	6	7.7
총계	1128	100	600	100	450	100.0	78	100.0



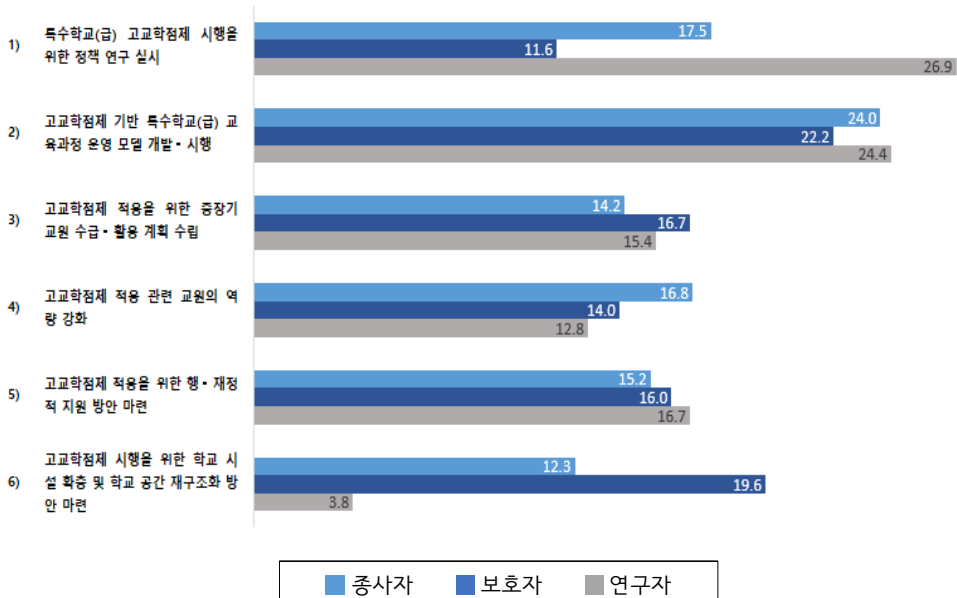
(2) 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련

특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-38]와 같다.

[표 III-38] 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수학교(급) 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시	178	15.8	105	17.5	52	11.6	21	26.9
2) 고교학점제 기반 특수학교(급) 교육과정 운영 모델 개발·시행	263	23.3	144	24.0	100	22.2	19	24.4
3) 고교학점제 적용을 위한 중장기 교원 수급·활용 계획 수립	172	15.2	85	14.2	75	16.7	12	15.4
4) 고교학점제 적용 관련 교원의 역량 강화	174	15.4	101	16.8	63	14.0	10	12.8
5) 고교학점제 적용을 위한 행·재정적 지원 방안 마련	176	15.6	91	15.2	72	16.0	13	16.7
6) 고교학점제 시행을 위한 학교 시설 확충 및 학교 공간 재구조화 방안 마련	165	14.6	74	12.3	88	19.6	3	3.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



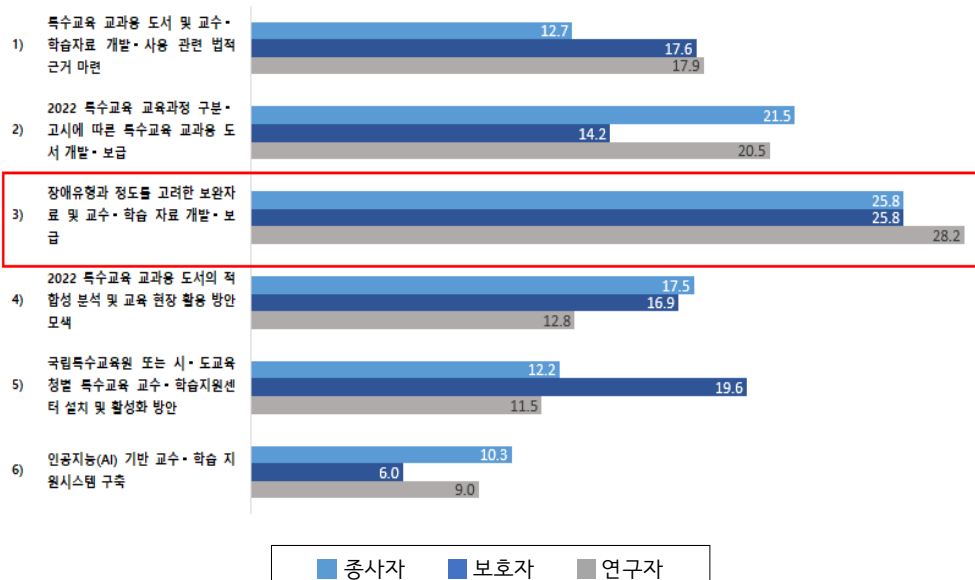
(3) 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급

미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-39]와 같다.

[표 Ⅲ-39] 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·사용 관련 법적 근거 마련	169	15.0	76	12.7	79	17.6	14	17.9
2) 2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 특수교육 교과용 도서 개발·보급	209	18.5	129	21.5	64	14.2	16	20.5
3) 장애유형과 정도를 고려한 보완자료 및 교수·학습 자료 개발·보급	293	26.0	155	25.8	116	25.8	22	28.2
4) 2022 특수교육 교과용 도서의 적합성 분석 및 교육 현장 활용 방안 모색	191	16.9	105	17.5	76	16.9	10	12.8
5) 국립특수교육원 또는 시·도교육청별 특수교육 교수·학습지원센터 설치 및 활성화 방안	170	15.1	73	12.2	88	19.6	9	11.5
6) 인공지능(AI) 기반 교수·학습 지원시스템 구축	96	8.5	62	10.3	27	6.0	7	9.0
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



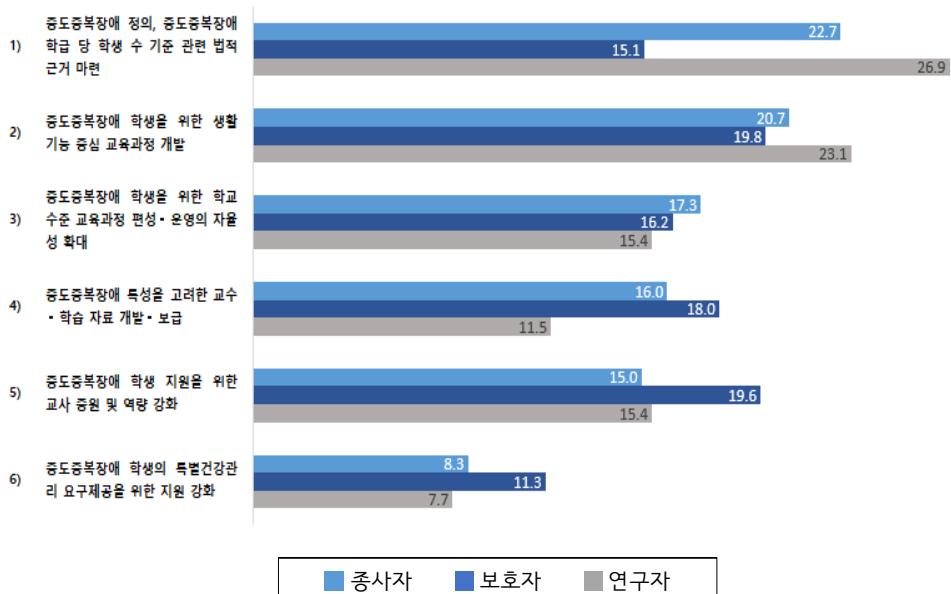
(4) 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화

중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-40]와 같다.

[표 III-40] 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 중도중복장애 정의, 중도중복장애 학급 당 학생 수 기준 관련 법적 근거 마련	225	19.9	136	22.7	68	15.1	21	26.9
2) 중도중복장애 학생을 위한 생활 기능 중심 교육과정 개발	231	20.5	124	20.7	89	19.8	18	23.1
3) 중도중복장애 학생을 위한 학교 수준 교육과정 편성·운영의 자율성 확대	189	16.8	104	17.3	73	16.2	12	15.4
4) 중도중복장애 특성을 고려한 교수·학습 자료 개발·보급	186	16.5	96	16.0	81	18.0	9	11.5
5) 중도중복장애 학생 지원을 위한 교사 증원 및 역량 강화	190	16.8	90	15.0	88	19.6	12	15.4
6) 중도중복장애 학생의 특별건강관리 요구제공을 위한 지원 강화	107	9.5	50	8.3	51	11.3	6	7.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



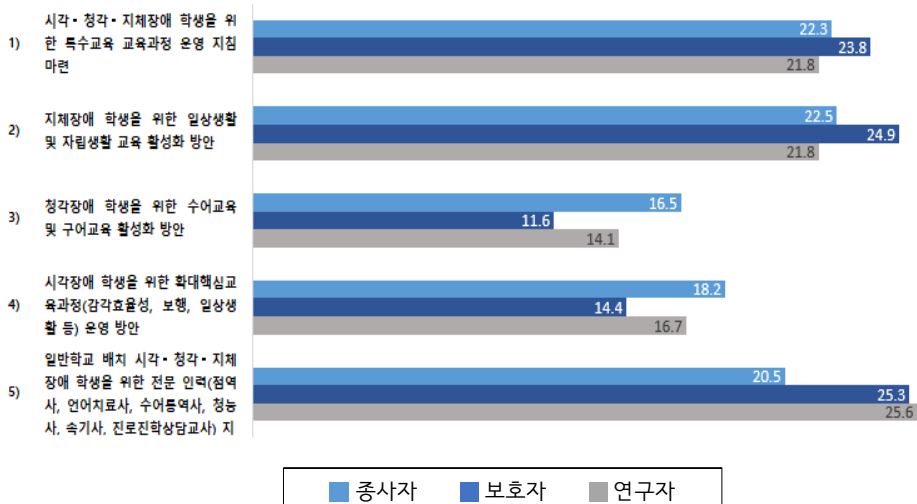
(5) 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화

시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-41]와 같다.

[표 Ⅲ-41] 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 마련	258	22.9	134	22.3	107	23.8	17	21.8
2) 지체장애 학생을 위한 일상생활 및 자립생활 교육 활성화 방안	264	23.4	135	22.5	112	24.9	17	21.8
3) 청각장애 학생을 위한 수어교육 및 구어교육 활성화 방안	162	14.4	99	16.5	52	11.6	11	14.1
4) 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각효율성, 보행, 일상생활 등) 운영 방안	187	16.6	109	18.2	65	14.4	13	16.7
5) 일반학교 배치 시각·청각·지체장애 학생을 위한 전문 인력(점역사, 언어치료사, 수어통역사, 청능사, 속기사, 진로진학상담교사) 지원 방안 마련	257	22.8	123	20.5	114	25.3	20	25.6
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



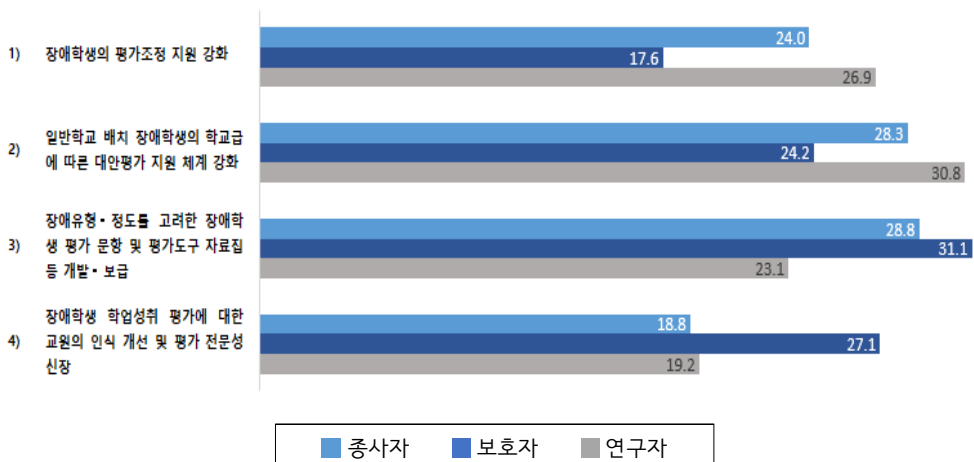
(6) 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화

장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-42]와 같다.

[표 III-42] 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애학생의 평가조정 지원 강화	244	21.6	144	24.0	79	17.6	21	26.9
2) 일반학교 배치 장애학생의 학교급에 따른 대안평가 지원 체계 강화	303	26.9	170	28.3	109	24.2	24	30.8
3) 장애유형·정도를 고려한 장애학생 평가 문항 및 평가도구 자료집 등 개발·보급	331	29.3	173	28.8	140	31.1	18	23.1
4) 장애학생 학업성취 평가에 대한 교원의 인식 개선 및 평가 전문성 신장	250	22.2	113	18.8	122	27.1	15	19.2
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



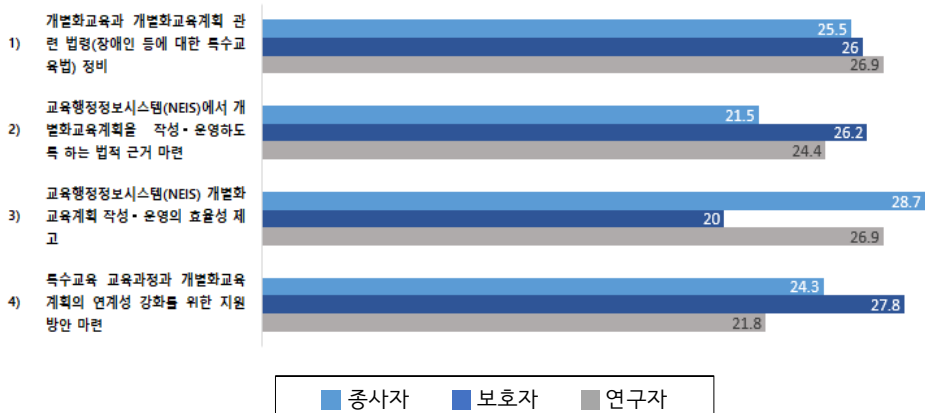
(7) 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련

개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-43]와 같다.

[표 Ⅲ-43] 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 개별화교육과 개별화교육계획 관련 법령(장애인 등에 대한 특수교육법) 정비	291	25.8	153	25.5	117	26.0	21	26.9
2) 교육행정정보시스템(NEIS)에서 개별화교육계획을 작성·운영하도록 하는 법적 근거 마련	266	23.6	129	21.5	118	26.2	19	24.4
3) 교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고	283	25.1	172	28.7	90	20.0	21	26.9
4) 특수교육 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화를 위한 지원 방안 마련	288	25.5	146	24.3	125	27.8	17	21.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



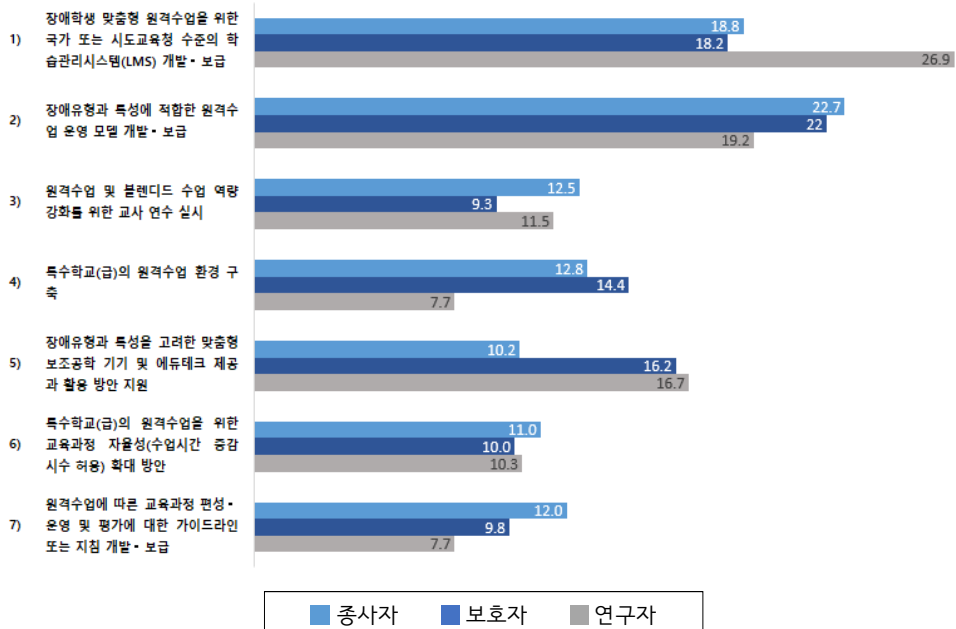
(8) 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련

장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-44]와 같다.

[표 III-44] 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애학생 맞춤형 원격수업을 위한 국가 또는 시도교육청 수준의 학습관리시스템(LMS) 개발·보급	216	19.1	113	18.8	82	18.2	21	26.9
2) 장애유형과 특성에 적합한 원격수업 운영 모델 개발·보급	250	22.2	136	22.7	99	22.0	15	19.2
3) 원격수업 및 블렌디드 수업 역량 강화를 위한 교사 연수 실시	126	11.2	75	12.5	42	9.3	9	11.5
4) 특수학교(급)의 원격수업 환경 구축	148	13.1	77	12.8	65	14.4	6	7.7
5) 장애유형과 특성을 고려한 맞춤형 보조공학 기기 및 에듀테크 제공과 활용 방안 지원	147	13.0	61	10.2	73	16.2	13	16.7
6) 특수학교(급)의 원격수업을 위한 교육과정 자율성(수업시간 증감 시수 허용) 확대 방안	119	10.5	66	11.0	45	10.0	8	10.3
7) 원격수업에 따른 교육과정 편성·운영 및 평가에 대한 가이드라인 또는 지침 개발·보급	122	10.8	72	12.0	44	9.8	6	7.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



다) 통합교육의 질 고도화

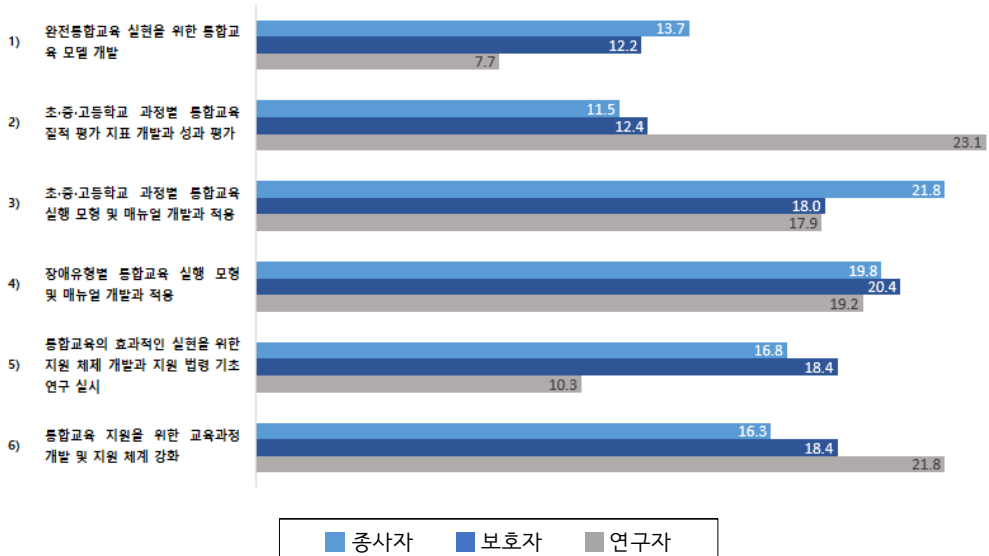
(1) 통합교육 실행의 내실화

통합교육 실행의 내실화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-45]와 같다.

[표 Ⅲ-45] 통합교육 실행의 내실화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문 항	전 체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 완전통합교육 실현을 위한 통합교육 모델 개발	143	12.7	82	13.7	55	12.2	6	7.7
2) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 질적 평가 지표 개발과 성과 평가	143	12.7	69	11.5	56	12.4	18	23.1
3) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	226	20.0	131	21.8	81	18.0	14	17.9
4) 장애유형별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	226	20.0	119	19.8	92	20.4	15	19.2
5) 통합교육의 효과적인 실현을 위한 지원 체계 개발과 지원 법령 기초연구 실시	192	17.0	101	16.8	83	18.4	8	10.3
6) 통합교육 지원을 위한 교육과정 개발 및 지원 체계 강화	198	17.6	98	16.3	83	18.4	17	21.8
총 계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



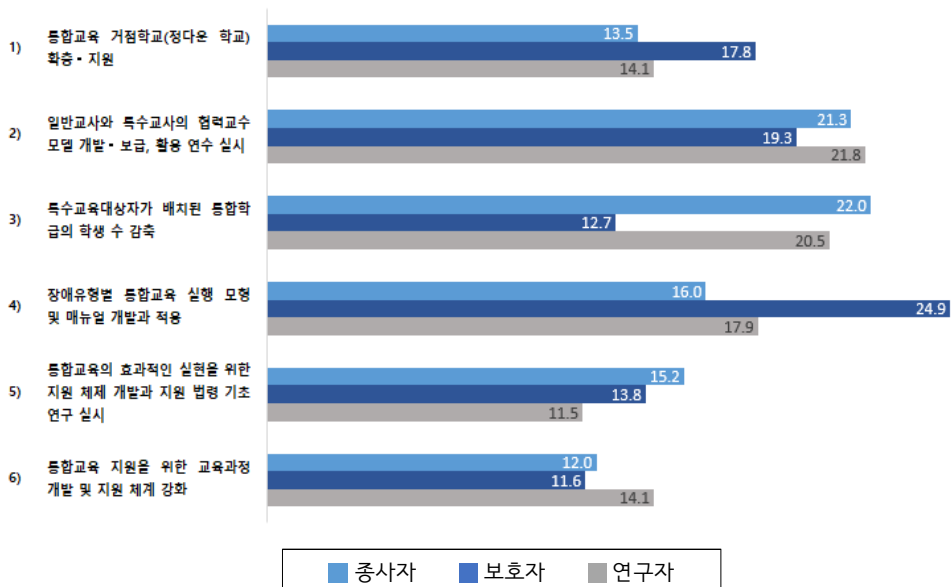
(2) 통합교육 지원 확대

통합교육 지원 확대와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-46]와 같다.

[표 III-46] 통합교육 지원 확대

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 통합교육 거점학교(정다운 학교) 확충·지원	172	15.2	81	13.5	80	17.8	11	14.1
2) 일반교사와 특수교사의 협력교수 모델 개발·보급, 활용 연수 실시	232	20.6	128	21.3	87	19.3	17	21.8
3) 특수교육대상자가 배치된 통합학급의 학생 수 감축	205	18.2	132	22.0	57	12.7	16	20.5
4) 통합교육 지원 전담기구 설치·운영, 시도교육청의 통합교육지원단 기능 강화	222	19.7	96	16.0	112	24.9	14	17.9
5) 특수학급 미설치 일반학교의 통합교육 지원 강화	162	14.4	91	15.2	62	13.8	9	11.5
6) 특수교육지원센터 내 순회형 통합교육 전담 코디네이터(순회형 등) 배치	135	12.0	72	12.0	52	11.6	11	14.1
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



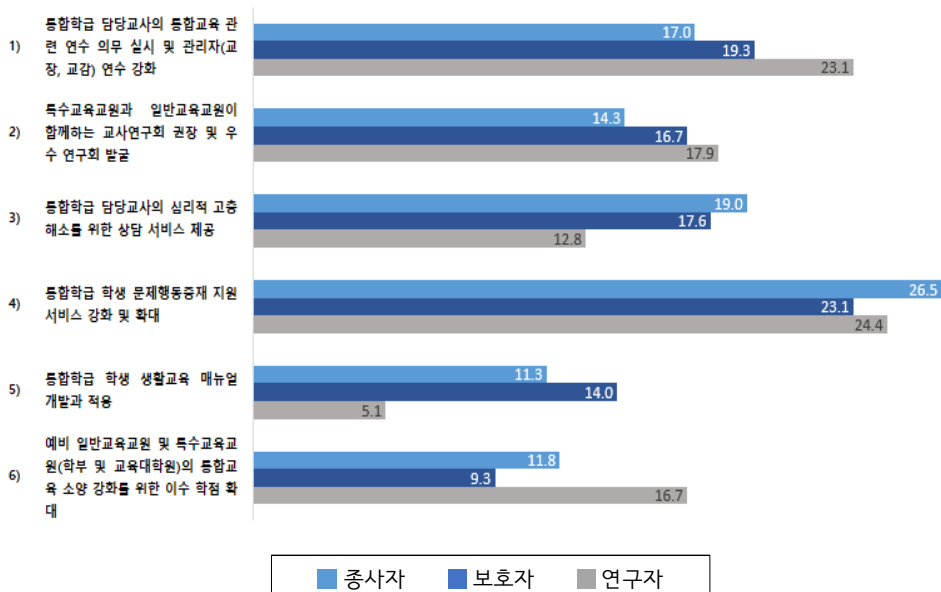
(3) 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공

통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-47]와 같다.

[표 Ⅲ-47] 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자(교장, 교감) 연수 강화	207	18.4	102	17.0	87	19.3	18	23.1
2) 특수교육교원과 일반교육교원이 함께하는 교사연구회 권장 및 우수 연구회 발굴	175	15.5	86	14.3	75	16.7	14	17.9
3) 통합학급 담당교사의 심리적 고충 해소를 위한 상담 서비스 제공	203	18.0	114	19.0	79	17.6	10	12.8
4) 통합학급 학생 문제행동중재 지원 서비스 강화 및 확대	282	25.0	159	26.5	104	23.1	19	24.4
5) 통합학급 학생 생활교육 매뉴얼 개발과 적용	135	12.0	68	11.3	63	14.0	4	5.1
6) 예비 일반교육교원 및 특수교육교원(학부 및 교육대학원)의 통합교육 소양 강화를 위한 이수 학점 확대	126	11.2	71	11.8	42	9.3	13	16.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



라) 특수교육 교원 전문성 제고

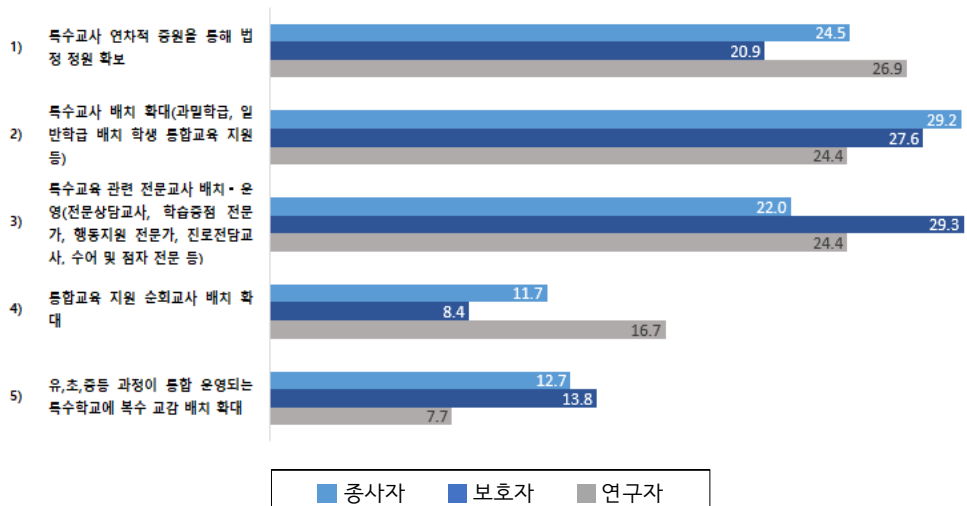
(1) 특수교육 교원의 확대

특수교육 교원의 확대와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-48]와 같다.

[표 III-48] 특수교육 교원의 확대

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수교사 연차적 증원을 통해 법정 정원 확보	262	23.2	147	24.5	94	20.9	21	26.9
2) 특수교사 배치 확대(과밀학급, 일반학급 배치 학생 통합교육 지원 등)	318	28.2	175	29.2	124	27.6	19	24.4
3) 특수교육 관련 전문교사 배치·운영(전문상담교사, 학습중점 전문가, 행동지원 전문가, 진로전담교사, 수어 및 점자 전문 등)	283	25.1	132	22.0	132	29.3	19	24.4
4) 통합교육 지원 순회교사 배치 확대	121	10.7	70	11.7	38	8.4	13	16.7
5) 유,초,중등 과정이 통합 운영되는 특수학교에 복수 교감 배치 확대	144	12.8	76	12.7	62	13.8	6	7.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



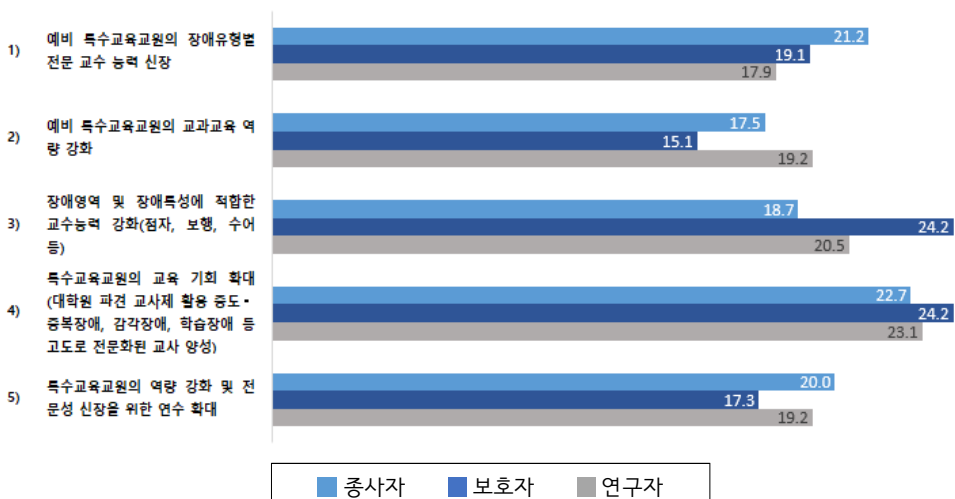
(2) 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화

특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-49]와 같다.

[표 Ⅲ-49] 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장	227	20.1	127	21.2	86	19.1	14	17.9
2) 예비 특수교육교원의 교과교육 역량 강화	188	16.7	105	17.5	68	15.1	15	19.2
3) 장애영역 및 장애특성에 적합한 교수능력 강화(점자, 보행, 수어 등)	237	21.0	112	18.7	109	24.2	16	20.5
특수교육교원의 교육 기회 확대(대학원 파견 교사제 활용 등)	263	23.3	136	22.7	109	24.2	18	23.1
4) 중도중복장애, 감각장애, 학습장애 등 고도로 전문화된 교사 양성)								
5) 특수교육교원의 역량 강화 및 전문성 신장을 위한 연수 확대	213	18.9	120	20.0	78	17.3	15	19.2
총 계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



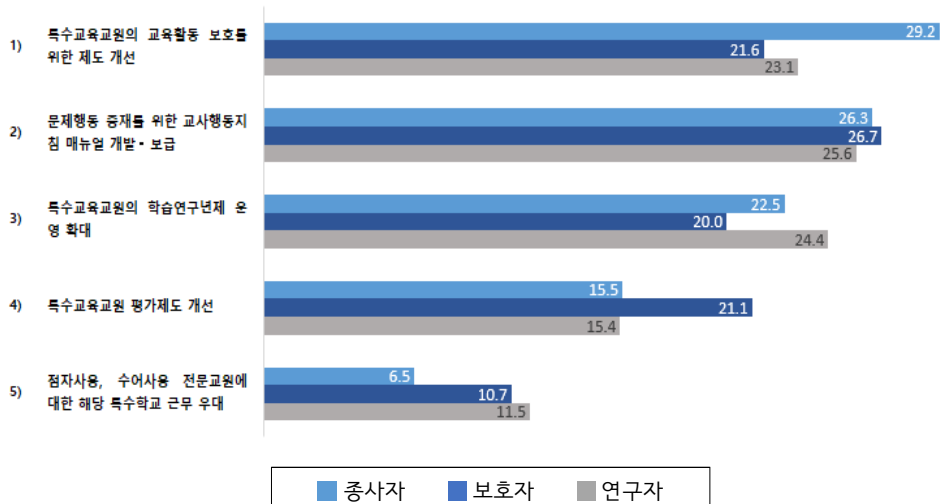
(3) 특수교육교원 교육활동 보장

특수교육교원 교육활동 보장과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III -50]과 같다.

[표 III -50] 특수교육교원 교육활동 보장

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 제도 개선	290	25.7	175	29.2	97	21.6	18	23.1
2) 문제행동 증제를 위한 교사행동지침 매뉴얼 개발·보급	298	26.4	158	26.3	120	26.7	20	25.6
3) 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대	244	21.6	135	22.5	90	20.0	19	24.4
4) 특수교육교원 평가제도 개선	200	17.7	93	15.5	95	21.1	12	15.4
5) 점자사용, 수어사용 전문교원에 대한 해당 특수학교 근무 우대	96	8.5	39	6.5	48	10.7	9	11.5
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



마) 특수교육 전달체계 혁신

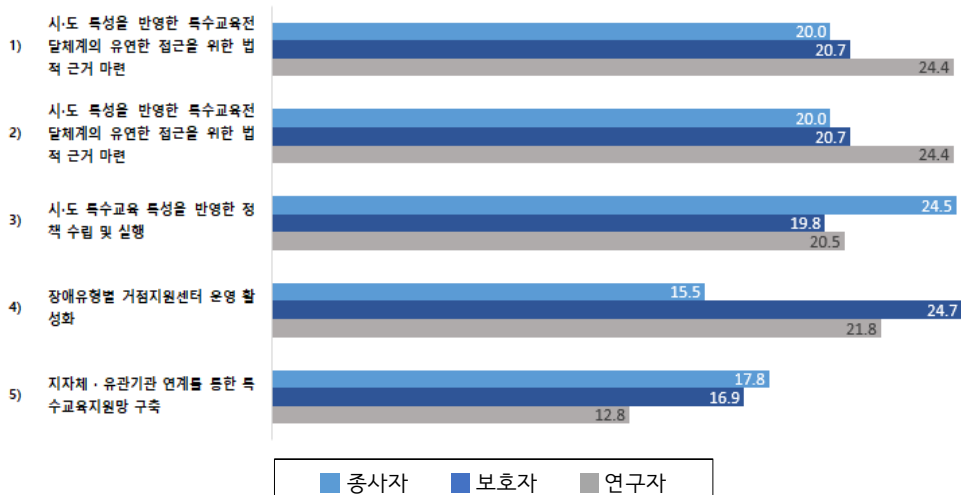
(1) 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화

시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-51]과 같다.

[표 Ⅲ-51] 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 시·도 특성을 반영한 특수교육전달체계의 유연한 접근을 위한 법적 근거 마련	232	20.6	120	20.0	93	20.7	19	24.4
2) 시·도 특수교육원 설치 확대	230	20.4	133	22.2	81	18.0	16	20.5
3) 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 및 실행	252	22.3	147	24.5	89	19.8	16	20.5
4) 장애유형별 거점지원센터 운영 활성화	221	19.6	93	15.5	111	24.7	17	21.8
5) 지자체·유관기관 연계를 통한 특수교육지원망 구축	193	17.1	107	17.8	76	16.9	10	12.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



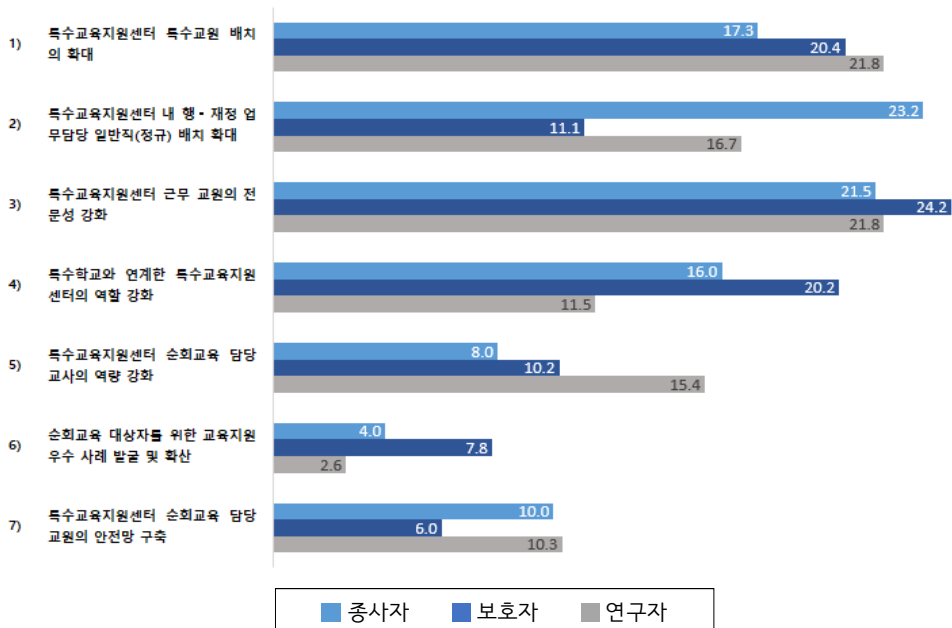
(2) 특수교육지원센터 운영 내실화

특수교육지원센터 운영 내실화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III -52]와 같다.

[표 III -52] 특수교육지원센터 운영 내실화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수교육지원센터 특수교원 배치의 확대	213	18.9	104	17.3	92	20.4	17	21.8
2) 특수교육지원센터 내 행·재정 업무담당 일반직(정규) 배치 확대	202	17.9	139	23.2	50	11.1	13	16.7
3) 특수교육지원센터 근무 교원의 전문성 강화	255	22.6	129	21.5	109	24.2	17	21.8
4) 특수학교와 연계한 특수교육지원센터의 역할 강화	196	17.4	96	16.0	91	20.2	9	11.5
5) 특수교육지원센터 순회교육 담당교사의 역량 강화	106	9.4	48	8.0	46	10.2	12	15.4
6) 순회교육 대상자를 위한 교육지원 우수 사례 발굴 및 확산	61	5.4	24	4.0	35	7.8	2	2.6
7) 특수교육지원센터 순회교육 담당교원의 안전망 구축	95	8.4	60	10.0	27	6.0	8	10.3
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



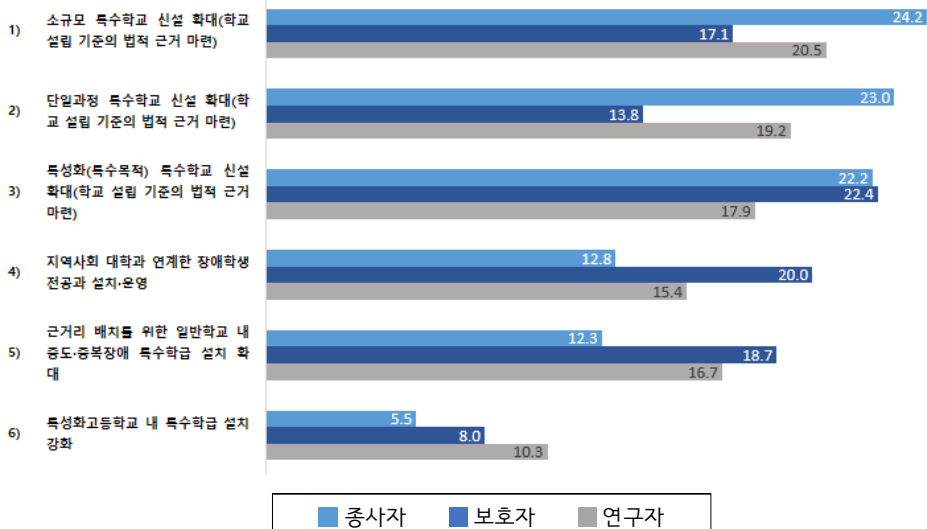
(3) 특수학교(급)의 다양화

특수학교(급)의 다양화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-53]과 같다.

[표 Ⅲ-53] 특수학교(급)의 다양화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 소규모 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	238	21.1	145	24.2	77	17.1	16	20.5
2) 단일과정 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	215	19.1	138	23.0	62	13.8	15	19.2
3) 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	248	22.0	133	22.2	101	22.4	14	17.9
4) 지역사회 대학과 연계한 장애학생 전공과 설치·운영	179	15.9	77	12.8	90	20.0	12	15.4
5) 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대	171	15.2	74	12.3	84	18.7	13	16.7
6) 특성화고등학교 내 특수학급 설치 강화	77	6.8	33	5.5	36	8.0	8	10.3
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



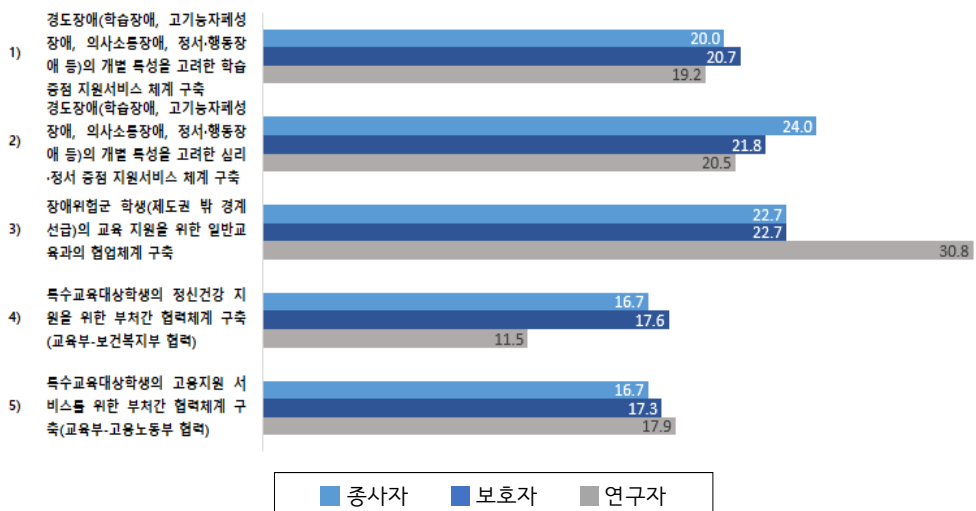
(4) 특수교육 전달체계 확대

특수교육 전달체계 확대와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III -54]와 같다.

[표 III -54] 특수교육 전달체계 확대

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 1) 정서·행동장애 등의 개별 특성을 고려한 학습 중점 지원서비스 체계 구축	228	20.2	120	20.0	93	20.7	15	19.2
경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 2) 정서·행동장애 등의 개별 특성을 고려한 심리·정서 중점 지원서비스 체계 구축	258	22.9	144	24.0	98	21.8	16	20.5
3) 장애위험군 학생(제도권 밖 경계선급)의 교육 지원을 위한 일반교육과의 협업체계 구축	262	23.2	136	22.7	102	22.7	24	30.8
4) 특수교육대상학생의 정신건강 지원을 위한 부처 간 협력체계 구축(교육부-보건복지부 협력)	188	16.7	100	16.7	79	17.6	9	11.5
5) 특수교육대상학생의 고용지원 서비스를 위한 부처 간 협력체계 구축(교육부-고용노동부 협력)	192	17.0	100	16.7	78	17.3	14	17.9
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



바) 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화

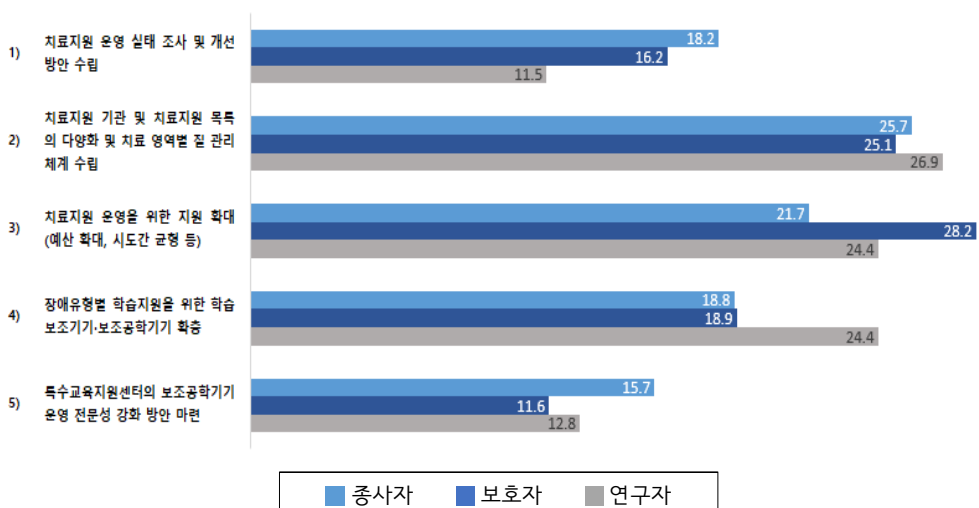
(1) 치료지원과 보조공학 운영 고도화

치료지원과 보조공학 운영 고도화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-55]와 같다.

[표 Ⅲ-55] 치료지원과 보조공학 운영 고도화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 치료지원 운영 실태 조사 및 개선 방안 수립	191	16.9	109	18.2	73	16.2	9	11.5
2) 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 질 관리 체계 수립	288	25.5	154	25.7	113	25.1	21	26.9
3) 치료지원 운영을 위한 지원 확대(예산 확대, 시도간 균형 등)	276	24.5	130	21.7	127	28.2	19	24.4
4) 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충	217	19.2	113	18.8	85	18.9	19	24.4
5) 특수교육지원센터의 보조공학기기 운영 전문성 강화 방안 마련	156	13.8	94	15.7	52	11.6	10	12.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



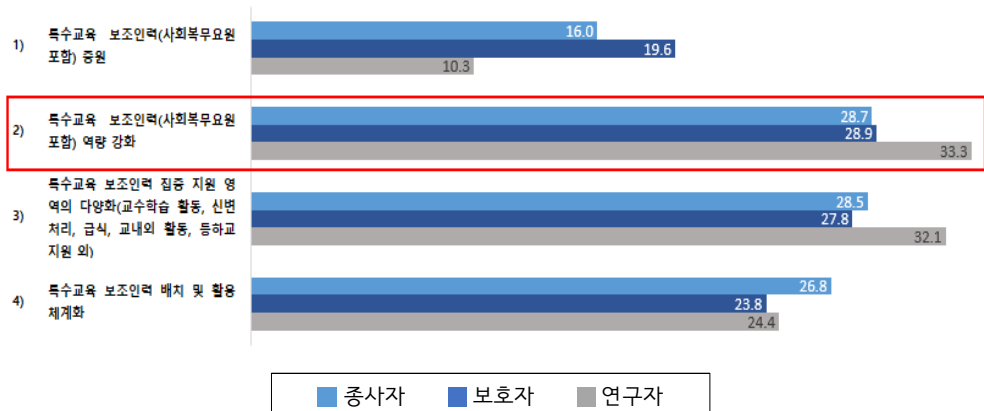
(2) 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화

특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-56]와 같다.

[표 III-56] 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 증원	192	17.0	96	16.0	88	19.6	8	10.3
2) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화	328	29.1	172	28.7	130	28.9	26	33.3
3) 특수교육 보조인력 집중 지원 영역의 다양화(교수학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원 외)	321	28.5	171	28.5	125	27.8	25	32.1
4) 특수교육 보조인력 배치 및 활용 체계화	287	25.4	161	26.8	107	23.8	19	24.4
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



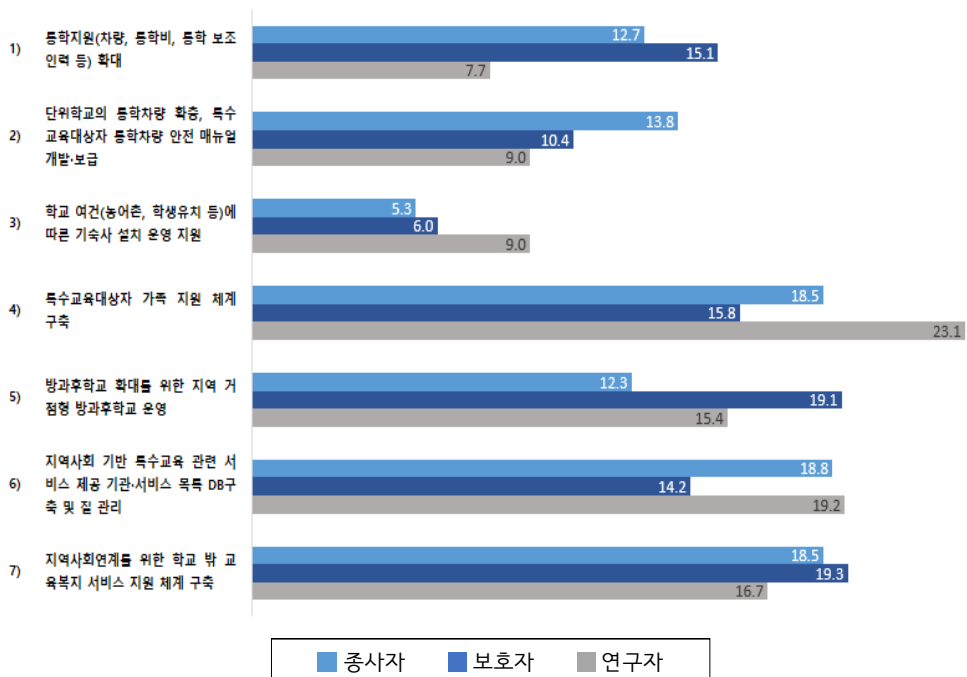
(3) 기타 관련서비스 운영 내실화

기타 관련서비스 운영 내실화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-57]와 같다.

[표 Ⅲ-57] 기타 관련서비스 운영 내실화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 통학지원(차량, 통학비, 통학 보조인력 등) 확대	150	13.3	76	12.7	68	15.1	6	7.7
2) 단위학교의 통학차량 확충, 특수교육대상자 통학차량 안전 매뉴얼 개발·보급	137	12.1	83	13.8	47	10.4	7	9.0
3) 학교 여건(농어촌, 학생유치 등)에 따른 기숙사 설치 운영 지원	66	5.9	32	5.3	27	6.0	7	9.0
4) 특수교육대상자 가족 지원 체계 구축	200	17.7	111	18.5	71	15.8	18	23.1
5) 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영	172	15.2	74	12.3	86	19.1	12	15.4
6) 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 DB구축 및 질 관리	192	17.0	113	18.8	64	14.2	15	19.2
7) 지역사회연계를 위한 학교 밖 교육복지 서비스 지원 체계 구축	211	18.7	111	18.5	87	19.3	13	16.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



사) 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화

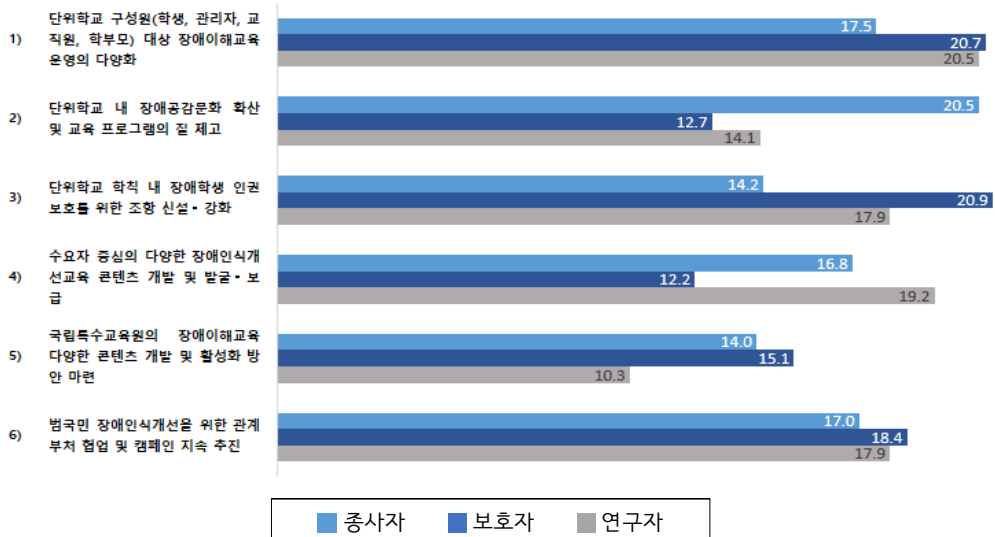
(1) 장애공감문화 확산

장애공감문화 확산과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-58]와 같다.

[표 III-58] 장애공감문화 확산

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 단위학교 구성원(학생, 관리자, 교직원, 학부모) 대상 장애이해교육 운영의 다양화	214	19.0	105	17.5	93	20.7	16	20.5
2) 단위학교 내 장애공감문화 확산 및 교육 프로그램의 질 제고	191	16.9	123	20.5	57	12.7	11	14.1
3) 단위학교 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설·강화	193	17.1	85	14.2	94	20.9	14	17.9
4) 수요자 중심의 다양한 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴·보급	171	15.2	101	16.8	55	12.2	15	19.2
5) 국립특수교육원의 장애이해교육 다양한 콘텐츠 개발 및 활성화 방안 마련	160	14.2	84	14.0	68	15.1	8	10.3
6) 범국민 장애인식개선을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 지속 추진	199	17.6	102	17.0	83	18.4	14	17.9
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



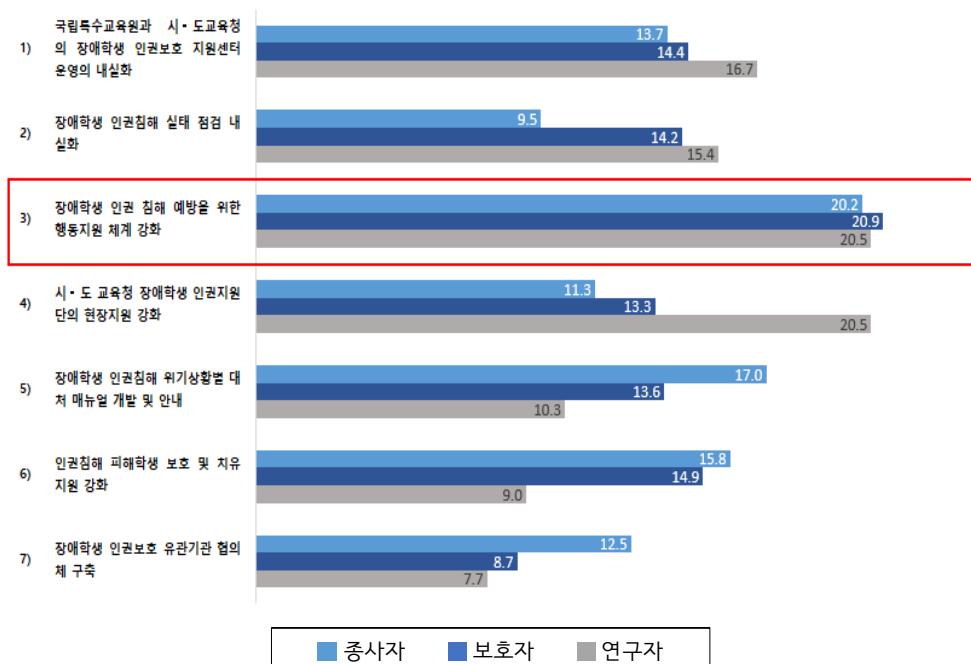
(2) 장애학생 인권보호 체계 강화

장애학생 인권보호 체계 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-59]와 같다.

[표 Ⅲ-59] 장애학생 인권보호 체계 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 국립특수교육원과 시·도교육청의 장애학생 인권보호 지원센터 운영의 내실화	160	14.2	82	13.7	65	14.4	13	16.7
2) 장애학생 인권침해 실태 점검 내실화	133	11.8	57	9.5	64	14.2	12	15.4
3) 장애학생 인권 침해 예방을 위한 행동지원 체계 강화	231	20.5	121	20.2	94	20.9	16	20.5
4) 시·도 교육청 장애학생 인권지원단의 현장지원 강화	144	12.8	68	11.3	60	13.3	16	20.5
5) 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발 및 안내	171	15.2	102	17.0	61	13.6	8	10.3
6) 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화	169	15.0	95	15.8	67	14.9	7	9.0
7) 장애학생 인권보호 유관기관 협의체 구축	120	10.6	75	12.5	39	8.7	6	7.7
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



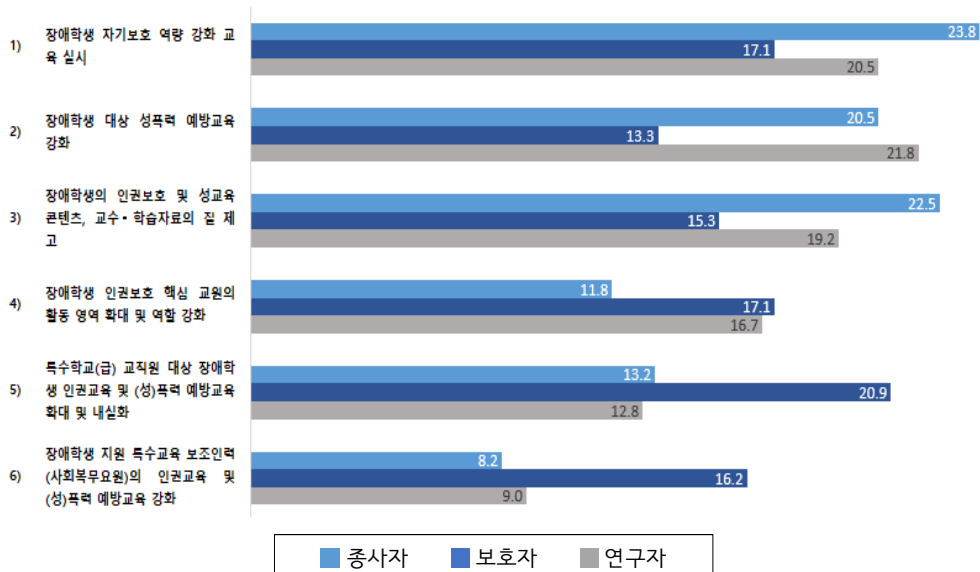
(3) 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화

장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-60]와 같다.

[표 III-60] 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애학생 자기보호 역량 강화 교육 실시	236	20.9	143	23.8	77	17.1	16	20.5
2) 장애학생 대상 성폭력 예방교육 강화	200	17.7	123	20.5	60	13.3	17	21.8
3) 장애학생의 인권보호 및 성교육 콘텐츠, 교수·학습 자료의 질 제고	219	19.4	135	22.5	69	15.3	15	19.2
4) 장애학생 인권보호 핵심 교원의 활동 영역 확대 및 역할 강화	161	14.3	71	11.8	77	17.1	13	16.7
5) 특수학교(급) 교직원 대상 장애학생 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 확대 및 내실화	183	16.2	79	13.2	94	20.9	10	12.8
6) 장애학생 지원 특수교육 보조인력(사회복무요원)의 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 강화	129	11.4	49	8.2	73	16.2	7	9.0
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



아) 진로와 직업교육 확충

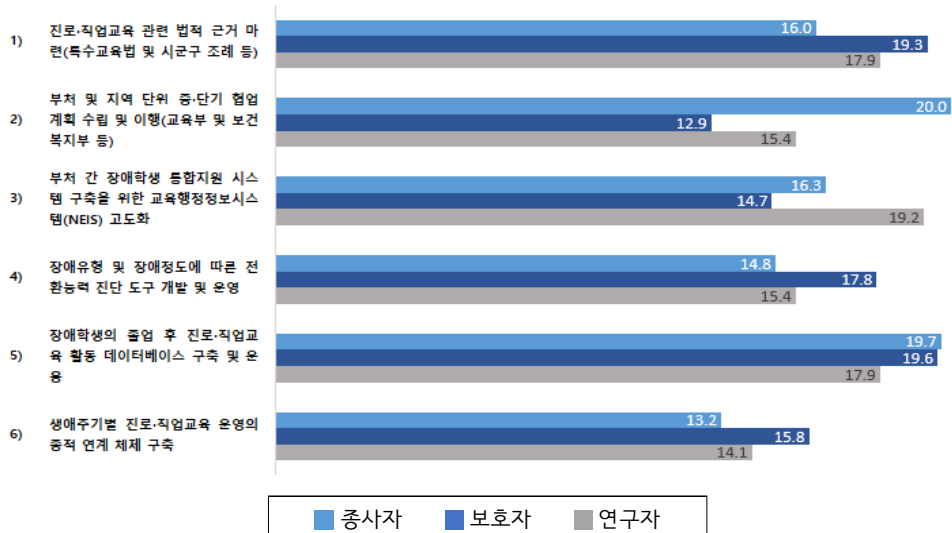
(1) 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축

생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-61]과 같다.

[표 Ⅲ-61] 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 진로·직업교육 관련 법적 근거 마련(특수교육법 및 시군구 조례 등)	197	17.5	96	16.0	87	19.3	14	17.9
2) 부처 및 지역 단위 중·단기 협업 계획 수립 및 이행(교육부 및 보건복지부 등)	190	16.8	120	20.0	58	12.9	12	15.4
3) 부처 간 장애학생 통합지원 시스템 구축을 위한 교육행정정보시스템(NEIS) 고도화	179	15.9	98	16.3	66	14.7	15	19.2
4) 장애유형 및 장애정도에 따른 전환능력 진단 도구 개발 및 운영	181	16.0	89	14.8	80	17.8	12	15.4
5) 장애학생의 졸업 후 진로·직업교육 활동 데이터베이스 구축 및 운영	220	19.5	118	19.7	88	19.6	14	17.9
6) 생애주기별 진로·직업교육 운영의 종적 연계 체제 구축	161	14.3	79	13.2	71	15.8	11	14.1
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



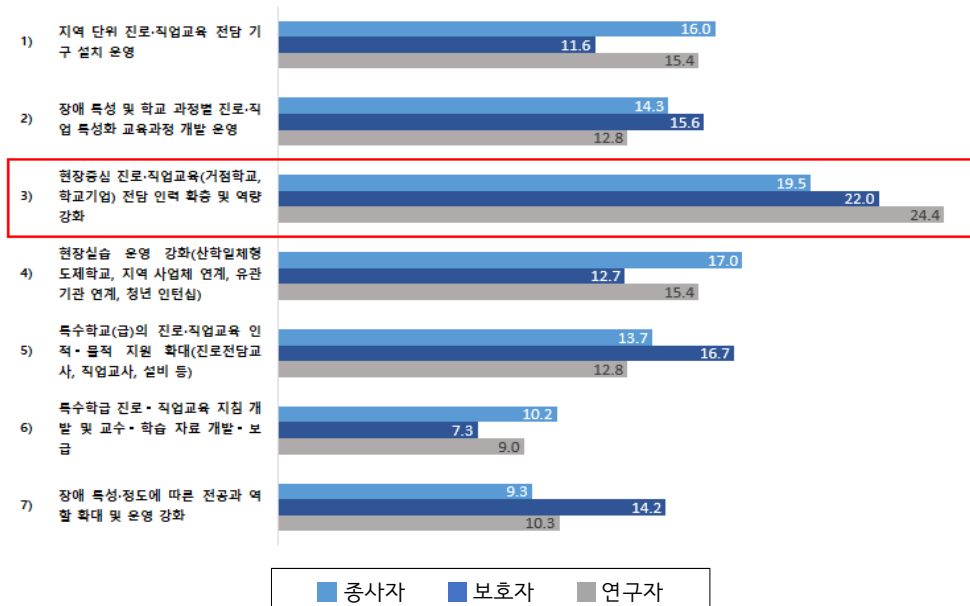
(2) 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화

장애학생 진로·직업교육 운영 내실화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-62]와 같다.

[표 III-62] 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 지역 단위 진로·직업교육 전담 기구 설치 운영	160	14.2	96	16.0	52	11.6	12	15.4
2) 장애 특성 및 학교 과정별 진로·직업 특성화 교육과정 개발 운영	166	14.7	86	14.3	70	15.6	10	12.8
3) 현장중심 진로·직업교육(거점학교, 학교기업) 전담 인력 확충 및 역량 강화	235	20.8	117	19.5	99	22.0	19	24.4
4) 현장실습 운영 강화(산학일체형 도제학교, 지역 사업체 연계, 유관기관 연계, 청년 인턴십)	171	15.2	102	17.0	57	12.7	12	15.4
5) 특수학교(급)의 진로·직업교육 인적·물적 지원 확대(진로전담교사, 직업교사, 설비 등)	167	14.8	82	13.7	75	16.7	10	12.8
6) 특수학급 진로·직업교육 지침 개발 및 교수·학습 자료 개발·보급	101	9.0	61	10.2	33	7.3	7	9.0
7) 장애 특성·정도에 따른 전공과 역할 확대 및 운영 강화	128	11.3	56	9.3	64	14.2	8	10.3
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



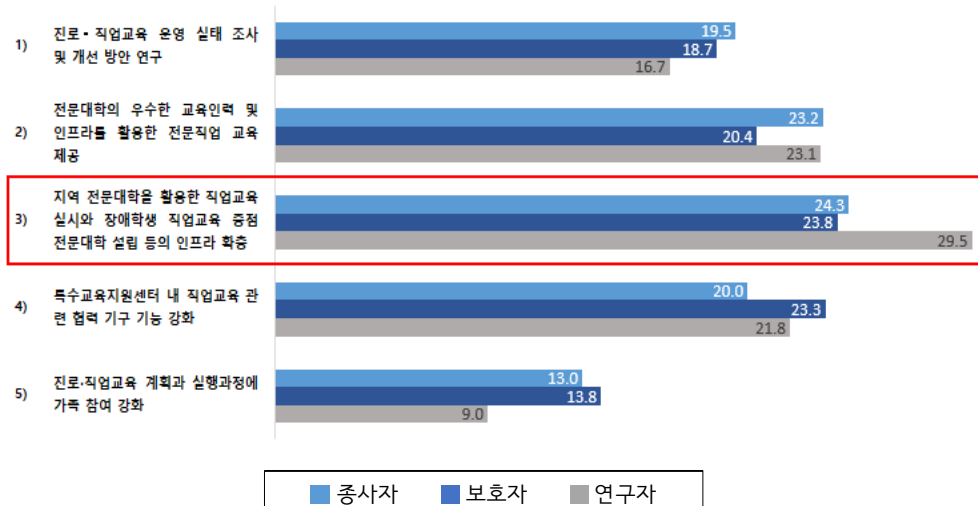
(3) 장애학생 진로·직업교육 질적 확대

장애학생 진로·직업교육 질적 확대와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-63]과 같다.

[표 Ⅲ-63] 장애학생 진로·직업교육 질적 확대

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 진로·직업교육 운영 실태 조사 및 개선 방안 연구	214	19.0	117	19.5	84	18.7	13	16.7
2) 전문대학의 우수한 교육인력 및 인프라를 활용한 전문 직업 교육 제공	249	22.1	139	23.2	92	20.4	18	23.1
3) 지역 전문대학을 활용한 직업교육 실시와 장애학생 직업교육 중점 전문대학 설립 등의 인프라 확충	276	24.5	146	24.3	107	23.8	23	29.5
4) 특수교육지원센터 내 직업교육 관련 협력 기구 기능 강화	242	21.5	120	20.0	105	23.3	17	21.8
5) 진로·직업교육 계획과 실행과정에 가족 참여 강화	147	13.0	78	13.0	62	13.8	7	9.0
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



자) 장애학생 고등교육의 질적 향상

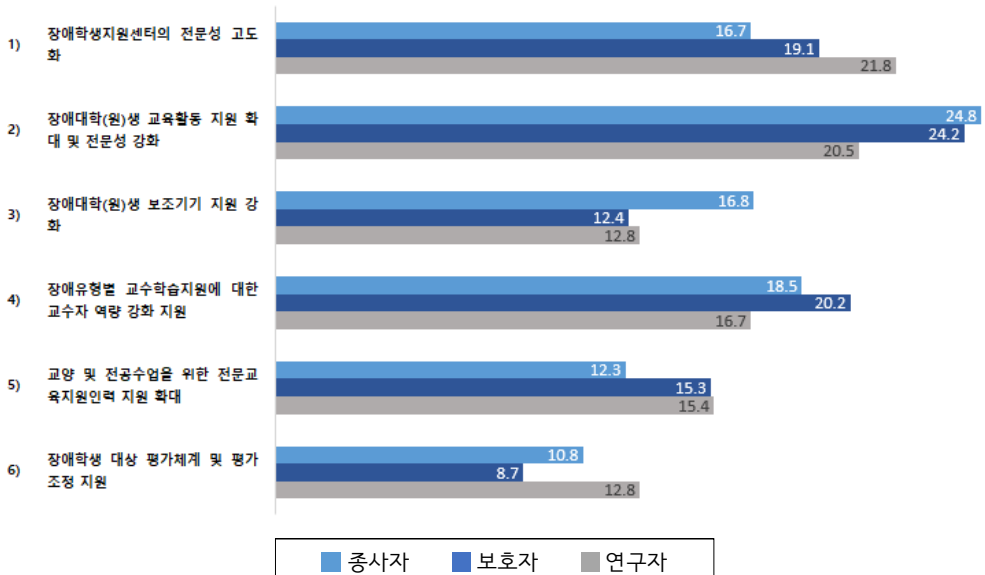
(1) 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-64]와 같다.

[표 III-64] 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애학생지원센터의 전문성 고도화	203	18.0	100	16.7	86	19.1	17	21.8
2) 장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화	274	24.3	149	24.8	109	24.2	16	20.5
3) 장애대학(원)생 보조기기 지원 강화	167	14.8	101	16.8	56	12.4	10	12.8
4) 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원	215	19.1	111	18.5	91	20.2	13	16.7
5) 교양 및 전공수업을 위한 전문교육지원인력 지원 확대	155	13.7	74	12.3	69	15.3	12	15.4
6) 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	114	10.1	65	10.8	39	8.7	10	12.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



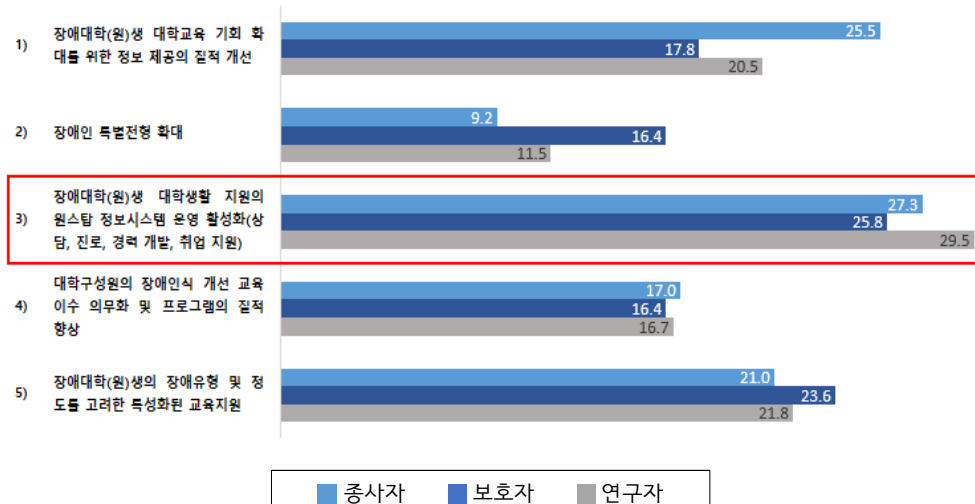
(2) 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성

장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-65]와 같다.

[표 Ⅲ-65] 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애대학(원)생 대학교육 기회 확대를 위한 정보 제공의 질적 개선	249	22.1	153	25.5	80	17.8	16	20.5
2) 장애인 특별전형 확대	138	12.2	55	9.2	74	16.4	9	11.5
3) 장애대학(원)생 대학생활 지원의 원스탑 정보시스템 운영 활성화(상담, 진로, 경력 개발, 취업 지원)	303	26.9	164	27.3	116	25.8	23	29.5
4) 대학구성원의 장애인식 개선 교육 이수 의무화 및 프로그램의 질적 향상	189	16.8	102	17.0	74	16.4	13	16.7
5) 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 특성화된 교육지원	249	22.1	126	21.0	106	23.6	17	21.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



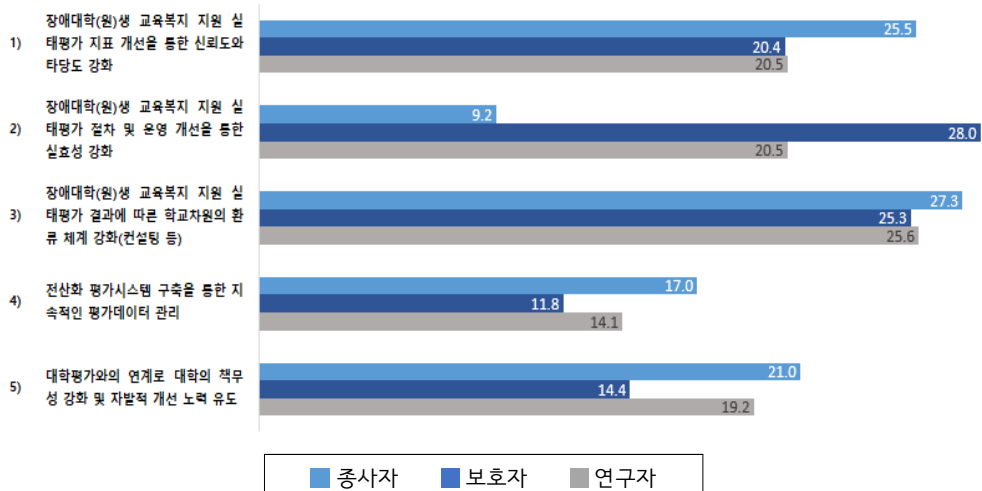
(3) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상

장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-66]과 같다.

[표 III-66] 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화	261	23.1	153	25.5	92	20.4	16	20.5
2) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 절차 및 운영 개선을 통한 실효성 강화	197	17.5	55	9.2	126	28.0	16	20.5
3) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화(컨설팅 등)	298	26.4	164	27.3	114	25.3	20	25.6
4) 전산화 평가시스템 구축을 통한 지속적인 평가데이터 관리	166	14.7	102	17.0	53	11.8	11	14.1
5) 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도	206	18.3	126	21.0	65	14.4	15	19.2
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



차) 장애인 평생교육의 진흥

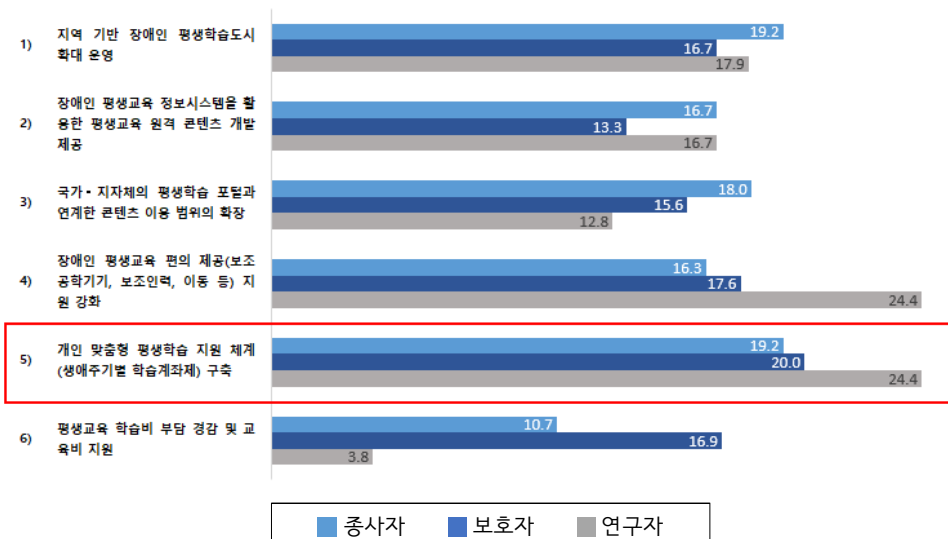
(1) 장애 친화적 평생학습 환경 구축

장애 친화적 평생학습 환경 구축과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-67]과 같다.

[표 Ⅲ-67] 장애 친화적 평생학습 환경 구축

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 지역 기반 장애인 평생학습도시 확대 운영	204	18.1	115	19.2	75	16.7	14	17.9
2) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 평생교육 원격 콘텐츠 개발 제공	173	15.3	100	16.7	60	13.3	13	16.7
3) 국가·지자체의 평생학습 포털과 연계한 콘텐츠 이용 범위의 확장	188	16.7	108	18.0	70	15.6	10	12.8
4) 장애인 평생교육 편의 제공(보조공학기기, 보조인력, 이동 등) 지원 강화	196	17.4	98	16.3	79	17.6	19	24.4
5) 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계(생애주기별 학습계좌제) 구축	224	19.9	115	19.2	90	20.0	19	24.4
6) 평생교육 학습비 부담 경감 및 교육비 지원	143	12.7	64	10.7	76	16.9	3	3.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



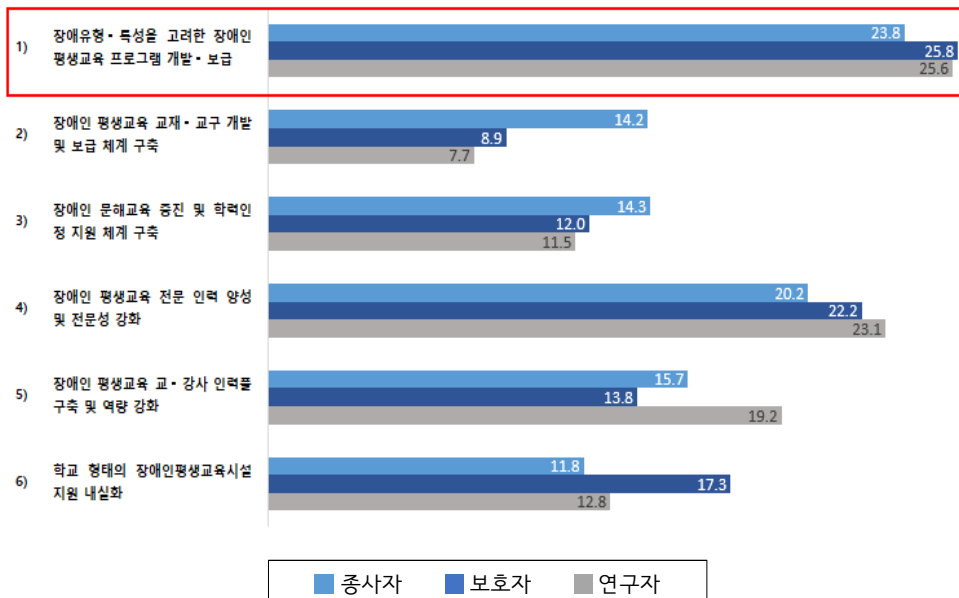
(2) 장애인 평생교육의 질적 수준 향상

장애인 평생교육의 질적 수준 향상과 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-68]과 같다.

[표 III-68] 장애인 평생교육의 질적 수준 향상

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애유형·특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	279	24.7	143	23.8	116	25.8	20	25.6
2) 장애인 평생교육 교재·교구 개발 및 보급 체계 구축	131	11.6	85	14.2	40	8.9	6	7.7
3) 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 지원 체계 구축	149	13.2	86	14.3	54	12.0	9	11.5
4) 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 전문성 강화	239	21.2	121	20.2	100	22.2	18	23.1
5) 장애인 평생교육 교·강사 인력풀 구축 및 역량 강화	171	15.2	94	15.7	62	13.8	15	19.2
6) 학교 형태의 장애인평생교육시설 지원 내실화	159	14.1	71	11.8	78	17.3	10	12.8
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



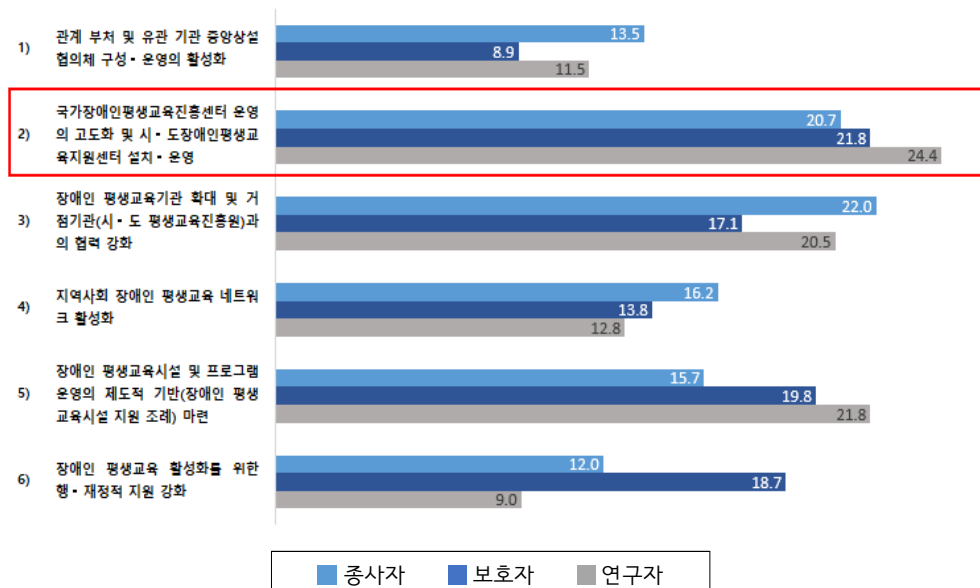
(3) 장애인 평생교육 지원 기반 강화

장애인 평생교육 지원 기반 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 Ⅲ-69]와 같다.

[표 Ⅲ-69] 장애인 평생교육 지원 기반 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 관계 부처 및 유관 기관 중앙상설협의체 구성·운영의 활성화	130	11.5	81	13.5	40	8.9	9	11.5
2) 국가장애인평생교육진흥센터 운영의 고도화 및 시·도장애인평생교육지원센터 설치·운영	241	21.4	124	20.7	98	21.8	19	24.4
3) 장애인 평생교육기관 확대 및 거점기관(시·도 평생교육진흥원)과의 협력 강화	225	19.9	132	22.0	77	17.1	16	20.5
4) 지역사회 장애인 평생교육 네트워크 활성화	169	15.0	97	16.2	62	13.8	10	12.8
5) 장애인 평생교육시설 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련	200	17.7	94	15.7	89	19.8	17	21.8
6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 행·재정적 지원 강화	163	14.5	72	12.0	84	18.7	7	9.0
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



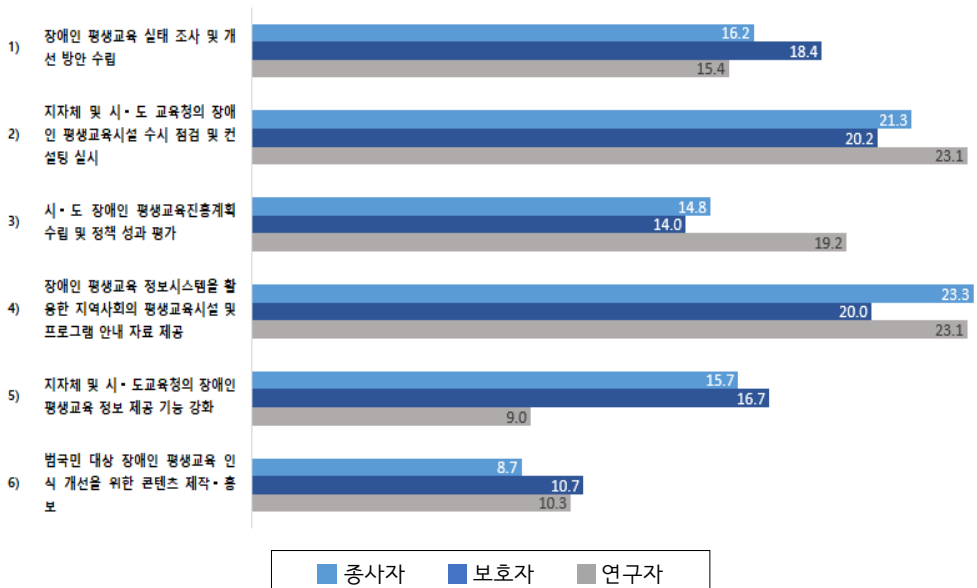
(4) 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화와 관련된 연구 참여자의 응답은 [표 III-70]과 같다.

[표 III-70] 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

(종사자 N=200, 보호자 N=150, 연구자 N=26, 다중응답)

문항	전체		종사자		보호자		연구자	
	n	%	n	%	n	%	n	%
1) 장애인 평생교육 실태 조사 및 개선 방안 수립	192	17.0	97	16.2	83	18.4	12	15.4
2) 지자체 및 시·도 교육청의 장애인 평생교육시설 수시 점검 및 컨설팅 실시	237	21.0	128	21.3	91	20.2	18	23.1
3) 시·도 장애인 평생교육진흥계획 수립 및 정책 성과 평가	167	14.8	89	14.8	63	14.0	15	19.2
4) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 지역사회 평생교육시설 및 프로그램 안내 자료 제공	248	22.0	140	23.3	90	20.0	18	23.1
5) 지자체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육 정보 제공 기능 강화	176	15.6	94	15.7	75	16.7	7	9.0
6) 범국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 콘텐츠 제작·홍보	108	9.6	52	8.7	48	10.7	8	10.3
총계	1128	100.0	600	100	450	100.0	78	100.0



4

델파이 조사

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구에 관한 전문가 의견 합의 도출을 위해 델파이 조사를 실시하였다. 델파이 조사는 문헌 연구, 시도교육청 의견 수렴 등을 반영한 제6차 특수교육발전 5개년 계획의 초안에 대한 내용타당도 등을 확인하고자 하였다. 제6차 특수교육발전 5개년 계획의 각 사안의 필요성과 실현 가능성을 종합적으로 고려하여 적절성의 정도를 4점 척도에 나타내도록 하였으며, 델파이 조사의 차수가 진행됨에 따라, 문항을 수정 및 보완하였으며, 델파이 조사의 결과는 다음과 같다.

(1) 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체제 선진화

- 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체제 선진화의 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-71] 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체제 선진화에 대한 인식

(N=20)

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
의료·교육·보육 기관 연계 장애위험 영유아 진단·평가 의뢰 체계 구축	3.79	.42	4.00	-1.55	4.00	4.00
장애영유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달 운영 체계 구축	3.74	.45	4.00	-1.17	3.00	4.00
장애영유아 교육기관 확대	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
장애영아 교육 지원 강화	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00
2019 개정 누리과정의 교육 현장 안착	3.58	.51	4.00	-.35	3.00	4.00
초등학교 적령 입학 지원 강화	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00

- 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체제 선진화의 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.58에서 3.79의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘의료·교육·보육 기관 연계 장애위험 영유아 진단·평가 의뢰 체계 구축(3.79±.42)’, ‘장애영유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달 운영 체계 구축(3.74±.45)’, ‘장애영유아 교육기관 확대(3.63±.50)’였다.
- 이들 항목을 포함한 총 6개의 항목 모두 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.

(2) 특수교육 전달 체계 강화

- 특수교육 전달 체계 강화 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-72] 특수교육 전달 체계 강화

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
특수교육 전달체계의 유연한 접근을 통한 시·도 특성을 반영한 특수교육 정책 수립 및 실행 강화	3.61	.50	4.00	-.50	3.00	4.00
특수교육지원센터 운영 내실화를 위한 특수 교원의 전문성 강화, 순회교육 지원 강화	3.50	.62	4.00	-.84	3.00	4.00
다양한 형태의 특수학교 설립 확대	3.67	.49	4.00	-.77	3.00	4.00
발달단계, 장애특성 및 지역 제반 여건을 반영한 특수학급의 다양화	3.44	.86	4.00	-1.71	3.00	4.00
경도장애학생의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	3.61	.78	4.00	-2.53	3.00	4.00
경도장애학생의 개별 특성을 고려한 심리·정서지원 체계 구축	3.39	.78	3.50	-1.70	3.00	4.00

- 특수교육 전달 체계 강화 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.44에서 3.67의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘다양한 형태의 특수학교 설립 확대(3.67±.49)’, ‘특수교육 전달체계의 유연한 접근을 통한 시·도 특성을 반영한 특수교육 정책 수립 및 실행 강화(3.61±.50)’, ‘경도장애학생의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축(3.61±.78)’이었다.
- 이들 항목을 포함한 총 6개의 항목 모두 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘경도장애학생의 개별 특성을 고려한 심리·정서지원 체계 구축(3.39±.78)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(3) 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

- 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-73] 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
장애유형별 학습지원을 위한 학습보조 기기·보조공학기기 확충	3.50	.62	4.00	-.84	3.00	4.00
정보의 비대칭성 극복을 위한 치료지원 서비스 제공	3.33	.59	3.00	-.21	3.00	4.00
방과후 과정 운영 지원 확대	3.44	.62	3.50	-.62	3.00	4.00
특수학교 내 특수교육 관련서비스 및 지역사회 복지서비스의 지원 모형 개발 및 운영 체계 구축	3.26	.56	3.00	.06	3.00	4.00

- 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.26에서 3.50의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충($3.50 \pm .62$)’, ‘방과후 과정 운영 지원 확대($3.44 \pm .62$)’, ‘정보의 비대칭성 극복을 위한 치료지원 서비스 제공($3.33 \pm .59$)’이었다.
- 항목 중 전문가들이 높게 인식한 정책 방향은 ‘장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충($3.50 \pm .62$)’이었다. 이 항목은 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘정보의 비대칭성 극복을 위한 치료지원 서비스 제공($3.33 \pm .59$)’, ‘방과후 과정 운영 지원 확대($3.44 \pm .62$)’, ‘특수학교 내 특수교육 관련서비스 및 지역사회 복지서비스의 지원 모형 개발 및 운영 체계 구축($3.26 \pm .56$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(4) 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착

- 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 관련 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-74] 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
개정 교육과정의 성공적 안착을 위한 지원 방안 추진	3.75	.44	4.00	-1.25	3.25	4.00
개정 교육과정에 대한 교사의 이해도 제고 및 교육과정 전문성 신장을 위한 연수 프로그램 개발·운영	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
특수학교의 고교학점제 성공적 도입 및 현장 안착을 위한 지원 방안 마련	3.05	1.00	3.00	-.81	2.25	4.00
미래형 특수교육 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
특수교육 교과용도서의 적합성 분석 및 현장 활용 방안	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
장애 정도 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안	3.55	.76	4.00	-2.19	3.00	4.00
장애 특성 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안	3.80	.41	4.00	-1.62	4.00	4.00
장애학생 맞춤형 특수교육 교육과정 운영의 효율화 방안	3.75	.44	4.00	-1.25	3.25	4.00
장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안	3.35	.59	3.00	-.21	3.00	4.00
개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 체계 구축	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00

- 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 관련 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.05에서 3.80의 분포로 나타났다.

- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애 특성 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안(3.80±.41)’, ‘개정 교육과정의 성공적 안착을 위한 지원 방안 추진(3.75±.44)’, ‘장애학생 맞춤형 특수교육 교육과정 운영의 효율화 방안(3.75±.44)’이었다.
- 10개의 항목 중 7개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘특수학교의 고교학점제 성공적 도입 및 현장 안착을 위한 지원 방안 마련(3.05±1.00)’, ‘미래형 특수교육 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급(3.50±.51)’, ‘장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안(3.35±.59)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(5) 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화

- 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-75] 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화

정책 방향	문항 적합도					
	평균(M)	표준편차(SD)	중위수	왜도	사분범위	
특수교사 중 전문영역 전담 교사 배치·운영을 위한 모형 연구	3.47	.51	3.00	.12	3.00	4.00
특수교육 교원의 행동중재 전문가적 역량 강화	3.68	.48	4.00	-.86	3.00	4.00
예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장	3.33	.77	3.00	-1.57	3.00	4.00
2019 개정 누리과정 정착을 위한 유치원 특수교사의 전문성 제고	3.68	.48	4.00	-.86	3.00	4.00
특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대	3.39	.50	3.00	.50	3.00	4.00
특수교육교원의 교육 기회 확대	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
특수교육 보조인력의 효율적 운영 방안 마련	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화	3.16	.90	3.00	-1.37	3.00	4.00

- 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.16에서 3.68의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘특수교육 교원의 행동중재 전문가적 역량 강화(3.68±.48)’, ‘2019 개정 누리과정 정착을 위한 유치원 특수교사의 전문성 제고(3.68±.48)’, ‘특수교육 보조인력의 효율적 운영 방안 마련(3.63±.50)’이었다.
- 8개의 항목 중 4개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘특수교사 중 전문영역 전담 교사 배치·운영을 위한 모형 연구(3.47±.51)’, ‘예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장(3.33±.77)’, ‘특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대(3.39±.50)’, ‘특수교육교원의 교육 기회 확대(3.50±.51)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(6) 장벽 없는 통합교육 지원을 통한 통합교육

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-76] 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화

정책 방향	평균 (M)	표준 편차 (SD)	문항 적합도		사분범위	
			중위 수	왜도	Q1	Q3
통합교육 실행 내실화를 위한 지원 체계 강화	3.55	.76	4.00	-2.19	3.00	4.00
특수교육대상자가 배치된 통합학급 및 특수학급 학생 수 현실화	3.80	.52	4.00	-2.75	4.00	4.00
통합교육 지원단 운영체제 고도화 추진	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
완전통합 연구 선도 통합유치원 지정·운영 확대	3.45	.69	4.00	-.89	3.00	4.00
국공립 병설·단설 유치원 내 특수학급 설치 의무화	3.70	.57	4.00	-1.85	3.25	4.00
통합교육 실시 유치원 시설설비 예산 증액 지원	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
장애유형별 통합교육 실행 지원 고도화 전략 개발과 적용	3.55	.69	4.00	-1.28	3.00	4.00
일반교육 교원과 특수교육 교원의 협력교수 강화	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
통합교육 실행 모형 및 실행 평가 질적 지표 개발·적용	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.45에서 3.80의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘특수교육 대상자가 배치된 통합학급 및 특수학급 학생 수 현실화(3.80±.52)’, ‘국공립 병설·단설 유치원 내 특수학급 설치 의무화(3.70±.57)’, ‘통합교육 실시 유치원 시설설비 예산 증액 지원(3.65±.49)’이었다.

- 이들 항목을 포함한 총 6개의 항목 모두 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.

(7) 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-77] 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
일반학교 교원의 특수교육·통합교육 역량강화를 위한 시간제 선택형(에듀마켓 형태) 연수 프로그램 개발·보급('23~'27)	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
일반학교 교원 대상 맞춤형 통합교육 컨설팅 강화	3.55	.60	4.00	-1.00	3.00	4.00
교원 자격 연수과정에 특수교육 관련 교과목 2개 이상 4시간 이수 의무화	3.90	.31	4.00	-2.89	4.00	4.00
일반학교 관리자 대상 특수교육 관련 연수 과정 개발	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
일반교육 교원 대상 통합교육 실행 전문가 양성	3.30	.86	3.50	-1.21	3.00	4.00
통합교육 실행 내실화를 위한 장벽 없는 물리적·심리적 환경 구축 시설 예산 지원	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
통합학급 담당교사의 학부모 상담 지원 매뉴얼 개발과 운영	3.40	.68	3.50	-.71	3.00	4.00
통합학급 담당교사의 심리적 소진 해소를 위한 교원 치유 프로그램 시범 운영	3.30	.66	3.00	-.40	3.00	4.00
일반교육 교원 대상 문제행동 예방·중재를 위한 학급·학교차원의 긍정적 행동지원 전문가 양성 연수 실시	3.30	.66	3.00	-.40	3.00	4.00
통합교육 상황에서의 행동중재를 지원 체계 모형 개발	3.40	.75	3.50	-1.67	3.00	4.00
모든 학생을 위한 학급·학교 차원의 긍정적 행동지원 시범학교(일반학교) 운영	3.40	.75	4.00	-.85	3.00	4.00

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.30에서 3.90의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘교원 자격 연수과정에 특수교육 관련 교과목 2개 이상 4시간 이수 의무화(3.90±.31)’, ‘일반학교 교원의 특수교육·통합교육 역량 강화를 위한 시간제 선택형(에듀마켓 형태) 연수 프로그램 개발·보급(‘23~’27) (3.65±.49)’, ‘일반학교 관리자 대상 특수교육 관련 연수 과정 개발(3.65±.49)’이었다.
- 11개의 항목 중 6개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘일반교육 교원 대상 통합교육 실행 전문가 양성(3.30±.86)’, ‘통합학급 담당교사의 학부모 상담 지원 매뉴얼 개발과 운영(3.40±.68)’, ‘통합학급 담당교사의 심리적 소진 해소를 위한 교원 치유 프로그램 시범 운영(3.30±.66)’, ‘일반교육 교원 대상 문제 행동 예방·중재를 위한 학급·학교차원의 긍정적 행동지원 전문가 양성 연수 실시(3.30±.66)’, ‘통합교육 상황에서의 행동중재를 지원 체계 모형 개발(3.40±.75)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(8) 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호

- 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-78] 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호

정책 방향	문항 적합도					사분범위	
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도		Q1	Q3
범국민 장애공감문화 확산을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 효율성 강화	3.55	.51	4.00	-.22		3.00	4.00
공통 교육과정 내 장애공감문화의 확산	3.70	.47	4.00	-.95		3.00	4.00
단위학교 구성원 대상 장애공감문화 확산 교육 운영의 다양화	3.45	.51	3.00	.22		3.00	4.00
장애학생 인권 보호 체계 강화	3.60	.50	4.00	-.44		3.00	4.00
장애학생 인권보호 안전망 제고	3.65	.49	4.00	-.68		3.00	4.00
민주적 장애학생 인권보호 체계 강화	3.50	.51	3.50	.00		3.00	4.00

- 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.45에서 3.70의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘공통 교육과정 내 장애공감문화의 확산(3.70±.47)’, ‘장애학생 인권보호 안전망 제고(3.65±.49)’, ‘장애학생 인권 보호 체계 강화(3.60±.50)’였다.
- 6개의 항목 중 4개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용 타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘단위학교 구성원 대상 장애공감문화 확산 교육 운영의 다양화(3.45±.51)’, ‘민주적 장애학생 인권보호 체계 강화(3.50±.51)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(9) 진로와 직업교육 확충

- 진로와 직업교육 확충 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-79] 진로와 직업교육 확충

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
원스톱 통합 취업 지원 및 체계적 사후 관리 내실화	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
지역사회 주요 산업 기반 장애학생 진로 역량 개발 지원 확대	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
학교(급)별 진로·직업교육 운영 지원 확대	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
현장 중심 진로·직업교육 전담인력 확충	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
현장실습 운영 강화 및 현장 맞춤형 직업교육 확대	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
지역사회 및 대학 연계 전문직업교육 활성화	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00

- 진로와 직업교육 확충 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.50에서 3.70의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘지역사회 주요 산업 기반 장애학생 진로 역량 개발 지원 확대($3.70 \pm .47$)’, ‘현장실습 운영 강화 및 현장 맞춤형 직업교육 확대($3.60 \pm .50$)’, ‘지역사회 및 대학 연계 전문직업교육 활성화 ($3.60 \pm .50$)’였다.
- 6개의 항목 중 5개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘학교(급)별 진로·직업교육 운영 지원 확대 ($3.50 \pm .51$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(10) 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고

- 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-80] 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고

정책 방향	문항 적합도					
	평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
					Q1	Q3
장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화	3.32	.58	3.00	-.12	3.00	4.00
장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원	3.26	.56	3.00	.06	3.00	4.00
장애학생지원센터의 전문성 고도화	3.47	.70	4.00	-1.00	3.00	4.00
장애대학(원)생의 전반적인 대학생활 지원을 위한 제도 마련	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
예비 장애대학(원)생의 대학생활 적응, 지원, 전공 이수 등을 위한 체계적인 정보 제공	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 차별화된 맞춤형 교육지원	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화 개선요망' 및 '자체평가 보고서 미제출' 대학의 컨설팅 의무화 등 실태평가 결과에 따른 컨설팅 강화, 신청 자격 조건 제한, 우선 선발, 차등 지원 등 각종 지원사업과 실태평가 결과의 연계 확대	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화	3.35	.59	3.00	-.21	3.00	4.00
대학의 책임 및 개선 노력 강화를 위한 장애대학(원)생 교육복지지원 실태평가와 대학평가와의 연계	3.40	.60	3.00	-.39	3.00	4.00

- 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.26에서 3.50의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 차별화된 맞춤형 교육지원(3.50±.51)’, ‘장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화 개선요망’ 및 ‘자체평가 보고서 미제출’ 대학의 컨설팅 의무화 등 실태평가 결과에 따른 컨설팅 강화, 신청 자격 조건 제한, 우선 선발, 차등 지원 등 각종 지원사업과 실태평가 결과의 연계 확대(3.50±.51)’, ‘장애학생 지원센터의 전문성 고도화(3.47±.70)’였다.
- 10개의 항목 중 3개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화(3.32±.58)’, ‘장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원(3.26±.56)’, ‘장애대학(원)생의 전반적인 대학생활 지원을 위한 제도 마련(3.40±.50)’, ‘예비 장애대학(원)생의 대학생활 적응, 지원, 전공 이수 등을 위한 체계적인 정보 제공(3.40±.50)’, ‘장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 차별화된 맞춤형 교육지원(3.50±.51)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(11) 장애인 평생교육 진흥

- 장애인 평생교육 진흥 정책 방향에 대한 전문가들의 응답분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-81] 장애인 평생교육 진흥

정책 방향	평균 (M)	표준 편차 (SD)	문항 적합도		사분범위	
			중위 수	왜도	Q1	Q3
장애인 학습자 지원을 위한 평생학습 계좌제 운영 개선 방안 마련	3.40	.75	3.50	-1.67	3.00	4.00
장애인의 평생학습 기회 제공 및 지역사회 내 평생학습 추진 기반 구축을 위한 ‘장애인 평생학습도시’ 확대 운영	3.20	.77	3.00	-1.15	3.00	4.00
장애유형과 특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	3.35	.81	3.50	-1.42	3.00	4.00
장애인 평생교육 전문인력의 양성 및 배치, 역량 강화로 현장 전문성 제고	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 법적 기반 강화	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
국가장애인평생교육진흥센터의 운영 고도화 및 시·도장애인평생교육 진흥센터 설치·운영 지원	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육 시설 지원 조례) 마련	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
장애인 평생교육 현황 조사 및 장애인 평생교육 진흥 정책 성과평가를 통한 평생교육 체계적 관리 기반 구축	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
장애인 평생교육 프로그램 정보 제공 강화 및 홍보콘텐츠 개발·보급을 통한 범국민 장애인 평생교육 인식 개선	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00

- 장애인 평생교육 진흥 정책 방향에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.20에서 3.40의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 정책 방향으로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘국가장애인평생교육진흥센터의 운영 고도화 및 시·도장애인 평생교육진흥센터 설치·운영 지원($3.45 \pm .76$)’, ‘장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련($3.45 \pm .76$)’, ‘장애인 평생교육 프로그램 정보 제공 강화 및 홍보콘텐츠 개발·보급을 통한 범국민 장애인 평생교육 인식 개선($3.45 \pm .76$)’이었다.
- 9개의 항목 중 3개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘장애인 학습자 지원을 위한 평생학습계좌제 운영 개선 방안 마련($3.40 \pm .75$)’, ‘장애인의 평생학습 기회 제공 및 지역사회 내 평생학습 추진 기반 구축을 위한 ‘장애인 평생학습도시’ 확대 운영($3.20 \pm .77$)’, ‘장애유형과 특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급($3.35 \pm .81$)’, ‘장애인 평생교육 전문인력의 양성 및 배치, 역량 강화로 현장 전문성 제고($3.35 \pm .75$)’, ‘장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 법적 기반 강화($3.35 \pm .75$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(1-1) 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화

- 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-82] 1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
통합형 장애 조기 발견 및 교육·중재 체계 구축	- 보건소 또는 병·의원 에서 실시한 영유아 건강검진 결과에 따라 특수교육적 진단평가 의뢰 시스템 시범 운영	3.68	.58	4.00	-1.77	3.00	4.00
	- 장애영유아 교육적 선별·진단 검사 도구 개발 및 표준화	3.53	.51	4.00	-.12	3.00	4.00
	- 장애영유아 선별 및 진단평가 전문가 역량 강화 및 진단체계 강화	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00
	- 부모, 유아교사, 보육 교사 대상 장애영유아 선별 검사 이용 홍보	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 관계기관 및 담당부서 (장애아동지원센터, 특수교육지원센터, 지역 장애인 복지관, 시·구·군 복지과) 간 장애영유아 조기 교육· 중재 지원망 구축	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 장애영유아 교육·복지· 재활치료 서비스 통합적 전달을 위한 개별화가족지원계획 의 효율적 운영을 위한 수립·실행 매뉴얼 개발	3.42	.61	3.00	-.50	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
통합형 장애 조기 발견 및 교육·중재 체계 구축	- 특수교육지원센터 내 특수교육대상자 신청을 위한 정보 제공, 가족 상담 및 가족 지원 코칭을 위한 서비스 전달 모형 구축	3.72	.46	4.00	-1.09	3.00	4.00
다양한 배치형태를 통한 장애영유아 교육기회 확대	- 장애영유아 교육기관 확대를 위한 기반 조성	3.63	.60	4.00	-1.44	3.00	4.00
	- 장애영유아 교육지원 전달체계 다양화	3.74	.45	4.00	-1.17	3.00	4.00
장애영아 및 장애유아 교육지원 강화	- 장애영아 중재 교육 프로그램 개발을 위한 표준 지침서, 장애영아 교육 프로그램 교수·학습 자료 개발 및 보급	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00
	- 장애영아 개별화가족지원계획 의 효율적 운영 방안 연구	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 특수학교 영아학급 및 특수교육지원센터 영아학급 운영 실태 조사 및 우수 사례 발굴·일반화 자료집 개발·보급	3.53	.61	4.00	-.92	3.00	4.00
	- 특수교육지원센터 연계 장애영아 교육지원 매뉴얼 개발·보급	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 장애 유형과 정도에 따른 2019 개정 누리과정 운영 교수학습 자료 개발	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애영아 및 장애유아 교육지원 강화	- 2019 개정 누리과정 운영 통합교육 시범(연구) 유치원 운영 및 사례공유	3.47	.51	3.00	.12	3.00	4.00
	- 2019 개정 누리과정 운영 성과 평가를 위한 기초 연구	3.58	.51	4.00	-.35	3.00	4.00
	- 의무교육 간주 어린이집에 대한 교육적 지원 강화	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 장애영유아(특수교육 대상자, 장애아동) 초등학교 취학 연기 및 유예, 면제 실태 조사	3.58	.51	4.00	-.35	3.00	4.00
	- 장애영유아 적령 입학을 위한 홍보 강화	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 초등학교 적령 입학 을 위한 학부모 교육· 상담 프로그램 운영	3.79	.42	4.00	-1.55	4.00	4.00

- 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.42에서 3.79의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘초등학교 적령 입학 을 위한 학부모 교육·상담 프로그램 운영(3.79±.42)’, ‘장애영유아 교육지원 전달체계 다양화(3.74±.45)’, ‘특수교육지원센터 내 특수교육대상자 신청을 위한 정보 제공, 가족 상담 및 가족 지원 코칭을 위한 서비스 전달 모형 구축(3.72±.46)’이었다.

- 20개의 항목 중 18개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 성과 목표로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘장애영유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달을 위한 개별화가족지원계획의 효율적 운영을 위한 수립·실행 매뉴얼 개발($3.42 \pm .61$)’, ‘2019 개정 누리과정 운영 통합교육 시범(연구) 유치원 운영 및 사례공유($3.47 \pm .51$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(1-2) 특수교육 전달 체계 강화

- 특수교육 전달 체계 강화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-83] 1-2. 특수교육 전달 체계 강화

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
시·도 특수교육원 및 특수교육지 원센터 운영 내실화	- 시·도 특수교육원 설치 의무화 및 인력 확대 배치	3.83	.38	4.00	-1.96	4.00	4.00
	- 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 기초연구 및 정책연구 실행	3.83	.38	4.00	-1.96	4.00	4.00
	- 시·도 특수교육원의 시·도형 특수교육 지원체계 구축 마련 및 특수교육 지원	3.56	.78	4.00	-2.27	3.00	4.00
	- 특수교육지원센터 특수교원 배치 확대	3.28	.89	3.50	-1.18	3.00	4.00
	- 특수교육지원센터 내 행·재정 업무담당 일반직(정규) 배치 확대	3.78	.43	4.00	-1.46	3.75	4.00
	- 장애유형별 맞춤형 교육지원을 위한 거점 특수교육지원센터 운영	3.39	.61	3.00	-.41	3.00	4.00
	- 특수학교(급) 연계 순회교사 지원 운영	3.11	1.02	3.00	-.99	2.75	4.00
	- 특수학교 신설 및 다양한 형태의 특수 학교 설립 기준의 법적 근거 마련	3.67	.49	4.00	-.77	3.00	4.00
특수학교(급) 의 다양화	- 시·도별 특수학교 현황의 불균형 해소를 위한 특수학교 설립	3.72	.46	4.00	-1.09	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
특수학교(급) 의 다양화	- 소규모 특수학교 신설 확대	3.76	.56	4.00	-2.47	4.00	4.00
	- 단일과정 특수학교 신설 확대	3.78	.43	4.00	-1.46	3.75	4.00
	- 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대	3.11	.90	3.00	-.78	2.75	4.00
	- 다양한 형태의 특수 학급 설립 기준의 법적 근거 마련	3.67	.84	4.00	-2.60	4.00	4.00
	- 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대	3.44	1.04	4.00	-1.77	3.00	4.00
	- 경도장애학생(경도 지적장애, 경도자폐성 장애, 학습장애, 의사소통장애 등)을 위한 학습지원 중점 특수학급 설치 확대	3.33	.91	4.00	-1.30	3.00	4.00
	- 특성화(특수목적) 특수 학급(직업특수학급, 전공과 특수학급 등) 신설 확대	3.06	1.00	3.00	-.92	2.75	4.00
학습 및 심리·정서 지원서비스 전달 체계	- 고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통 장애 등의 교육 실태 및 교육 지원 모형 개발 연구	3.50	.79	4.00	-2.05	3.00	4.00
	- 장애학생 학습 지원을 위한 특수교육 전문 교사 양성(특수교사와 일반교사의 학습 컨설턴트, 교사 지원 전문 컨설팅 교사 등)	3.50	.79	4.00	-2.05	3.00	4.00
	- 과학적 근거에 기반한 효과적인 교수학습 모형 개발 및 프로그램, 교수학습 자료집 개발 및 보급	3.67	.49	4.00	-.77	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
학습 및 심리·정서 지원서비스 전달 체계	- 다양한 학업적 어려움을 가진 장애위험군 학생을 위한 일반교육과 특수 교육의 협업 지원체계 구축 방안 연구	3.83	.38	4.00	-1.96	4.00	4.00
	- 교육적 관점, 심리적 관점, 의학적 관점을 반영한 지원모형 연구	3.39	.78	3.50	-1.70	3.00	4.00
	- 경도장애학생(고기능 자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)의 학교생활 지원을 위한 심리·정서 지원 프로그램 개발 및 보급	3.39	.78	3.50	-1.70	3.00	4.00
	- 경도장애학생의 학교생활 지원, 학교폭력 및 중독예방 심리·정서적 상담 지원을 위한 전문상담사 및 전문상담교사 자격소지 특수교사 배치 확대	3.44	.78	4.00	-1.86	3.00	4.00
	- 장애학생의 심리· 정서 부분에 대한 지원을 위한 지역사회 자원 활용	3.50	.79	4.00	-2.05	3.00	4.00
	- 장애학생의 정신건강 진단도구 개발 및 실태 조사	3.33	.77	3.00	-1.57	3.00	4.00

- 특수교육 전달 체계 강화 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.06에서 3.83의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘시·도 특수교육원 설치 의무화 및 인력 확대 배치(3.83±.38)’, ‘시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 기초연구 및 정책연구 실행(3.83±.38)’, ‘다양한 학업적 어려움을 가진 장애위험군 학생을 위한 일반교육과 특수교육의 협업 지원체계 구축 방안 연구(3.83±.38)’였다.
- 15개의 항목 중 7개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘특수교육지원센터 특수교원 배치 확대(3.28±.89)’, ‘장애유형별 맞춤형 교육지원을 위한 거점 특수교육지원센터 운영(3.39±.61)’, ‘특수학교(급) 연계 순회교사 지원 운영(3.11±1.02)’, ‘특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대(3.11±.90)’, ‘특성화(특수목적) 특수학급(직업특수학급, 전공과 특수학급 등) 신설 확대(3.06±1.00)’, ‘교육적 관점, 심리적 관점, 의학적 관점을 반영한 지원모형 연구(3.39±.78)’, ‘경도장애학생(고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)의 학교생활 지원을 위한 심리·정서 지원 프로그램 개발 및 보급(3.39±.78)’, ‘장애학생의 정신건강 진단도구 개발 및 실태 조사(3.33±.77)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(1-3) 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

- 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-84] 1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
관련서비스 지원과 보조공학 운영 고도화	- 각 시도별 특수교육 지원센터의 학습보조 기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확충하여 보조공학 기기 활성화 방안	3.56	.62	4.00	-1.09	3.00	4.00
	- 보편적 설계(Universal Design)과 컴퓨터 등 공학기기 활용에 대한 디지털 리터러시 역량 강화	3.44	.51	3.00	.24	3.00	4.00
	- 시·도교육청 관련 서비스 발전 계획 수립 및 질 관리를 통한 지원의 지역 균형화	3.33	.69	3.00	-.55	3.00	4.00
	- 소도시 치료지원 서비스 인력 확충을 위한 예산 지원 현실화	3.33	.69	3.00	-.55	3.00	4.00
	- 소도시 학교 내·외적인 특수교육 관련서비스를 조정할 수 있는 특수 교육 종합 코디네이터 모델 개발	3.22	.81	3.00	-1.20	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
관련서비스 지원과 보조공학 운영 고도화	- 시도교육청 특수교육 대상 학생 치료지원 바우처와 온맘(장애자녀 부모지원 종합시스템) 연계 정보 제공	3.50	.79	4.00	-2.05	3.00	4.00
	- 행동지원, 청능훈련, 보행훈련, 언어재활 등의 특수교육 관련 서비스(치료지원)을 개별화교육계획(IEP) 과 연계하여 학교 내에서 운영할 수 있는 지원 체계 마련	3.17	.92	3.00	-.87	2.75	4.00
	- 지역 특수학교의 시설 및 설비를 이용한 별도의 주말 및 방학학교 운영	3.22	1.00	3.50	-1.29	3.00	4.00
	- 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영	3.00	.97	3.00	-.87	2.75	4.00
	- 일반유치원 방과후 과정 참여 특수교육 대상유아 지원을 위한 인력 배치 확대	3.67	.59	4.00	-1.68	3.00	4.00
	- 지역 인프라 활용 방과후학교 참여 확대를 위한 DB 구축	3.56	.62	4.00	-1.09	3.00	4.00
지역밀착형 특수교육대상자 의 관련서비스 체계 구축	- 다양한 특수교육 관련서비스를 학교와 연계한 모형 개발	3.26	.65	3.00	-.31	3.00	4.00
	- 협력 기반 집중적 행동중재 체계 운영 기반 구축	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00

- 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.00에서 3.67의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘일반유치원 방과후 과정 참여 특수교육대상유아 지원을 위한 인력 배치 확대($3.67 \pm .59$)’, ‘협력 기반 집중적 행동중재 체계 운영 기반 구축($3.58 \pm .61$)’, ‘각 시도별 특수교육지원센터의 학습보조기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확충하여 보조공학기기 활성화 방안($3.56 \pm .62$)’이었다.
- 13개의 항목 중 5개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘보편적 설계(Universal Design)와 컴퓨터 등 공학기기 활용에 대한 디지털 리터러시 역량 강화($3.44 \pm .51$)’, ‘시·도교육청 관련서비스 발전 계획 수립 및 질 관리를 통한 지원의 지역균형화 ($3.33 \pm .69$)’, ‘소도시 치료지원 서비스 인력 확충을 위한 예산 지원 현실화 (3.33 ± 1.69)’, ‘소도시 학교 내·외적인 특수교육 관련서비스를 조정할 수 있는 특수교육 종합 코디네이터 모델 개발($3.22 \pm .81$)’, ‘특성화(특수목적) 특수학급(직업특수학급, 전공과 특수학급 등) 신설 확대(3.06 ± 1.00)’, ‘행동지원, 청능훈련, 보행훈련, 언어재활 등의 특수교육 관련서비스(치료지원)을 개별화교육계획(IEP)과 연계하여 학교 내에서 운영할 수 있는 지원 체계 마련($3.17 \pm .92$)’, ‘방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영($3.00 \pm .97$)’, ‘다양한 특수교육 관련서비스를 학교와 연계한 모형 개발($3.26 \pm .65$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(2-1) 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착

- 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-85] 2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착

구분	성과 목표	문항 적합도					사분범위	
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도		Q1	Q3
2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련	- 2022 개정 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속지원(교육과정 해설서, 평가기준 개발, 온·오프라인 보급) 추진('23~'24)	3.70	.47	4.00	-.95		3.00	4.00
	- 시·도교육청, 단위학교 수준 교육과정 편성· 운영 지침 마련	3.53	.77	4.00	-2.12		3.00	4.00
	- 네트워킹형 교과연구회 조직 및 교류 활동 지원	3.55	.51	4.00	-.22		3.00	4.00
	- 2022 개정 특수교육 교육과정 관련 정책 연구 실시	3.68	.48	4.00	-.86		3.00	4.00
	- 2022 개정 교육과정 평가도구 자료집 개발·보급	3.65	.49	4.00	-.68		3.00	4.00
	- 디지털 교과용도서 및 교수·학습 자료의 활용을 위한 현장 교원 참여 워크숍 개최	3.55	.51	4.00	-.22		3.00	4.00
	- 개정 교육과정과 교수·학습자료 데이터 활용을 위한 교사 및 보조교사 및 행정가를 위한 연수 실시	3.60	.50	4.00	-.44		3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련	- 특수학교의 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시	3.15	.99	3.00	-1.06	3.00	4.00
	- 고교학점제 기반 특수 학교 교육과정 운영 모델 개발·시행	3.15	.99	3.00	-1.06	3.00	4.00
	- 고교학점제 연구· 시범학교 지정 운영	3.15	.99	3.00	-1.06	3.00	4.00
	- 시도 단위 특수학교 고교학점제 컨설팅 지원단 구성·운영	3.15	.93	3.00	-1.19	3.00	4.00
	- 교원 역량 강화를 위한 집합·원격연수 프로그램 개발·활용	3.20	.95	3.00	-1.26	3.00	4.00
2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급	- 2022 특수교육 교육 과정 구분·고시에 따른 교과용도서의 연차적 개발·보급	3.45	.51	3.00	.22	3.00	4.00
	- 실시간 지식·정보 반영이 가능한 디지털 교과서 개발 및 도입	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 디지털 리터러시 역량 함양을 위한 소프트웨어 및 가상현실(VR)·증강 현실(AR) 교육용 콘텐츠 개발·보급	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
	- 장애유형·정도를 고려한 보완자료 및 통합교육 교수·학습 자료 개발·보급	3.60	.60	4.00	-1.25	3.00	4.00
	- 특수교육 교과용도서 개발 체제 개선 방안 및 질 관리 방안을 위한 모색을 위한 정책 연구 실시	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급	- 특수교육 교과용도서의 체계적 질 관리를 위한 모니터링단 구성·운영, 수정·보완 사항 검토를 통한 현장 활용성 강화 방안 마련	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 장애 정도에 따른 교육지원을 위한 법적 근거 강화	3.55	.76	4.00	-2.19	3.00	4.00
	- 장애 정도(예: 지적·자폐성장애 필요 중점 교육 내용, 중도중복장애 필요 중점 교육 내용)에 따른 위한 교육과정 운영 강화	3.60	.75	4.00	-2.42	3.00	4.00
장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화	- 지적장애·자폐성 장애 학생의 행동 중재를 위한 특수교육 지원센터, 지역 행동발달증진센터, 가정과의 연계를 통한 행동중재 지역 사회 시스템 구축	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 중도중복장애 특별 건강관리 요구 제공을 위한 지원 방안 마련	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 희귀질환과 건강장애 학생 지원을 위한 보건복지부와 교육부 상호협력을 통한 건강 관리와 안전 응급계획 수립 및 개별화교육 계획에 반영	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화	- 지적장애와 자폐성장애 학생의 학습접근권 향상을 위한 UD 디지털 교수학습자료 개발 및 지원	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 지체장애 학생을 위한 자립생활과 일상생활 활성화 방안 마련	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 시·청각·지체장애 학생을 위한 특수 교육 운영 지침 마련	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 시·청각·지체장애 학생의 교과 교육을 위한 교수·학습 자료 개선, 수어 및 자막, 디지털 교과서, 음성 파일과 같은 다양한 형태의 대체학습자료 개발·지원	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정 (감각효율성, 보행, 일상생활, 사회적 상호작용, 여가, 진로, 자기결정 등) 운영 방안 마련	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 시·청각·지체장애 학생 거점기관 (특수교육지원센터)의 확대 운영 및 전문 인력(수어통역사, 청능사, 속기사, 보조공학사 등) 확보	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 장애학생 대상 에듀테크 기반 교수·학습 체제 구축 방안 마련	3.35	.59	3.00	-.21	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화	- 개별화교육계획 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」, 학생생활기록부 작성 지침 및 훈령 등) 개정	3.30	.73	3.00	-1.45	3.00	4.00
	- 개별화교육계획의 작성·운영의 효율성 제고	3.50	.76	4.00	-1.99	3.00	4.00
	- 교육행정정보시스템 (NEIS) 내 긍정적 행동지원을 위한 ‘행동지원계획’입력 시스템 개발 및 활용 매뉴얼 개발	3.20	.83	3.00	-1.02	3.00	4.00

- 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.15에서 3.75의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘2022 개정 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속지원(교육과정 해설서, 평가기준 개발, 온·오프라인 보급) 추진(‘23~’24)(3.70±.47)’, ‘지적장애와 자폐성장애 학생의 학습접근권 향상을 위한 UD 디지털 교수학습자료 개발 및 지원(3.70±.47)’, ‘2022 개정 교육과정 평가도구 자료집 개발·보급(3.65±.49)’, ‘희귀질환과 건강장애 학생 지원을 위한 보건복지부와 교육부 상호협력을 통한 건강관리와 안전응급계획 수립 및 개별화교육계획에 반영(3.65±.49)’이었다.
- 33개의 항목 중 22개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.

- 그러나 ‘특수학교의 고교학점제 시행을 위한 정책 연구고교학점제 기반 특수학교 교육과정 운영 모델 개발·시행(3.15±.99)’, ‘고교학점제 연구·시범학교 지정 운영(3.15±.99)’, ‘시도 단위 특수학교 고교학점제 컨설팅 지원단 구성·운영(3.15±.99)’, ‘교원 역량 강화를 위한 집합·원격연수 프로그램 개발·활용(3.20±.95)’, ‘2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 교과용도서의 연차적 개발·보급(3.45±.51)’, ‘디지털 리터러시 역량 함양을 위한 소프트웨어 및 가상현실(VR)·증강현실(AR) 교육용 콘텐츠 개발·보급(3.45±.60)’, ‘시·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 운영 지침 마련(3.50±.51)’, ‘장애학생 대상 에듀테크 기반 교수·학습 체제 구축 방안 마련(3.35±.59)’, ‘개별화교육계획 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」, 학생생활기록부 작성 지침 및 훈령 등) 개정(3.30±.73)’, ‘교육행정정보시스템(NEIS) 내 긍정적 행동지원을 위한 ‘행동지원계획’ 입력 시스템 개발 및 활용 매뉴얼 개발(3.20±.83)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(2-2) 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화

- 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-86] 2-2. 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
특수교사의 전문 역량 강화	- 특수학교에 특수교육 교원 자격증에 더하여 언어 재활, 컴퓨터 AI 공학, 행동중재 등 이중 자격증 소지 특수교사 배치 연구	3.32	.75	3.00	-1.50	3.00	4.00
	- 특수학급(중학교, 고등 학교)에 특수교육 진로직업 전담교사 확대 배치	3.12	.86	3.00	-.25	2.00	4.00
	- 특수교사 중 수어 및 점자 등의 감각 장애 전문 교사 양성 및 배치	3.32	.58	3.00	-.12	3.00	4.00
	- 교사 행동지원전문가 양성 및 활용 방안 구체화	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00
	- 교사 행동지원전문가의 재교육 및 전문성 유지와 관련된 방안 마련	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 자해 및 타해 행동 등의 위기관리상황 에서의 안전한 대처방법에 대한 연수와 장애학생 인권보호·특수교사 교권보호 매뉴얼 개발	3.74	.45	4.00	-1.17	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
특수교사의 전문 역량 강화	- 학교·특수교육 지원센터의 긍정적 행동지원팀 구성 제도화 및 질적 운영 방안 연구	3.42	.51	3.00	.35	3.00	4.00
	- 위기관리 및 행동지원 등에 대한 교사 및 특수교육 보조인력 연수 프로그램 개발	3.47	.51	3.00	.12	3.00	4.00
	- 권역별 행동중재 지원센터 시도별 의무 설치 및 행동 지원 서비스 강화를 위한 행동중재전문가 추가 양성 및 행동 중재 프로그램 확대 운영	3.24	.97	4.00	-1.00	2.50	4.00
	- 교육실습 인턴쉽 모형 개발 및 실행	3.26	.73	3.00	-1.42	3.00	4.00
	- 예비특수교사의 전문 영역 제도 도입	3.16	.90	3.00	-1.37	3.00	4.00
	- 장애영아를 위한 교육 프로그램 개발	3.47	.61	4.00	-.70	3.00	4.00
유치원 특수교사의 역량 강화	- 교육과정 실행 및 교육지원을 위한 장애 영·유아 연령별 유치원 특수교사 역량강화 연수 프로그램 개발	3.58	.51	4.00	-.35	3.00	4.00
	- 유치원 특수교사 대상 장애영아 (0-2세) 교육지원 역량 강화 연수 연차적 운영	3.58	.61	4.00	-1.17	3.00	4.00
	- 온라인 플랫폼 활용 2019 개정 누리과정 교수·학습 자료 지원	3.53	.51	4.00	-.12	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
유치원 특수교사의 역량 강화	- 2019 개정 누리과정과 개별화가족지원계획 (IFSP) 또는 개별화 교육계획(IEP) 연계 방안 사례집 개발·보급	3.63	.50	4.00	-.59	3.00	4.00
	- 육아종합지원센터, 지역장애아동지원센 터 및 특수교육지원 센터, 의료기관, 복지시설, 가정 연계 장애영유아 교육지원 매뉴얼 개발·보급	3.47	.51	3.00	.12	3.00	4.00
특수교육교원 의 교육 기회 확대	- 석사 학위로 제한된 학교 파견 제도에 대해, 석사 및 박사 학위로 확대 적용 및 학교 선택지 다양화: 파견교사 제도와 연계하여 운영	3.39	.50	3.00	.50	3.00	4.00
	- 특수교육 전문 영역 전문 교사 양성을 위해 석사 과정 (일반대학원 및 교육대학원 등)에서 관련 학점 이수 권장	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 보건복지부와 교육부의 상호 협조 체제를 도입, 장애인복지 및 거주 시설, 평생교육기관에 특수교사 순회 방안 모색	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
특수교육교원 의 교육 기회 확대	- 교사 연구년과 파견 제도를 활용하여 대학원 과정을 마친 특수교사들의 대학원 전공에 따라 장애 대학생 지원을 위한 강의 팀티칭과 같은 협력방안의 제도화	3.18	.81	3.00	-.35	2.50	4.00
	- 특수교육 보조인력 기본 직무에 대한 다양한 사례를 포함하는 특수교육 중재 지원을 위한 표준 매뉴얼 개발	3.53	.61	4.00	-.92	3.00	4.00
특수교육 보조인력의 역량 강화	- 특수교육 보조인력의 개념과 범위 확대 (대학의 교육실습생 등)및 집중 지원 영역의 다양화 (교수.학습 활동, 신변처리, 급식, 교내.외 활동, 등하교 지원)	3.47	.77	4.00	-1.92	3.00	4.00
	- 중도중복장애 학생의 적극적인 지원을 위한 1학급 2지원 인력, 1학급 3지원 인력 등의 특수교육 지원인력 탄력 배치 방안 정착	3.00	1.06	3.00	-.71	2.00	4.00
	- 특수학교(급) 특수교육 보조인력의 전문성 강화를 위한 국가 차원의 연수 및 양성 체계 마련	3.16	.90	3.00	-1.37	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
특수교육 보조인력의 역량 강화	- 교육부와 병무청의 협조체제를 통한 특수학교(급) 사회복무요원의 역량 강화 연수 의무화 제도 연구	3.26	.93	3.00	-1.51	3.00	4.00
	- 특수교육 보조인력을 위한 장애학생 교육 및 행동중재 관련 연수 프로그램 운영시간 확충	3.05	.97	3.00	-.93	3.00	4.00

- 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.00에서 3.74의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘자해 및 타해 행동 등의 위기관리상황에서의 안전한 대처방법에 대한 연수와 장애학생 인권보호·특수교사 교권보호 매뉴얼 개발(3.74±.45)’, ‘교사 행동지원전문가의 재교육 및 전문성 유지와 관련된 방안 마련(3.63±.50)’, ‘교사 행동지원전문가의 재교육 및 전문성 유지와 관련된 방안 마련(3.63±.50)’이었다.
- 27개의 항목 중 10개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘특수학교에 특수교육교원 자격증에 더하여 언어 재활, 컴퓨터 AI 공학, 행동중재 등 이중 자격증 소지 특수교사 배치 특수학급(중학교, 고등학교)에 특수교육 진로직업 전담교사 확대 배치(3.12±.86)’, ‘특수교사 중 수어 및 점자 등의 감각장애 전문 교사 양성 및 배치(3.32±.75)’, ‘특수학급(중학교, 고등학교)에

특수교육 진로직업 전담교사 확대 배치($3.12 \pm .86$), ‘특수교사 중수어 및 점자 등의 감각장애 전문 교사 양성 및 배치($3.32 \pm .58$)’, ‘학교·특수교육지원센터의 긍정적 행동지원팀 구성 제도화 및 질적 운영 방안 연구($3.42 \pm .51$)’, ‘위기관리 및 행동지원 등에 대한 교사 및 특수교육 보조인력 연수 프로그램 개발($3.47 \pm .51$)’, ‘권역별 행동중재지원센터 시도별 의무 설치 및 행동지원 서비스 강화를 위한 행동중재 전문가 추가 양성 및 행동중재 프로그램 확대 운영($3.24 \pm .97$)’, ‘교육실습 인턴쉽 모형 개발 및 실행($3.26 \pm .73$)’, ‘예비특수교사의 전문 영역 제도 도입($3.16 \pm .90$)’, ‘유아종합 지원센터, 지역장애아동지원센터 및 특수교육지원센터, 의료기관, 복지시설, 가정 연계 장애영유아 교육지원 매뉴얼 개발·보급 ($3.47 \pm .51$)’, ‘석사 학위로 제한된 학교 파견 제도에 대해, 석사 및 박사 학위로 확대 적용 및 학교 선택지 다양화: 파견교사제도와 연계하여 운영($3.39 \pm .50$)’, ‘특수교육 전문 영역 전문 교사 양성을 위해 석사 과정(일반대학원 및 교육대학원 등)에서 관련 학점 이수 권장($3.50 \pm .51$)’, ‘보건복지부와 교육부의 상호협조 체제를 도입, 장애인복지 및 거주 시설, 평생교육기관 (장애인 직업재활시설 포함)에 특수교사 순회 방안 모색($3.50 \pm .51$)’, ‘교사 연구년과 파견제도를 활용하여 대학원 과정을 마친 특수교사들의 대학원 전공에 따라 장애대학생 지원을 위한 강의 팀티칭과 같은 협력방안의 제도화($3.18 \pm .81$)’, ‘중도중복장애 학생의 적극적인 지원을 위한 1학급 2지원인력, 1학급 3지원인력 등의 특수교육 지원인력 탄력 배치 방안 정착 (3.00 ± 1.06)’, ‘특수학교(급) 특수교육 보조인력의 전문성 강화를 위한 국가 차원의 연수 및 양성 체계 마련($3.16 \pm .90$)’, ‘교육부와 병무청의 협조체제를 통한 특수학교(급) 사회복지무요원의 역량 강화 연수 의무화 제도 연구($3.26 \pm .93$)’, ‘특수교육 보조인력을 위한 장애학생 교육 및 행동중재 관련 연수 프로그램 운영시간 확충($3.05 \pm .97$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(3-1) 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 III -87] 3-1. 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
성공적 통합교육 실행과 지원 확대	- 특수학급 미설치교에 통합교육지원실 설치 확대	3.40	.75	3.50	-1.67	3.00	4.00
	- 통합교육 지원교사 (1학급 2교사제) 운영 확대	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
	- 통합교육 지원교사 제도에 대한 지침 (배치 기준, 담당 업무, 수업시수 등) 개발	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
	- 학교별 특수교육 대상자 학생 수 기준 따른 특수교사 배치 및 역할 모형 적용	3.60	.75	4.00	-2.42	3.00	4.00
	- 특성화된 통합교육 지원단(학습지원, 행동지원, 심리·정서 지원, 사회성 기술· 대인관계 기술 등) 운영	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
	- 통합학급 학생 수 감축 제도 시범 운영 및 전국 확대	3.80	.52	4.00	-2.75	4.00	4.00
	- 특수교육대상자 배치 통합학급 내 학생 수 감축 의무화 추진	3.75	.55	4.00	-2.24	4.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
성공적 통합교육 실행과 지원 확대	- 통합교육 지원단 역할과 효율화 운영 방안에 대한 정책 연구 실시	3.50	.76	4.00	-1.99	3.00	4.00
	- 통합교육 지원단 법적 근거(구성인력, 역할, 기능 등) 마련	3.45	.83	4.00	-1.70	3.00	4.00
	- 통합교육 지원 역할 강화를 위한 특수교육 지원센터 역량 강화	3.55	.83	4.00	-2.05	3.00	4.00
장애 영유아 통합교육 강화	- 연령별 통합학급 설치	3.45	.69	4.00	-.89	3.00	4.00
	- 경계 없는 누리과정 운영 모형 적용	3.50	.69	4.00	-1.08	3.00	4.00
	- 경계 없는 교재 개발 지원	3.60	.60	4.00	-1.25	3.00	4.00
	- 장애·비장애 통합 사회성 기술 향상 프로그램 개발 및 적용	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 경계 없는 놀이공간 설치	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 경계 없는 영유아 특수학급 모형 적용	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 통합교육 지원을 위한 학습지원실 (리소스룸) 역할 강화	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 장벽 없는 시설설비 확보를 ‘통합교육공간 디자인 혁신 사업’ 실시	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
통합교육에 대한 일반교원의 책무성 강화	- 특수교육대상자 통합교육 업무 지침 개발 및 적용	3.65	.59	4.00	-1.52	3.00	4.00
	- 통합교육 시범학교 (정다운 학교) 지정 확대와 지원 고도화	3.55	.60	4.00	-1.00	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
통합교육에 대한 일반교원의 책무성 강화	- 특수학교 배치 특수교육대상자의 통합교육 기회 확대	3.55	.60	4.00	-1.00	3.00	4.00
	- 일반교육 교원과 특수교육 교원 간 협력교수 적용 모형 개발 및 확산	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 협력교수 활성화를 위한 행정적 지원방안 마련(예: 협력교수 학기제 운영, 협력교수 교과제 운영, 협력교수 적용 수업 시수 상호 인정 등)	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
	- 협력교수 적용 통합 교육 실천사례 연구 대회 시범 운영	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
	- 학교과정별 ‘통합 교육 실행 평가 양적· 질적 지표’ 개발	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 통합교육 질적 요소와 관련된 구조화된 ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 개발	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 활용한 통합교육 실태 조사	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00

- 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.40에서 3.80의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘통합학급 학생 수 감축 제도 시범 운영 및 전국 확대($3.80 \pm .52$)’, ‘특수교육대상자 배치 통합학급 내 학생 수 감축 의무화 추진($3.75 \pm .55$)’, ‘경계 없는 영유아 특수학급 모형 적용($3.70 \pm .47$)’이었다.
- 27개의 항목 중 22개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘특수학급 미설치교에 통합교육지원실 설치 확대($3.40 \pm .75$)’, ‘협력교수 활성화를 위한 행정적 지원방안 마련($3.45 \pm .60$)’, ‘협력교수 적용 통합교육 실천사례연구대회 시범 운영($3.45 \pm .60$)’, ‘학교과정별 ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 개발($3.50 \pm .51$)’, ‘통합교육 질적 요소와 관련된 구조화된 ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 개발($3.50 \pm .51$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(3-2) 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)

- 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-88] 3-2. 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
일반교사 및 관리자의 통합교육 실행역량 강화	- 특수교육대상자의 학습 특성 맞춤형 연수 컨텐츠 선택 이수	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 통합학급 담당교사의 특수교육 연수 이수 의무화 추진	3.80	.41	4.00	-1.62	4.00	4.00
	- 통합교육 지원단 연계 통합교육 컨설팅 실시 확대 및 연수 시간 인정 방안 시범 운영 후 확대	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 통합교육 컨설팅 전문가 인력풀 구축 및 활용	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 특수교육지원센터 근무 순회교육 담당교사의 통합교육 지원 맞춤형 전문성 강화 연수	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 학교 관리자 자격연수 표준교육과정 내 특수 교육 관련 교육내용 비율 확대	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 일반학교 관리자 대상 연수 콘텐츠 개발·보급	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 일반학교 관리자 대상 통합교육 지원 사례집 개발·보급	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
일반교원의 통합교육 실행역량 강화	- 통합교육 실행을 위한 지원 인력 발굴 및 역할 모델 개발	3.35	.81	3.50	-1.42	3.00	4.00
	- 특수교육과 설치 교육대학원 위탁 교육 재정 지원	3.35	.88	4.00	-1.32	3.00	4.00
	- 행동중재 컨설팅 연계 연수 실시	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
	- 문제행동 예방을 위한 수업 모형 실행 역량 강화	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
일반학교 배치 특수교육대상 학생 행동중재 지원 서비스 강화	- Wee클래스(센터), 지역사회 정신건강 복지센터, 청소년상담 복지센터, 전문 병·의원 연계 장애학생 문제행동중재 지원 체계 구축	3.40	.82	4.00	-1.55	3.00	4.00
	- 긴급하고 중대한 문제행동 발생 시 긴급 지원을 위한 지역사회 연계 인력망 구축	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 일반교육 교원 주도의 학급·학교 차원의 긍정적 행동지원 운영	3.30	.66	3.00	-.40	3.00	4.00
	- 시·도교육청 통합교육 지원단, 긍정적행동 지원단의 전문적 행동지원 컨설팅 제공	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00

- 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.30에서 3.80의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘통합학급 담당교사의 특수교육 연수 이수 의무화 추진($3.80 \pm .41$)’, ‘학교 관리자 자격연수 표준교육과정 내 특수교육 관련 교육내용 비율 확대($3.65 \pm .49$)’, ‘통합교육 컨설팅 전문가 인력풀 구축 및 활용($3.60 \pm .50$)’, ‘특수교육지원센터 근무 순회교육 담당교사의 통합교육 지원 맞춤형 전문성 강화 연수($3.60 \pm .50$)’였다.
- 16개의 항목 중 10개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘통합교육 실행을 위한 지원 인력 발굴 및 역할 모델 개발($3.35 \pm .81$)’, ‘행동중재 컨설팅 연계 연수 실시($3.40 \pm .50$)’, ‘문제행동 예방을 위한 수업 모형 실행 역량 강화($3.50 \pm .51$)’, ‘소도시 학교 내·외적인 특수교육 관련서비스를 조정할 수 있는 특수교육 종합 코디네이터 모델 개발($3.22 \pm .81$)’, ‘긴급하고 중대한 문제행동 발생 시 긴급 지원을 위한 지역사회 연계 인력망 구축($3.35 \pm .75$)’, ‘일반교육 교원 주도의 학급·학교 차원의 긍정적 행동지원 운영($3.30 \pm .66$)’, ‘시·도교육청 통합교육 지원단, 긍정적행동 지원단의 전문적 행동지원 컨설팅 제공($3.45 \pm .60$)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(3-3) 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권 보호

- 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ -89] 3-3. 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애 학생 인권보호

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
교육공동체 장애공감문화 확산	- 부처 협력을 통한 바이럴형(viral) 장애인식 개선	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 국가기관 및 지방자치 단체 업무 관련 장애 인식개선 우수 사례 발굴	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
	- 상호 평등-호혜적인 관점에서 장애공감 문화 확산 사업 실시	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- SNS를 활용한 장애인식 개선 캠페인 확대	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 지역 축제를 활용한 장애인식 개선 방안 확대	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
	- 사회 전반에 걸친 장애공감문화 확산을 위해 민간부분으로 교육의무대상 기관 확대	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 일반학교 교육과정 내 장애공감 문화 확산을 위한 기초 연구 실시	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 일반학교 교육과정 내 장애공감문화 확산을 위한 교육과정 개발	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
교육공동체 장애공감문화 확산	- 공통교육과정 내 장애 공감문화 확산을 위한 교사 연구회 지원	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 보편적 인권보호와 다양성 보장 차원의 장애이해 교육 강화	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 현장 교사 공모를 통한 장애이해교육 콘텐츠의 다양화	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 또래학생 대상 학교 (급)별 장애이해교육 온라인 교육 콘텐츠 개발 및 보급: 관계 중심 생활교육 강화	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 일반교육 교원 대상 목적형 장애이해 연수 실시: 장애 유형별 학습 특성, 학습지원, 생활지도, 일상생활 기술지도 방안	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 통합학급 소속 학부모 대상 장애이해교육 실시	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 장애학생 당사자와 장애학생 학부모 대상 장애이해 및 자존감 회복 교육 실시	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- ‘지역주민’ 대상 지역 커뮤니티 시설 활용 장애이해 행사 개최	3.40	.60	3.00	-.39	3.00	4.00
보편적 인권 기반 장애학생 인권보호 체계 강화	- 장애학생 인권 침해 감지와 신고 매뉴얼 구축	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 장애학생 인권과 안전을 위한 행동 지원 체계 강화	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
보편적 인권 기반 장애인 인권보호 체계 강화	- 장애인 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 장애인 인권지원단 역할과 의무 강화	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 학교 폭력 매뉴얼 내 장애인 대응방안 강화	3.70	.47	4.00	-.95	3.00	4.00
	- 장애인 학부모를 위한 장애인 관련 대응 및 행동중재 매뉴얼 개발	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 장애인 관련 갈등 관리와 조정 절차 체계화	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 학생 자치활동 내 대한 장애인 참여 확대	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 학부모 협의회 내 장애 학생 학부모 참여 확대	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00

- 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애인 인권보호 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.70에서 3.40의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애인 인권 침해 감지와 신고 매뉴얼 구축(3.70±.47)’, ‘장애인 인권지원단 역할과 의무 강화(3.70±.47)’, ‘학교 폭력 매뉴얼 내 장애인 대응방안 강화(3.70±.47)’였다.
- 15개의 항목 중 7개 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.

- 그러나 ‘국가기관 및 지방자치단체 업무 관련 장애인식개선 우수 사례 발굴(3.40±.50)’, ‘상호 평등-호혜적인 관점에서 장애공감문화 확산 사업 실시(3.50±.51)’, ‘지역 축제를 활용한 장애인식 개선 방안 확대(3.45±.60)’, ‘사회 전반에 걸친 장애공감문화 확산을 위해 민간부분으로 교육의무대상 기관 확대(3.50±.51)’, ‘일반학교 교육과정 내 장애공감 문화 확산을 위한 기초 연구 실시(3.50±.51)’, ‘보편적 인권보호와 다양성 보장 차원의 장애이해 교육 강화(3.50±.51)’, ‘“지역주민” 대상 지역 커뮤니티 시설 활용 장애이해 행사 개최(3.40±.60)’, ‘보편적 인권보호와 다양성 보장 차원의 장애이해 교육 강화(3.50±.51)’, ‘학부모 협의회 내 장애학생 학부모 참여 확대(3.50±.51)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

4-1. 진로와 직업교육 확충

- 진로와 직업교육 확충 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-90] 4-1. 진로와 직업교육 확충

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
진로·직업교육 -사후관리 통합 지원체계 구축	- 장애학생 진로·직업 교육 실적 관리를 위한 교육정보시스템 (NEIS)과 관계부처 '취업지원연계시스템' 간 통합 관리 시스템 구축	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 시·도별 특성화 장애 학생 진로 역량 개발	3.65	.49	4.00	-.68	3.00	4.00
	- 지역사회 주요 산업 분야 기반 직업능력 평가 개발 및 활용	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	- 초등학교 장애학생 교과통합 연계 진로 교육 프로그램 자료집 개발과 보급	3.30	.66	3.00	-.40	3.00	4.00
	- 특수학교 초등학교(5, 6학년) 진로교육 집중 학기·학년제 운영 일반화 자료 개발과 보급	3.30	.66	3.00	-.40	3.00	4.00
	- 중학교 특수학급 진로·직업교육 운영 매뉴얼 개발과 보급	3.58	.51	4.00	-.35	3.00	4.00
	- 고교학점제 연계 직업교육 교육과정 운영 모형 개발과 보급	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	- 중등과정을 운영하는 특수학교에 진로진단 교사 배치 의무화	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00
	- 특수학교 ‘진로진학 상담’ 부전공 자격 연수 확대	3.35	.59	3.00	-.21	3.00	4.00
	- 예술체육 분야, 산업체 및 장애학생 맞춤형 일자리 연계 산학겸임 교사 등 활용 방안 기초 연구	3.40	.60	3.00	-.39	3.00	4.00
	- 현장중심 일자리 발굴 및 현장실습 연계 직업교육 모형 개발	3.68	.48	4.00	-.86	3.00	4.00
장애학생 진로·직업교육 질적 향상	- 지역사회 기업체 및 유관기관 연계 장애 학생 맞춤형 일자리 및 취업 지원 강화	3.60	.50	4.00	-.44	3.00	4.00
	- 장애학생 취업 지원을 위한 산업체 연계· 지정 위탁교육 운영	3.50	.51	3.50	.00	3.00	4.00
	- 지역 전문대학 연계 전공과 운영을 통한 직업 전문교육 실행 내실화 방안 기초 연구	3.55	.51	4.00	-.22	3.00	4.00
	- 장애학생의 진로· 직업교육을 위한 대학 진학 지원 방안 연구	3.47	.61	4.00	-.70	3.00	4.00
	- 특수교육지원센터 중심 지역의 기타 장애인 고용 관련 기관(직업재활시설, 장애인복지관 등)의 지속적 발굴과 연계	3.50	.61	4.00	-.79	3.00	4.00

- 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.30에서 3.68의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘현장중심 일자리 발굴 및 현장실습 연계 직업교육 모형 개발 (3.68±.48)’, ‘시·도별 특성화 장애학생 진로 역량 개발 (3.65±.49)’, ‘지역사회 기업체 및 유관기관 연계 장애학생 맞춤형 일자리 및 취업 지원 강화(3.60±.50)’였다.
- 16개의 항목 중 8개의 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 ‘장애학생 진로·직업교육 실적 관리를 위한 교육정보 시스템(NEIS)과 관계부처 ‘취업지원연계시스템’ 간 통합 관리 시스템 구축(3.50±.51)’, ‘지역사회 주요 산업 분야 기반 직업능력 평가 개발 및 활용(3.50±.51)’, ‘초등학교 장애학생 교과통합 연계 진로 교육 프로그램 자료집 개발과 보급(3.30±.66)’, ‘특수학교 초등학교(5, 6학년) 진로교육 집중학기·학년제 운영 일반화 자료 개발과 보급 (3.30±.66)’, ‘고교학점제 연계 직업교육 교육과정 운영 모형 개발과 보급(3.45±.60)’, ‘특수학교 ‘진로진학상담’ 부전공 자격연수 확대(3.35±.59)’, ‘예술체육 분야, 산업체 및 장애학생 맞춤형 일자리 연계 산학겸임교사 등 활용 방안 기초 연구(3.40±.60)’, ‘장애학생 취업 지원을 위한 산업체 연계·지정 위탁교육 운영(3.50±.51)’ 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(4-2) 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고

- 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 III-91] 4-2. 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화	- 교육활동 지원사업의 내용을 수업뿐 아니라 동아리, 상담, 특강, 각종 모임 및 행사 등 대학생활 전반으로 지원 확대	3.26	.65	3.00	-.31	3.00	4.00
	- 교육지원인력의 전문성 강화를 위한 효과적인 교육자료 개발 및 보급	3.32	.58	3.00	-.12	3.00	4.00
	- 대학 교수자 대상 특화된 장애 이해 및 인식개선 교육자료 개발 및 보급	3.26	.56	3.00	.06	3.00	4.00
	- 대학 교수자 대상 장애유형별 수업 운영 및 조정 제공을 위한 매뉴얼 개발 및 보급	3.26	.56	3.00	.06	3.00	4.00
	- 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력의 전문성 강화	3.53	.61	4.00	-.92	3.00	4.00
	- 장애학생지원센터 운영 지원을 위한 '장애인고등교육지 원센터' 설치 및 전문가 배치	3.42	.61	3.00	-.50	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	- 학업 외 상담, 진로 · 취업 등 대학생 내 다양한 지원에서 장애대학(원)생의 실질적 참여 보장	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
	- 대학 연계 및 거점 대학 중심 맞춤형 상담, 진로·취업 지원 프로그램 개발 및 운영	3.35	.49	3.00	.68	3.00	4.00
	- 고등학교 특수교육 대상학생과 장애대학생 연계 멘토링 사업을 통한 대학 생활 및 학과 정보 제공	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
	- 입시 및 지원 관련 생생한 정보 제공	3.40	.50	3.00	.44	3.00	4.00
	- 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학(원)생 대상 대체 교재 및 자료 제작 지원 확대	3.45	.51	3.00	.22	3.00	4.00
	- 대학의 장애유형 및 정도별 학습보조기기 구비 및 대여를 위한 지원 확대	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
	- 장애대학생의 장애유형별 맞춤형 K-MOOC 강좌 개발 및 수강 지원	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00
장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화	- 사회 및 교육환경 변화와 대학 특성을 반영한 장애대학(원)생 교육복지지원 실태 평가 지표 개정 연구	3.35	.59	3.00	-.21	3.00	4.00
	- 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도	3.45	.60	3.50	-.58	3.00	4.00

- 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.35에서 3.53의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력의 전문성 강화($3.53 \pm .61$)’, ‘국립장애인도서관 연계 시각장애 대학(원)생 대상 대체 교재 및 자료 제작 지원 확대($3.45 \pm .51$)’, ‘대학의 장애유형 및 정도별 학습보조기기 구비 및 대여를 위한 지원 확대($3.45 \pm .60$)’였다.
- 15개의 항목 중 1개 ‘장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력의 전문성 강화($3.53 \pm .61$)’ 항목에서 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 정책방향으로 인식하고 있었다.
- 그러나 나머지 14개 항목은 합의도 .75미만으로 나타났다.

(4-3) 장애인 평생교육 진흥

- 장애인 평생교육 진흥 성과 목표에 대한 전문가들의 응답 분석 결과는 다음과 같다.

[표 Ⅲ-92] 4-3. 장애인 평생교육 진흥

구분	성과 목표	문항 적합도				사분범위	
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	Q1	Q3
개인 맞춤형 평생학습 지원 체계 구축	- 기존 평생학습 계좌제의 장애인 학습자 이용 실태 조사 및 시스템 개선	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 평생학습 관련 누리집의 장애인 접근성 강화	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 장애인 평생학습도시 사업 추진	3.25	.72	3.00	-1.37	3.00	4.00
	- 장애인 평생학습도시 성과 관리	3.25	.72	3.00	-1.37	3.00	4.00
장애인 평생교육의 질적 수준 향상	- 발달장애인과 중도중복 장애인을 위한 자립 생활, 직업생활 등 특화된 프로그램 개발과 시범 운영	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 배치, 연수 관련 법적 근거 마련	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 장애인 평생교육 교·강사 전문성 향상을 위한 지원 체계 및 인력풀 구축	3.30	.73	3.00	-1.45	3.00	4.00
	- 장애인 평생교육 전문인력의 전문성 제고	3.40	.75	3.50	-1.67	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애인 평생교육의 질적 수준 향상	- 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 「장애인 평생교육법」 제정에 따른 기반 구축 강화	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 평생교육 전달 체계의 합리성, 효율성 확보를 위한 모니터링 및 체계 구축 및 운영 지원	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
장애인 평생교육 지원 체계 고도화	- 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 「장애인 평생교육법」 제정에 따른 기반 구축 강화	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 평생교육 전달 체계의 합리성, 효율성 확보를 위한 모니터링 및 체계 구축 및 운영 지원	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관에 대한 운영 매뉴얼 개발·보급 및 컨설팅 지원 체계 구축	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00
	- 지방자치단체 및 시·도 교육청의 장애인 평생 교육시설 및 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 지원을 위한 ‘장애인 평생 교육시설 지원 조례 제정’ 확대 추진	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00

구분	성과 목표	문항 적합도					
		평균 (M)	표준 편차 (SD)	중위 수	왜도	사분범위	
						Q1	Q3
장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	- 장애인 평생교육 진흥 정책에서 제시한 연도별 주요과제 추진 정도의 상시 모니터링	3.30	.73	3.00	-1.45	3.00	4.00
	- 전문 컨설팅단을 구성, 맞춤형 지원 제공의 지속적 확산	3.35	.75	3.00	-1.55	3.00	4.00
	- 장애인 평생교육 정보시스템 ‘평생 배움세상’ 운영 강화	3.45	.76	4.00	-1.82	3.00	4.00

- 장애인 평생교육 진흥 성과 목표에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 응답 평균은 3.20에서 3.45의 분포로 나타났다.
- 항목 중 필수 성과 목표로 전문가들이 높게 인식한 요인들은 ‘장애인 평생교육 프로그램 운영 기관에 대한 운영 매뉴얼 개발·보급 및 컨설팅 지원 체계 구축(3.45±.76)’, ‘지방자치단체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육시설 및 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 지원을 위한 ‘장애인 평생교육시설 지원 조례 제정’ 확대 추진(3.45±.76)’, ‘장애인 평생교육 정보시스템 ‘평생배움세상’ 운영 강화(3.45±.76)’였다.
- 17개의 항목 중 15개 항목에서 합의도 .75미만, 수렴도 .50초과, 내용타당도 비율(CVR) .42미만, 안정도(CV) .50초과로 나타나 전문가들의 동의 수준이 공통적으로 낮았다.

- 그러나 나머지 3개의 ‘장애인 평생교육 프로그램 운영 기관에 대한 운영 매뉴얼 개발·보급 및 컨설팅(3.45±.76)’, ‘지방자치단체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육시설 및 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 지원을 위한 ‘장애인 평생교육시설 지원 조례 제정’ 확대 추진(3.45±.76)’, ‘장애인 평생교육 정보시스템 ‘평생배움 세상’ 운영 강화(3.45±.76)’ 항목은 합의도 .75이상, 수렴도 .50이하, 내용타당도 비율(CVR) .42이상, 안정도(CV) .50이하로 나타나 전문가들이 공통적으로 주요한 성과 목표로 인식하고 있었다.

IV.

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 (안): 추진 방향 및 과제

1. 기본 방향
2. 비전·목표 및 추진과제
3. 추진체계
4. 주요 추진과제

IV

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」(안): 추진 방향 및 과제

1

기본 방향

가. 생애 맞춤형 교육지원 체계 고도화

- 장애 영아 및 유아에 대한 통합형 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화
- 시·도 특수교육원, 특수교육지원센터 내실화 및 특수학교(급) 다양화 등을 통한 특수교육 전달 체계 강화와 지역밀착형 특수교육 관련서비스 지원체계 구축·운영 안정화

나. 다양성을 품는 특수교육의 전문화

- 미래 역량 함양을 위한 2022 특수교육 교육과정 안착 및 교수·학습자료 개발 및 보급
- 특수교육 교원의 전문가적 역량 강화 및 특수교육 지원인력 전문성 강화

다. 모두를 위한 공정 교육 실현

- 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화
- 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화
- 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화

라. 행복한 삶을 준비하는 진로·고등·평생교육 진흥

- 진로·직업교육-사후관리 통합지원체계 구축 등을 통한 진로와 직업교육 확충
- 장애대학(원)생 등의 교육복지 실현을 위한 고등교육의 질적 수준 제고
- 개인 맞춤형 평생학습 체계 구축 및 평생교육 고도화를 통한 장애인 평생교육 진흥

2

비전 · 목표 및 추진과제

비전

함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육

목표

- ✓ 생애 맞춤형 특수교육 전달체계 고도화와 특수교육 전문성 강화를 통한 특수교육 대상자 성장지원
- ✓ 다양성을 존중하는 포용·통합교육 내실화를 통한 사회통합 실현
- ✓ 미래사회 대비 교육을 통한 특수교육대상자의 행복한 삶 설계

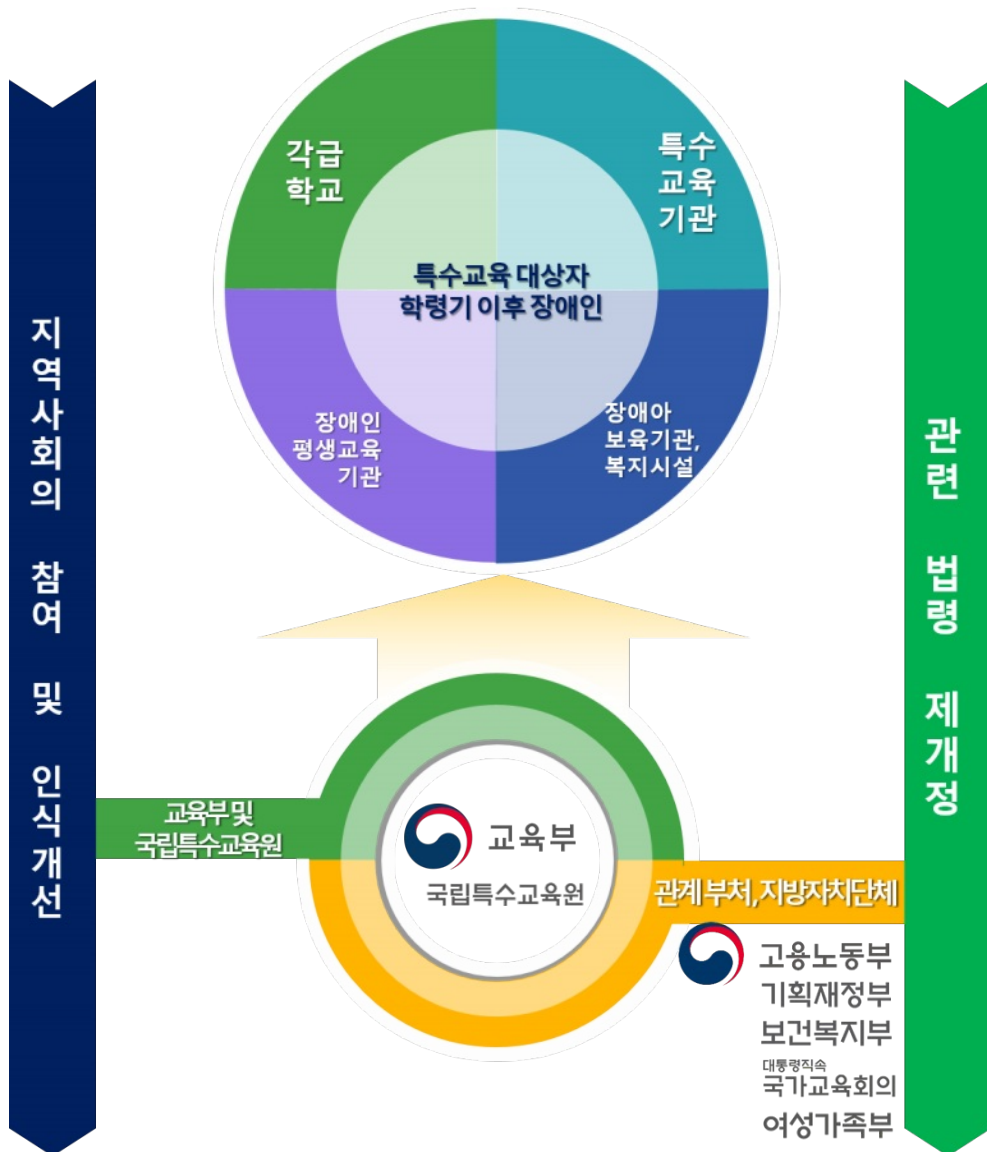
추진
과제

4대 분야	11개 중점 과제 내용 방향
분야 1 생애 맞춤형 “교육지원 체계 고도화”	■ 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화 ■ 특수교육 전달 체계 강화 ■ 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화
분야 2 다양성을 품는 “특수교육의 전문화”	■ 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 ■ 특수교육 교원 및 지원인력 전문성 강화
분야 3 모두를 위한 “공정 교육 실현”	■ 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화 ■ 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화 ■ 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화
분야 4 행복한 삶을 준비하는 “진로·고등·평생 교육 진흥”	■ 진로와 직업교육 확충 ■ 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고 ■ 장애인 평생교육 진흥

분야	중점 과제	중점 과제별 정책 방향
분야 1 생애 맞춤형 “교육지원 체계 고도화”	1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화	■ 통합형 장애 조기 발견 및 교육·중재 체계 구축 ■ 다양한 배치형태를 통한 장애 영·유아 교육기회 확대 ■ 장애 영아 및 장애 유아 교육지원 강화
	1-2. 특수교육 전달 체계 강화	■ 사·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 운영 내실화 ■ 특수학교(급)의 다양화 ■ 학습 및 심리·정서 지원서비스 전달 체계 확대
	1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화	■ 관련서비스 지원과 방과후학교 운영 고도화 ■ 지역밀착형 특수교육대상자의 관련서비스 체계 구축
분야 2 다양성을 품는 “특수교육의 전문화”	2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착	■ 2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련 ■ 2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급 ■ 장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화
	2-2. 특수교육교원 및 특수교육 지원인력 전문성 강화	■ 특수교사의 전문 역량 강화 ■ 유치원 특수교사의 역량 강화 ■ 특수교육교원의 교육 및 파견 기회 확대 ■ 특수교육 지원인력의 역량 강화
분야 3 모두를 위한 “공정 교육 실현”	3-1. 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화	■ 성공적 통합교육 실행과 지원 확대 ■ 장애 영·유아 통합교육 강화 ■ 통합교육에 대한 일반교원의 책무성 강화
	3-2. 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화	■ 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자 연수 강화 ■ 일반교원의 통합교육 실행 역량 강화 ■ 일반학교 배치 특수교육대상학생 행동중재 지원 서비스 강화
	3-3. 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화	■ 교육공동체 장애공감문화 확산 ■ 보편적 인권 기반 장애학생 인권보호 체계 강화
분야 4 행복한 삶을 준비하는 “진로·고등 평생교육 진흥”	4-1. 진로와 직업교육 확충	■ 진로·직업교육·사후관리 통합 지원체계 구축 ■ 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화 ■ 장애학생 진로·직업교육 질적 향상
	4-2. 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고	■ 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수·학습 지원 체계화 ■ 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성 ■ 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화
	4-3. 장애인 평생교육 진흥	■ 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계 구축 ■ 장애인 평생교육의 질적 수준 향상 ■ 장애인 평생교육 지원 체계 고도화 ■ 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

3

추진체계



4

주요 추진과제

1.

생애 맞춤형 교육지원 체계 고도화

- 1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화
- 1-2. 특수교육 전달 체계 강화
- 1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

1-1

장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화

<정책 방향>

- 통합형 장애 조기 발견 및 교육·중재 체계 구축
- 다양한 배치형태를 통한 장애 영·유아 교육기회 확대
- 장애 영아 및 장애 유아 교육지원 강화

▣ 필요성

- 장애 조기 발견·중재를 위한 의료서비스 연계 및 장애 영·유아 진단·평가 의뢰 체계 강화
- 관계 부처 간 협업을 통한 교육·복지·재활치료·가족 지원의 조기중재 지원체계 마련
- 특수교육대상 영·유아의 질 높은 특수교육을 위한 다양한 형태의 교육기관 확대 및 교육지원 전달체계 다양화 필요

■ 성과목표

■ 통합형 장애 조기 발견 및 교육·중재 체계 구축

● 의료·교육·보육 기관 연계 장애위험 영·유아 진단·평가 의뢰 체계 구축

- 보건소 또는 병·의원에서 실시한 영·유아 건강검진 결과에 따른 특수교육 진단·평가 의뢰 시스템 시범 운영
- 장애 영·유아 교육적 선별·진단 검사 도구 개발 및 표준화
- 장애 영·유아 선별 및 진단·평가 전문가 역량 강화 및 진단 체계 강화
 - 특수교육지원센터 진단·평가 담당자의 선별 및 진단·평가 연수 강화
 - 장애 영·유아 담당교원의 특수교육대상유아 선별검사 연수 실시
 - 지역 교육지원청 전문진단요원 인원 확충·전문 자격 명시화(임상심리사 등) 및 관련 전문가에 대한 위상 강화
 - 진단·평가를 위한 전문 의료진 연계 및 의료 협력기관 확보·지정

〈국내 사례〉 서울특별시 모델 소개

- 서울특별시교육청에서는 특수교육대상자 선정을 위한 진단·평가의 신뢰성 및 전문성 제고를 위하여 지역사회의 병원, 의원 및 유관기관과 협력하여 의료적 진단 및 교육적 진단 실시
- 특수교육지원센터는 진단·평가 협력기관에 진단·평가를 의뢰하여 검사기관에 검사비용을 지급함.

- 부모, 유아교사, 보육교사 대상 장애 영·유아 선별 검사 이용 홍보

〈국외 사례〉 미국 IDEA

Part C

- 주정부는 ‘종합적인 아동발견체계’를 구축하여 장애가 있는 0-2세 영아들을 가능한 빨리 조기에 발견하여 진단평가를 받도록 해야 함.
- 주 정부의 조기중재 선도부처는 부처 간 서비스 조정을 담당하는 위원회의 지원을 통해 여러 부처와 연방정부 지원을 받아 운영되고 있는 프로그램들(예: MCH Home Visiting Program, 아동건강보험프로그램, Early Head Start Program, 아동보호·아동복지 프로그램, 가족폭력예방서비스 프로그램)이 아동발견에 참여하도록 함.
- 아동발견 활동은 의뢰 전 절차, 대중인식프로그램, 의뢰절차, 1차 의뢰처(병원, 의사, 부모, 보육기관, 보건소, 교육청, 학교 등), 사후 의뢰 절차(선별, 진단평가, 일정)가 포함됨.

Part B

- 주 정부는 특수교육 및 관련서비스를 받아야 하는 모든 장애아동들이 발견되어 진단평가를 받도록 해야 함.
- 교도소, 이주노동자, 또는 홈리스 가정의 아동들 중에도 장애가 있어 특수교육을 받아야 하는 아동들을 발견하여 진단평가를 받도록 해야 함.

<국의 사례> 미국 플로리다주 아동발견 모형

- 주 교육부 특수아동교육청에서 Florida Diagnostic & Learning Resource System(FDLRS) 프로젝트를 운영하여 연방정부의 IDEA서 요구하고 있는 아동발견 프로그램 운영 및 서비스를 제공 하고 있음.
- 67개의 카운티에서 18개의 기관이 선정되어 주 교육부의 지원 하에 FDLRS 센터를 운영함.
- 각각의 FDLRS 센터마다 2-5명의 아동발견 담당직원 및 전문가가 배치되어 있음.
- 각각의 FDLRS는 관할 카운티 교육청과의 협력 아래 특수교육서비스 대상아동의 발견과 관련된 대중인식 프로그램의 운영 및 아동 선별, 진단평가, 배치, 지원을 위한 서비스 조정을 맡아 하고 있음.

● 장애 영·유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달을 위한 운영 체계 구축

- 관계기관 및 담당부서(장애아동지원센터, 특수교육지원센터, 지역 장애인 복지관, 시·구·군 복지과) 간 장애 영·유아 조기 교육·중재 지원망 구축
 - 지역별 장애아동지원센터 연계 장애 영·유아를 위한 윈스톱지원 시스템 구축 및 운영
 - 장애아동지원센터 개별 서비스 관리 담당자(서비스 조정자) 제도 시범 운영
 - 장애자녀 부모지원 종합시스템 ‘온맘’ 연계 지역사회 확장 인프라 구축

〈국내 사례〉 홍성군 영·유아발달평가사업(2019년~)

- 상담·평가 전문기관, 어린이집연합회, 지자체(시·군·구) 등 지역사회와 연계한 지원체계 구축함.
- 지방자치단체가 자격을 갖춘 전문가로 구성된 전문단체(기관)와 연계하여 발달지체 및 정서행동장애의 조기 발견 및 지역사회 연계 중재 지원(교사·부모교육 포함)을 제공함.



※ 출처: 윤치연(2019). 발달지체 및 정서행동장애의 조기 발견과 지원체계 실천 사례: 2019년 홍성군 영·유아발달평가사업을 중심으로. 한국특수교육학회 학술대회, 29-41.

- 장애 영·유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달을 위한 개별화가족지원계획 수립·실행 매뉴얼 개발
- 특수교육지원센터 내 특수교육대상자 신청을 위한 정보 제공, 가족 상담 및 가족 지원 코칭을 위한 서비스 전달 모형 구축

〈법적 근거〉

- 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제14조(장애의 조기 발견 등)
- 「국민건강보험법」 제52조(건강검진)
- 「장애아동 복지지원법」 제12조(장애의 조기발견)
- 「건강검진기본법」 제19조(국가건강검진 사후관리)
- 「모자보건법」 제10조(임산부·영·유아·미숙아등의 건강관리 등)
- 「영·유아보육법」 제31조(건강관리 및 응급조치)

■ 다양한 배치형태를 통한 장애 영·유아 교육기회 확대

● 장애 영·유아 교육기관 확대

- 장애 영·유아 교육기관 확대를 위한 기반 조성
 - 신설 국·공립 유치원 특수학급 설치 의무화 법적 근거 마련
 - 사립유치원 특수학급 설치·운영 지원을 위한 지원모형 개발 마련
- 장애 영·유아 교육지원 전달체계 다양화
 - 공공어린이재활병원 및 재활의료기관 내 특수학교(급) 설치
 - 병원, 시설, 가정에 있는 장애 영·유아, 특수학급 미설치 유치원에 배치된 특수교육대상유아에 대한 순회교육 확대

〈국외 사례〉 미국 IDEA

- IDEA Part C의 보편적 유아교육 및 보육을 통한 조기교육
(<https://sites.ed.gov/idea/new-osep-fast-facts-highlights-children-ages-3-5-disabilities/>)
- 모든 아동에게 적절한 무상 공교육을 제공(FAPE)하고 장애를 가진 영·유아 및 가족에 대한 조기중재 서비스를 제공함.
- 교육지원 서비스를 받는 아동의 54.5%는 별도의 특수교육 수업, 별도의 학교 또는 주거 시설 등에서 서비스를 받음.

〈국외 사례〉 미국 뉴욕주 0-2세 장애영아 조기중재 서비스

- 연방정부의 IDEA Part C의 법령에 근거하여 보건부를 장애영아 조기중재 선도부처로 지정하여 ‘조기중재프로그램’ 서비스를 제공함.
- 아동의 집 또는 지역사회 중심 기관과 같은 다양한 장소에서 조기중재 서비스를 제공함.
- 조기중재 서비스는 개별 아동, 개별 아동과 부모, 아동과 가족들 집단, 아동들만의 집단, 또는 가족지원 집단 형태로 제공함.
- 서비스 코디네이터가 1차 의료서비스 및 전문 의료서비스를 아동과 가족이 받도록 지원함.
- 두 형태의 서비스 코디네이터가 조기중재 서비스를 지원함.
 - ☞ 주 정부 소속 초기 서비스 코디네이터(initial service coordinator): 아동발견, 의뢰, 진단평가, IFSP 계획, 배치 지원
 - ☞ 상시 코디네이터(ongoing service coordinator): IFSP 실행, 점검, 평가 책임

■ 장애영아 및 장애유아 교육지원 강화

● 장애영아 교육지원 강화

- 장애영아 중재 교육 프로그램 개발을 위한 표준 지침서, 장애영아 교육 프로그램 교수·학습 자료 개발 및 보급
- 장애영아 개별화가족지원계획의 효율적 운영 방안 연구
- 특수학교 영아학급 및 특수교육지원센터 영아학급 운영 실태 조사 및 우수 사례 발굴·일반화 자료집 개발·보급
- 특수교육지원센터 연계 장애영아 교육지원 매뉴얼 개발·보급

● 2019 개정 누리과정의 교육 현장 안착

- 장애 유형과 정도에 따른 2019 개정 누리과정 운영 교수학습 자료 개발
 - 장애 유형에 따른 교육과정 운영 교수학습 자료 개발
 - 중도중복장애 영·유아 교육지원 모형 및 교수학습자료 개발
- 2019 개정 누리과정 운영 통합교육 시범(연구) 유치원 운영 및 사례 공유
- 2019 개정 누리과정 운영 성과 평가를 위한 기초 연구
- 의무교육 간주 어린이집에 대한 교육적 지원 강화
 - 육아종합지원센터 연계 장애 영·유아 담당 보육교사 및 특수교사 역량 강화 연수 지원
 - 장애 영·유아 담당 보육교사 대상 장애이해 및 장애인권 관련 연수 확대

● 초등학교 적령 입학 지원 강화

- 장애 영·유아(특수교육대상자, 장애아동) 초등학교 취학 연기 및 유예, 면제 실태 조사

- 장애 영·유아 적령 입학에 위한 홍보 강화
 - 특수교육대상유아 초등학교 입학적응 지원 길라잡이 개발·보급
 - 초등학교 입학 후 입학적응을 위한 학생 지원 가이드북 개발·보급
- 초등학교 적령 입학을 위한 학부모 교육·상담 프로그램 운영

1-2 특수교육 전달 체계 강화

<정책 방향>

- 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 운영 내실화
- 특수학교(급)의 다양화
- 학습 및 심리·정서 지원서비스 전달 체계 확대

■ 필요성

- 특수교육지원센터의 양적 확충 및 기능 확대에 따라, 특수교육지원센터의 전문 인력 보강, 운영시스템의 고도화 등 운영 내실화 요구
- 시·도별 특수성이 반영된 특수교육 서비스의 질적 향상, 전달 체계 고도화 및 업무 효율성 증진을 위한 시·도 특수교육원 설치 필요
- 장거리 통학 문제 해소, 영아부터 고등학교 졸업 이후의 전공과까지 혼재해 있는 특수학교(급) 과밀화, 장애영역의 다양화, 중도중복학생 증가 문제를 해소하기 위한 특수학교(급)의 다양화 필요
- 기초학력 증진 및 정서행동에 어려움이 있는 학생에게 우선적으로 적합한 특수교육적 지원 필요

■ 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 운영 내실화

- 특수교육 전달 체계의 유연한 접근을 통한 시·도 특성을 반영한 특수교육 정책 수립 및 실행 강화
 - 시·도 특수교육원 설치 법적 근거 마련 및 의무화, 관련 인력 확대 배치

- 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 기초 연구 및 정책 연구 실행
- 시·도 특수교육원의 시·도형 특수교육 지원 체계 구축 마련 및 특수교육 지원
 - 시·도형 교육과정 운영 및 지원, 시·도형 학교 관리자, 교원, 학부모 대상 연수, 시·도형 특성에 맞는 진로직업교육 체험관 운영, 자유학기제 연계, 특화 프로그램 개발 활성화, 시·도형 취업지원 및 전환교육 여건 조성, 시·도형 공감과 소통을 위한 장애인식 개선 교육
 - 시·도형 ‘특수교육 종합 코디네이터’ 배치 및 역할(학생요구 맞춤형 서비스지원 관리 등) 강화 연수

〈해외 사례〉 일본

1. 발달·교육지원센터 모델 소개

- 도쿄도 히노시에서는 복지와 교육 분야에서 끊임없는 지원과 종합적인 상담과 지원을 하기 위해 상담·지원 창구 일체화를 추진함.
- 발달지원과와 교육지원과의 설치, 복지와 교육의 연계, 심리사·언어청각사·작업요법사·보건사·취학상담원·특별지원교육 종합 코디네이터·스쿨 소셜위커 등의 다양한 전문직에 의한 종합 지원을 실시하고 있음.
- 복지 분야에서는 전문지도, 통원사업, 일시 돌보기 등의 지원, 교육 분야에서는 특별지원교육, 취학·진학상담, 입급·전학상담 등을 실시하고 있음.
- 이 센터를 중심으로 의료기관이나 대학 등의 전문기관과 시청과 연계하고 있음.

* 히노시(日野市) 누리집(<https://www.city.hino.lg.jp>) 참조

2. 후쿠오카시 발달지원센터(福岡市発達教育センター)

- 관리 영역: 학생 배치 계획(연락, 조정), 학교 지도(학교 및 학급 경영 지도 조언)
- 사업 영역: 취학 상담(취학 상담, 교육 조치), 교육 상담(발달평가, 보호자 상담과 지원), 자립활동(우리나라의 이전 치료교육활동과 동일한 활동으로 보호자와 장애학생을 직접 지도함), 교내 체제 지원 정비, 특수교육의 이해와 계몽, 특수교육 정보, 자료의 수집과 제공 등
- 후쿠오카시의 중심지에 위치하여 접근이 용이함.
- 연간 약 2,000명 정도의 후쿠오카 발달장애학생이 이용하고 있음.
- 후쿠오카 시내 특수교육대상자의 진단과 학교(급) 배치 결정 위원회를 운영함.
- 교사, 심리사, 의사, 치료사 등 다양한 전문가(의사 등 외부 전문가 20명)로 구성된 전문 지원 기관으로 우리나라의 교육청(교육지원청)의 특수교육지원센터와 같은 역할, 기능을 목적으로 한 전문기관이나 독립건물과 전문성 등으로 특수교육에서 매우 중요한 역할을 수행하고 있음.
- 부모의 발달장애에 대한 상담과 지원 등이 충실하게 이루어지고 있음.

* 후쿠오카시 누리집(<https://www.city.fukuoka.lg.jp>) 참조

● 특수교육지원센터 운영 내실화를 위한 특수교원의 전문성 강화, 순회교육 지원 강화

- 특수교육지원센터 특수교원 배치 확대 및 전담교육전문직 의무 배치
- 특수교육지원센터 소속 순회교사의 복무 및 배치 기관 관련 법적 근거 마련
- 특수교육지원센터 내 행·재정업무 담당 일반직(정규) 배치 확대

<관련 통계>

- 2021 특수교육통계에 발표된 특수교육지원센터 배치인력을 살펴보면, 전체 시도 특수교육지원센터는 199개이며, 총 배치인력은 1,983명임. 이 중 교사는 1,391명이고, 학교(급)별 교사는 중등이 571명으로 가장 많으며, 초등 529명, 유치 274명 순으로 나타남.
- 특수교육지원센터의 배치인력 중, 일반직은 38명이고 치료사, 보조인력(사회복무요원) 등 기타인력이 554명임.

**<표 IV-1> 특수교육지원센터 배치인력(교사, 일반직 등) 현황
(2021 특수교육통계)**

연도		2017	2018	2019	2022	2021
센터수		199	199	198	197	199
총원(명)		1,307	1,400	1,461	1,693	1,983
일반직(명)		35	43	74	34	38
교 사 (명)	유치원	141	146	147	209	274
	초등	323	318	319	432	529
	중등	275	329	383	455	571
	재활복지	0	0	0	1	0
	치료교육교사	4	1	3	1	2
	직업교사	8	8	8	12	15
	이료교사	0	0	0	0	0
기 타 (명)	치료사	319	318	318	308	307
	보조인력	28	61	39	38	34
	기타인력	174	176	170	203	213

- 장애유형별 맞춤형 교육지원을 위한 거점 특수교육지원센터 운영
- 미설치 특수학급 등을 위한 연계 순회교사 지원 운영 방안 마련

■ 특수학교(급)의 다양화 및 역할 명료화

● 다양한 형태의 특수학교 설립 확대

- 특수학교 신설 및 다양한 형태의 특수학교 설립 기준의 법적 근거 마련
- 시·도별 특수학교 현황의 불균형 해소를 위한 근거리 통학형 특수학교 설립
- 소규모 특수학교 신설 확대
 - 시각장애, 청각장애 등의 감각 장애학생을 위한 소규모 또는 권역별 특수학교 설립
 - 일반학교 내에 근거리 통학형 특수학교 분교 설치 및 운영 (유휴 공간 활용 등)

〈국내 사례〉 서울효정학교(시각장애 유치원), 대전재활병원학교

- 서울효정학교는 한빛맹학교 유치부에서 출발하여 2017년 유치원 과정만 운영하는 소규모 특수학교로 운영됨.
- 대전광역시교육청은 현재의 병원학교가 아닌 재활병원 내 특수학교 모형으로 영·유아 2학급, 초등 2학급, 중학 1학급, 고등 1학급 운영을 계획하고 있음.

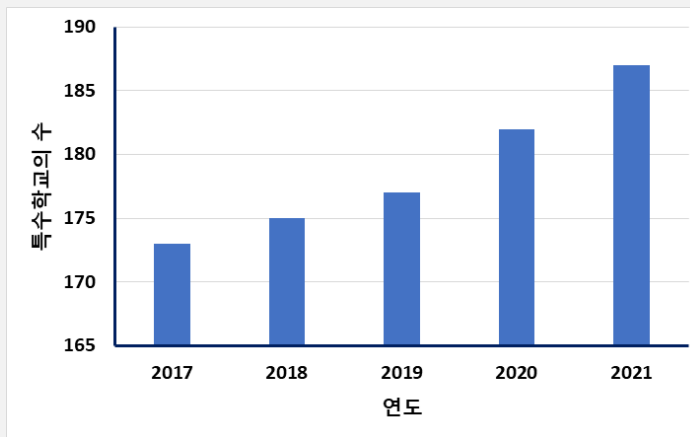
- 단일과정 특수학교 신설 확대
 - 초등특수학교, 중등특수학교, 고등특수학교(전공과 포함) 특수학교 설립
- 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대
 - 특성화된 특수학교(예술특수학교, 체육특수학교, 직업특수학교 등의 형태) 설치 확대 및 운영
 - 특성화 특수학교 등의 인력을 확충하기 위한 규정 및 예산지원을 위한 근거 마련

● 다양한 형태의 특수학교의 운영·역할 방안 명료화

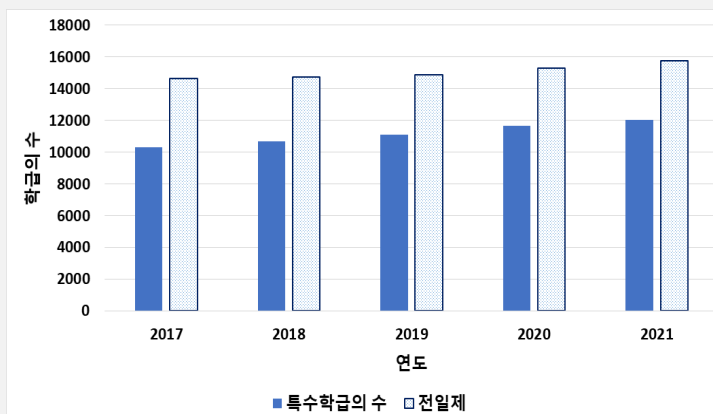
- 각종 특수학교 유형에 따른 운영 및 역할 방안 연구
 - 국립대학 부설 특수학교·국립특수학교 운영 및 역할 방안 연구
 - 특수학교의 규모 및 설립 형태에 따른 운영 및 역할 방안 연구(대규모, 소규모, 병설, 단설, 특성화, 공·사립 등)

〈관련 통계〉

- 2021년 특수교육통계 자료에 따르면, 특수학교는 2018년 175개, 2019년 177개교, 2020년 182개교, 2021년 187개로 매년 증설되어 왔음. 2021년에 신설된 특수학교는 대구 1개교, 대전 1개교, 경기 2개교, 충남 1개교로 총 5개교임. 주 장애영역별 특수학교로는 지적장애 특수학교가 132개교로 전체 특수학교의 70.6%를 차지하고 있음.



- 특수학급은 12,048개로 초등학교 과정이 6,329개로 전체의 52.5%를 차지하고 있음.



● 발달단계, 장애특성 및 지역의 제반 여건을 반영한 특수학급의 다양화

- 다양한 형태의 특수학급 설립 기준의 법적 근거 마련
- 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대
- 경도장애학생(경도지적장애, 경도자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)을 위한 학습지원 중점 특수학급 설치 확대
- 특수학급 미설치 학교의 특수교육대상자들이 이용할 수 있는 거점특수학급 설치

■ 학습 및 심리·정서 지원 전달 체계 확대

● 경도장애학생의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축

- 고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등의 교육 실태 및 교육지원 모형 개발 연구
 - 학습장애학생의 진단·평가체계 재구조화 및 특수교육지원서비스(인지학습기술 훈련) 강화
- 장애학생 학습지원을 위한 특수교육 전문교사 양성(특수교사와 일반교사의 학습 컨설턴트, 교사 지원 전문 컨설팅 교사 등)
- 과학적 근거에 기반한 효과적인 교수학습 모형 개발 및 프로그램, 교수학습 자료집 개발 및 보급
- 다양한 학업적 어려움을 가진 장애위험군 학생을 위한 일반교육과 특수교육의 협업 지원체계 구축 방안 연구
 - 특별지원교육서비스 대상학생 범주 및 타당성 관련 연구
 - 일반 및 특수교사의 장애위험군 학생 지원 역량 강화를 위한 연수 및 매뉴얼 개발

**<국의 사례> 미국 플로리다주 Pasco 카운티 교육청 소속 학교들의
서비스 연속 체계 모형**

- 자문(Consultation): 특수교사가 일반학급 교사와 주기적으로 만나 장애학생의 IEP에 따른 교수전략의 실행 점검
- 공동교수(Co-Teaching): 일반교사와 특수교사가 함께 한 학급을 맡아 장애학생을 포함한 모든 학생들을 위한 교수 계획과 전달, 평가 책무성 공유
- 지원 촉진(Support Facilitation): 일반교사와 특수교사가 함께 공동으로 한 학급의 한 교과 수업 시간에서만 모든 학생들을 위한 교수 계획과 전달, 평가 책무성을 공유
- 이중 자격증(Dual Certification): 한 교사가 일반교사와 특수교사 자격증을 함께 따서 장애학생의 IEP에 따라 특별히 고안된 교수 제공
- 리소스(Resource): 특수교사가 비슷한 개별 요구가 있는 소집단의 장애학생들을 대상으로 특정 시간에 특별히 고안된 교수 제공
- 특수학급(Separate Class): 특수교사가 비슷한 개별 요구가 있는 장애학생들만을 위한 별도의 학급에서 종일 또는 대부분의 시간에 장애학생 교수

〈국의 사례〉 미국 플로리다주 Pasco 카운티 교육청 특수교육 프로그램 모형

- **감각행동의사소통 프로그램(Sensory Behavior Communication Program):** 자폐성장애로 인해 행동과 의사소통, 감각 영역에서 경도 혹은 중도의 요구가 있는 장애 학생들을 대상으로 플로리다 표준 교과과정에 따라 교육 서비스 제공
- **사회행동 프로그램(Social Behavior Program):** 경도 혹은 중도의 사회, 정서, 행동 요구가 있는 장애학생들을 대상으로 표준 교과과정에 따라 교육 서비스 제공
- **엑세스 교과과정 프로그램 - 독립(Access Curriculum Program - Independent):** 심각한 인지 장애가 있는 학생 중, 경도/중등도의 행동문제가 있으면서 독립적으로 기능할 수 있는 학생들을 대상으로 플로리다 표준교과과정 목표를 수정한 ‘엑세스 포인트’ 교과과정에 따라 교육 서비스 제공
- **엑세스 교과과정 프로그램 - 지원/참여(Access Curriculum Program - Supported/Participatory):** 심각한 인지장애가 있는 학생들 중, 경도/중등도의 행동문제가 있으면서 ‘지원’ 또는 ‘참여’ 수준에 해당하는 학생들을 대상으로 ‘엑세스 포인트’ 교과과정에 따라 교육 서비스 제공
- **엑세스 감각행동 의사소통 프로그램(Access Sensory Behavior Communication Program):** 자폐성장애로 인해 행동과 의사소통, 감각 모든 영역에서 문제가 있으면서 심각한 인지장애가 있는 학생들을 대상으로 ‘엑세스 포인트’ 교과과정에 따라 독립적 또는 고지원 수준에서 교육 서비스 제공
- **엑세스 심화 행동 교과과정 프로그램(Access Intensive Behavior Curriculum Program):** 심각한 지적장애가 있으면서 심한 언어적/신체적 공격행동으로 인해 지속적인 행동지원이 필요한 학생들을 대상으로 ‘엑세스 포인트’ 교과과정에 따라 독립적 또는 고지원 수준에서 교육 서비스 제공

- **발달적 유아 프로그램 (Development Pre-Kindergarten Program):** 인지, 의사소통, 독립적 기능 영역에 요구가 있는 유아들을 대상으로 한 프로그램
- **감각행동의사소통 유아 프로그램 (Sensory Behavioral Communication Pre-Kindergarten Program):** 심각한 인지장애 및 상호적 사회작용, 의사소통, 독립적 기능 영역에서 요구가 있는 아동들을 위한 프로그램
- **다양한 장애유아 프로그램 (Pre-Kindergarten Varying Exceptionalities):** 여러 영역에서 중등도 발달지체가 있는 유아들을 위한 프로그램

● **경도장애학생의 개별 특성을 고려한 심리·정서 지원 체계 구축**

- 교육적 관점, 심리적 관점, 의학적 관점을 반영한 지원모형 연구
- 경도장애학생(고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)의 학교생활 지원을 위한 심리·정서 지원 프로그램 개발 및 보급
경도장애학생의 학교생활 지원, 학교폭력 및 중독예방
심리·정서적 상담지원을 위한 전문상담사 및 전문상담교사
자격소지 특수교사 배치 확대
- 장애학생의 심리·정서 부분에 대한 지원을 위한 지역사회 자원 활용
- 장애학생의 정신건강 진단도구 개발 및 실태 조사

1-3 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

<정책 방향>

- 관련서비스 지원과 방과후학교 운영 고도화
- 지역밀착형 특수교육대상자의 관련서비스 체계 구축

■ 필요성

- 지역적 여건에 따른 관련서비스 이용 접근의 불균형 및 질적 관리의 어려움 해소를 위한 관련 서비스의 지속적인 질 관리 대응 마련
- 지역사회 기반 지원체계를 구축하여 개별화된 장애학생 맞춤형 관련서비스 제공 및 방과후학교 이용 기관 다양화

■ 성과목표

- 관련서비스와 방과후학교 운영 고도화
 - 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충
 - 각 시도별 특수교육지원센터의 학습보조기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확충하여 보조공학기기 활성화 방안
 - 특수교육지원센터 내 보조공학사 배치 및 특수교육공학 관련 지원 활성화
 - 보편적 설계(Universal Design)와 컴퓨터 등 공학기기 활용에 대한 디지털 리터러시 역량 강화

● 관련서비스 정보의 비대칭성 극복을 위한 치료지원 서비스 제공

- 시·도교육청 관련서비스 발전 계획 수립 및 질 관리를 통한 지원의 지역균형화
- 소도시 치료지원 서비스 인력 확충을 위한 예산 지원 현실화
- 소도시 학교 내·외적인 특수교육 관련서비스를 조정할 수 있는 ‘특수교육 종합 코디네이터’ 모델 개발
- 시도교육청 특수교육대상 학생 치료지원 바우처와 ‘온맘 (장애자녀 부모지원 종합시스템)’ 연계 정보 제공

〈국내 사례〉 부산시교육청의 마중물 카드와 서울시교육청의 굳센카드

- 2013년 부산시교육청은 전국 최초로 전체 학생 대상 치료지원 카드 지원 시스템을 개발하여 시행하고 있음. 서울시교육청은 특수교육대상학생이 치료서비스를 받을 수 있도록 농협과 제휴하여 치료비를 지원하는 서비스를 시작하였음. 서울시교육청 소속 치료지원 대상 학생에게 굳센카드 가맹점 치료서비스를 받을 경우 월 12만원 내 실비를 지원함.



<해외 사례> 일본 재활치료비 지원 체제

2019년 10월부터 만 3세~5세까지 장애아동발달지원(아동발달지원, 의료형 아동발달지원, 주택방문형 아동발달지원, 보육소 등 방문지원, 복지형 장애아입소시설, 의료형 장애아 입소시설) 등의 이용자 부담이 무상화됨.

* 후생노동성 누리집(<https://www.mhlw.go.jp>) 참조

이용자 부담 상한월액(上限月額)이 설정되어 있으며, 각 지역마다 의료비 조성제도가 있음.

예) 후쿠오카시 중도장애인의료비조성제도(건강보험 대상인 경우 자기부담 상담액을 전액 조성), 자립지원의료제도(장애를 경감·제거하는 수술이나 치료 등을 지정자립지원의료기관에서 받을 경우 자립지원의료를 받을 수 있으며 비용의 10%가 자기부담이 됨) 등이 있음(자립활동 교육과정; 교사에 의한 치료서비스).

* 후쿠오카시 누리집(<https://www.city.fukuoka.lg.jp>) 장애복지가이드 p. 16-17 참조

● **방과후학교 운영 지원 확대**

- 지역 특수학교의 시설 및 설비를 이용한 별도의 주말 및 방학학교 운영
- 일반유치원 방과후 과정 참여 특수교육대상유아 지원을 위한 인력 배치 확대
- 지역 인프라 활용 방과후학교 참여 확대를 위한 DB 구축

〈해외 사례〉 일본 방과후 데이 서비스

- 아이들의 최선의 이익 보장, 공생사회 실현을 위한 지원, 학부모 지원이 기본적 역할
- 아동복지법 제6조 2항의 2제 4항에 근거하여 장애아가 학교에서의 수업 후 또는 휴업일에 생활능력의 향상을 위해 필요한 훈련, 사회와의 교류의 촉진, 기타 편의를 제공함.
- 후생노동성 방과후 등 데이 서비스 가이드라인

<https://www.mhlw.go.jp/file/05-Shingikai-12201000-Shakaiengokyoku-shougaihokenfukushibu-Kikakuka/0000082829.pdf>

■ 지역밀착형 특수교육대상자의 관련서비스 체계 구축

- 특수학교 내 특수교육 관련서비스 및 지역사회 복지서비스의 지원 모형 개발 및 운영 체계 구축

※ 랩어라운드(wrap around) 서비스 지원 체계

- 서비스 개별화와 지역사회연계 시스템의 중요성 강조를 특징으로 하는 생태체계이론에 기반 개별화된 포괄적 서비스 제공 체계(이지숙, 2016)



**<국의 사례> 미국 플로리다주의 정서행동장애 학생들을 위한
랩어라운드 서비스 지원체계**

- 주 교육부 특수교육청 관할 아래 The Multiagency Network for Students with Emotional/Behavioral Disabilities (SEDNET; 정서행동장애 학생들을 위한 다기관 네트워크) 구축을 통한 랩어라운드 서비스 지원
- 대학(University of South Florida)과 지역 교육청과 연계하여 권역별 19기관을 지정하여 아동청소년 서비스 기관, 지역사회기반 서비스 제공자, 학생, 부모가 참여하는 프로젝트 운영
- 정서행동장애 및 정서행동장애 위기 아동·청소년들에게 서비스를 제공하고 있는 교육, 정신건강, 약물중독, 아동복지, 소년 사법기관들 간의 상호협력 및 전문가와 가족 간의 지속적 파트너십 개발을 통한 정서행동장애학생들을 위한 랩어라운드 서비스 지원
- 대학과 연계한 효과적인 케어체계 실제 실행 지원을 위한 능력 배양, 기술지원 및 훈련 제공, 기관 간 상호협력, 부모와 청소년 발달 및 참여 강조

- 다양한 특수교육 관련서비스(물리치료, 작업치료, 언어치료, 행동치료, 부모상담 등)를 학교와 연계한 모형 개발(복지부, 교육부, 지자체 등 연계 모델, 책임 소재 등)
 - 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 DB 구성 및 웹 플랫폼 구축
 - 학교 내·외의 특수교육 관련 지원 기관의 상호 협력 체계 구성 및 ‘특수교육 종합 코디네이터’ 인력 배치 등의 포괄적 지원서비스 체계 수립 및 운영

- 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 질 관리 체계 수립
- 협력 기반 집중적 행동중재 체계 운영 기반 구축
 - 심각한 문제행동에 대한 집중적 행동 중재 서비스를 위한 법적 기반 마련
 - 특수학교, 특수교육지원센터, 행동발달증진센터, 가정 연계 긍정적 행동지원 모델 개발 적용

2. 다양성을 품는 특수교육의 전문화

- 2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착
- 2-2. 특수교육 교원 및 특수교육 지원인력 전문성 강화

2-1 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착

<정책 방향>

- 2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련
- 2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급
- 장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화

▣ 필요성

- 교육부가 발표한 미래형 교육과정 개정 추진 계획(안)(교육부, 2021)에 따라 2022 특수교육 교육과정 개정 및 고교학점제 도입에 필요한 교과용도서 개발, 교육과정 연수 실시 등 교육과정 개정에 따른 후속조치가 필요함.
- 디지털 기술의 발전과 4차 산업혁명의 가속화, 포스트 코로나 시대를 대비하기 위한 특수교육대상 학생의 미래 역량을 함양시키고 장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원을 위한 정책 지원 방안을 제안할 필요가 있음.

■ 성과목표

■ 2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련

● 개정 교육과정의 성공적 안착을 위한 지원 방안 추진

- 2022 개정 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속지원(교육과정 해설서, 평가기준 개발, 온·오프라인 보급) 추진
- 시·도교육청, 단위학교 수준 교육과정 편성·운영 지침 마련
- 네트워크형 교과연구회 조직 및 교류 활동 지원
- 2022 개정 특수교육 관련 정책 연구 실시
 - 교육과정 현장 활용 강화, 운영실태, 성과 분석, 모니터링 체제 구축, 지원 방안 연구
- 2022 개정 교육과정 평가도구 자료집 개발·보급

● 개정 교육과정에 대한 교사의 이해도 제고 및 교육과정 전문성 신장을 위한 연수 프로그램 개발·운영

- 디지털 교과용도서 및 교수학습 자료의 활용을 위한 현장 교원 참여 워크숍 개최
- 개정 교육과정과 교수학습 자료 데이터 활용을 위한 교사 및 행정가 연수 실시

● 특수학교의 고교학점제 성공적 도입 및 현장 안착을 위한 지원 방안 마련

- 특수학교의 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시
 - 학사제도, 교원 수급 및 배치, 교육과정 운영비 및 교·강사 인건비 등에 대한 재정 지원, 학교 공간 재구조화, 저해 요인 예측, 선제적 개선방안 모색 등

- 고교학점제 기반 특수학교 교육과정 운영 모델 개발·시행
 - 고교학점제 도입에 따른 고교학점제 실행 기반, 교육과정 재구조화, 교육평가 개선 방안, 학교 교육과정 편성·운영 모델 제시
 - 발달장애 및 감각장애학교 등 장애 유형에 따른 고교학점제 운영 방안 모색
- 고교학점제 연구·시범학교 지정 운영
- 시도 단위 특수학교 고교학점제 컨설팅 지원단 구성·운영
- 교원 역량 강화를 위한 집합·원격연수 프로그램 개발·활용

■ 2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급

- 미래형 특수교육 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급
 - 2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 교과용도서의 연차적 개발·보급
 - 교과서 및 지도서 ##책, 전자저작물 ##종

※ 교육과정 · 교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)

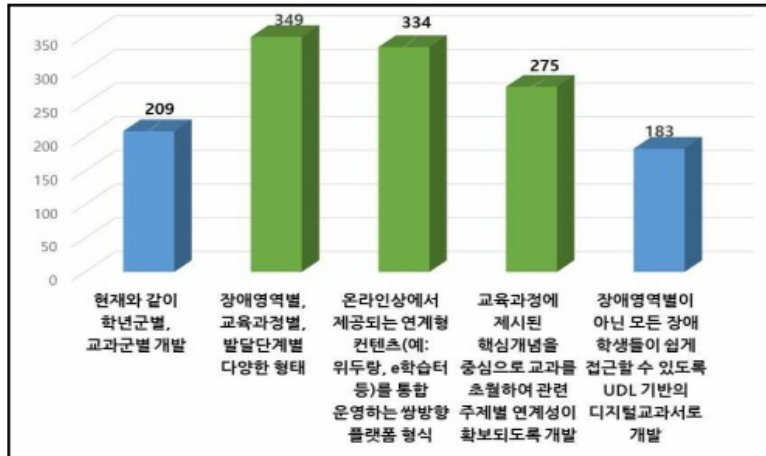
교육과정 개정 관련 추진 일정(안)					
구분	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
교육과정	총론 주요사항 발표('21.하)	개정 교육과정 고시('22.하)	교육과정 후속지원 (해설서, 평가기준 등)	초등학교 적용 시작	중학교·고등학교 적용 시작
고교 학점제	마이스터고 적용('20~)	특성학교 도입 일반고 일부 도입	→		전체 고교 본격 시행
교과서	기초연구추진 국정 검정 체제	교과용도서 구분고시('22.하)	교과용 도서개발	초등학교 보급 시작	중학교·고등학교 보급 시작
대입 체제	대입 제도 개편 방안 검토			2028학년도 대입방안 발표('24.상)	

[그림 IV-1] 교육과정 · 교과서 개발 추진 일정(5개년 로드맵)

※ 출처: 국민과 함께 하는 미래형 교육과정 개정 추진 계획(안)(교육부 교육과정정책과, 2021.4.) p.31

- 실시간 지식 · 정보 반영이 가능한 디지털 교과서 개발 및 도입

※ 특수교육 교과용도서 디지털 교과서 개발 형태에 대한 인식



[그림 IV-2] 기본 교육과정 특수교육 교과용도서 디지털 교과서 개발 형태에 대한 인식

※ 출처: 특수교육 교과용도서 편찬 및 질 관리 연구보고서(2020, 한경임 외). p.143, 163

- 디지털 교과서 도입을 위한 저작권, 출판권 등 법적 근거 마련
- 모듈형 교과서, 오픈소스 교과서 등 다양한 형태의 디지털 교과서 개발 및 활용
- 디지털 리터러시 역량 함양을 위한 소프트웨어 및 가상현실(VR)·증강현실(AR) 교육용 콘텐츠 개발·보급
- 장애유형·정도를 고려한 보완자료 및 통합교육 교수·학습자료 개발·보급
- 중도중복·시각·청각·지체장애 학생용 컴퓨터 소프트웨어와 UD 보완자료 및 보조교과서 ##종, 교수·학습자료 ##책, ##종
- 일반학교 배치 통합교육 교수·학습자료 ##책, ##종 개발

● 특수교육 교과용도서의 적합성 분석 및 현장 활용 방안

- 특수교육 교과용도서 개발 체제 개선 방안 및 질 관리 방안을 위한 모색을 위한 정책 연구 실시
- 특수교육 교과용도서의 체계적 질 관리를 위한 모니터링단 구성·운영, 수정·보완 사항 검토를 통한 현장 활용성 강화 방안 마련

■ 장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화

● 장애 정도 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안

- 장애 정도에 따른 교육지원을 위한 법적 근거 강화
 - 장애 정도에 따른(예: 지적장애·자폐성장애·중도중복장애 필요 지원 수준 등) 교사 수급 및 배치 계획 수립·실시
 - 중도중복장애 특수교육대상자 정의, 선정 및 배치 기준, 학급당 학생 수 및 교원 배치 기준, 건강관리 지원 등에 대한 지원을 위한 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」) 개정 추진
- 장애 정도(예: 지적장애·자폐성장애 필요 중점 교육 내용, 중도중복장애 필요 중점 교육 내용)에 따른 교육과정 운영 강화
 - 생활 중심 교육과정 개발 및 학교 수준 교육과정 편성·운영 지침 개발
 - 생활 중심 교육과정 연구·시범학교·교사연구회 운영, 우수 사례 발굴

〈해외 사례〉 일본 개별교육지원계획

- 일본 문부과학성은 시각장애·청각장애·지적장애·지체장애·병약·언어장애·장서장애·LD·ADHD·고기능 자폐증 등의 특별한 교육적 지원이 필요한 학생을 대상으로 개별의 교육 지원 계획을 제시하였음. 계획 내용은 1) 특별한 교육적 요구의 내용, 2) 적절한 교육적 지원의 목표와 내용, 3) 교육적 지원을 하는 자·기관 명시. 작성 담당은 취학단계에서는 학교 등이 중심이 되어 작성함. 작성 기관은 먼저 장애 학생의 실태를 파악하고 실태에 맞는 지도목표를 설정하여 구체적인 교육적 지원 내용을 명확화한 후 평가함으로써 계획의 작성과 점검을 함.
- 각 지자체는 지원지역 내의 교육, 복지, 의료, 노동 등 관계 기관의 역할이 유기적으로 실시되기 위해 전체적인 코디네이터 역할을 맡고 있으며, 부내의 관계 부서의 연계·조정을 하는 조직의 설치 등 적절한 시스템의 구축을 도모함.
- 코디네이터; 교장이 임명하는 부장교사, 역할(지역연계, 통합교육 조정 등), 2007년부터 지원 시작 후 활성화됨.

* 문부과학성 누리집 참조:

https://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chousa/shotou/054/shiryo/attach/1361230.htm

● 장애 특성 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안

- 지적장애·자폐성장애 학생의 행동중재를 위한 특수교육지원 센터, 지역 행동발달증진센터, 가정과의 연계를 통한 행동중재 지역사회 시스템 구축
- 중도중복장애 특별건강관리 요구 제공을 위한 지원방안 마련
 - 중도중복장애학생의 건강관리 지원 체계 구축, 의료인 배치 및 관련 비용 지원

- 희귀질환과 건강장애 학생 지원을 위한 보건복지부와 교육부 상호협력을 통한 건강관리와 안전응급계획 수립 및 개별화 교육계획에 반영

〈해외 사례〉 일본과 프랑스

- 일본은 단위학교의 교육과정 편성·운영을 학교장 재량으로 전권 위임하고 있으며 학교급 및 학년급의 교육과정을 학교 차원의 위원회를 통해 자율적으로 다양하게 편성·운영하고 있음. 특히 중복장애 학생의 장애 상태에 따라 탄력적으로 교육과정을 운영할 수 있도록 규정하고 있고, 각 교과와 학년 목표 및 내용의 일부 또는 전부를 저학년의 목표 및 내용 또는 자립활동으로 대체할 수 있는 등 다양한 특례 기준이 명시되어 있음.
- 프랑스에서는 특수교육대상 학생의 교육적 요구에 따라 보건 담당 부처가 관할하는 의료 및 사회 기관에 배치될 수 있으며, 이러한 경우 교육부는 교사 파견이나 프로그램 지원 등을 통해 교육과정, 의료, 치료활동 등을 지원하고 있음.

※출처: 특수교육대상학생을 위한 교육과정 국제비교 분석(국립특수교육원, 2019b)

● 장애학생 맞춤형 특수교육 교육과정 운영의 효율화 방안

- 지적장애와 자폐성장애 학생의 학습 접근권 향상을 위한 UD 디지털 교수학습자료 개발 및 지원
- 지체장애 학생을 위한 자립생활과 일상생활 활성화 방안 마련
- 시·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 운영 지침 마련
- 시·청각·지체장애 학생의 교과 교육을 위한 교수·학습 자료 개선, 수어 및 자막, 디지털 교과서, 음성 파일과 같은 다양한 형태의 대체학습자료 개발·지원

- 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각 효율성, 보행, 일상생활, 사회적 상호작용, 여가, 진로, 자기결정 등) 운영 방안 마련
- 시·청각·지체장애 학생 거점기관(특수교육지원센터)의 확대 운영 및 전문인력(수어통역사, 청능사, 속기사, 보조공학사 등) 확보

〈해외 사례〉 일본 UD폰트 디지털 교과서

- 약시(弱視)나 난독증이 있는 사람을 배려해서 만든 서체를 채용한 디지털 교과서



* 모리사와(MOPISAWA) 누리집(<https://www.morisawa.co.jp/>) 참조

● 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안

- 장애학생 대상 에듀테크 기반 교수·학습 체제 구축 방안 마련
 - 보편적 접근 가능한 에듀테크 기반 플랫폼 구축·운영 및 다양한 콘텐츠 제공 교수·학습 체제 콘텐츠 통합관리
 - 장애학생 대상 에듀테크 기반 가정학습을 위한 가정 연계 지원
 - 특수교육 유관기관 연계를 통합 협력 거버넌스 구축

〈해외 사례〉 독일, 영국, 일본

- 독일에서는 ‘mebis’라는 플랫폼을 개발해 사용하면서 각 학급별 온라인 교실, 화상수업, 채팅, 교사용 교육자료 및 학습자료 제공, 온라인 칠판 기능, 수행평가 시험자료 등을 제공함. 장애학생의 접근이 편하고 사용이 용이한 원격수업 플랫폼을 활용함.
- 독일에서는 또한 장애학생을 대상으로 교수·학습활동을 진행할 수 있는 다양한 콘텐츠를 제작 및 제공함. 연방정부 및 주 정부 차원에서 대학교나 전문연구기관, 민간기업, 방송사 등과 협력해 검증된 교육 콘텐츠를 개발해 수어 통역 및 자막 제공, 쉬운 언어로 제공된 콘텐츠, 음성 지원 서비스를 제공함.
- 영국과 독일에서는 Catch up Premium, Corona School 프로젝트를 통해 원격수업으로 인한 학습격차 보완을 위해 일대일 또는 소그룹 멘토링 지원, 장애학생의 정서적, 심리적 지원을 위해 의료기관 및 심리치료기관 등을 통해 서비스를 제공함.
- 일본에서는 고등학교 등(전일제와 정시제 과정 고등학교, 중등 교육 학교의 후기 과정 및 특별 지원 학교 고등부를 말함)의 원격 교육의 추진 내용은 다양한 미디어를 고도로 이용하여 해당 수업을 실시하는 교실 이외의 장소에서 이수하는 수업(동시 양방향 수업 전달, ‘미디어를 이용한 수행 과정’이라 함)을 학교교육법 시행규칙(쇼와 22년 문부성령 제11호)에 자리매김함.

● 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 체계 구축

- 개별화교육계획 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」, 학생생활기록부 작성 지침 및 훈령 등) 개정
 - 개별화교육 및 개별화교육계획 재정의, 개별화교육지원팀 기능과 책임, 역할 강화, 개별화교육계획의 평가, 개별화교육계획 작성 지침에 대한 법적 근거 마련 등
- 개별화교육계획의 작성·운영의 효율성 제고
 - 교육행정정보시스템(NEIS)의 개별화교육계획 양식 관련 기능 개선, 전산망 구축
- 교육행정정보시스템(NEIS) 내 긍정적 행동지원을 위한 ‘행동지원 계획’ 입력 시스템 개발 및 활용 매뉴얼 개발

<해외 사례> 미국 IDEA

- 미국 장애인교육법(IDEA)에서는 IEP팀이 개별화교육계획안(IEP)에 타인과 자신을 해치는 행동에 대하여 긍정적행동지원 서비스가 필요하다는 판단이 내려지면, 긍정적행동지원 전략을 IEP에 기재해야 한다고 명시함(34 C.F.R. 300.346 (a)(2)(i)[1999]).

2-2 특수교육교원 및 특수교육 지원인력 전문성 강화

<정책 방향>

- 특수교사의 전문 역량 강화
- 유치원 특수교사의 역량 강화
- 특수교육교원의 교육 및 파견 기회 확대
- 특수교육 지원인력의 역량 강화

▣ 필요성

- 교육 현장에서 실질적으로 요구하고 있는, 영아 및 유아 특수교육 및 특수교육 전문영역(행동 지원, 수어 및 점자 등)에 대한 국가 및 시·도차원의 전문성 강화 방안이 마련될 필요가 있음.
- 특히, 개정이 예정된 2022 개정 교육과정, 장애인 등에 대한 특수교육법 등 특수교육에 영향을 미치는 다양한 법령 및 정책 등이 원활하게 적용되기 위한 방안을 마련할 필요가 있음.

▣ 성과목표

- 특수교사의 전문 역량 강화
 - 특수교사 중 전문영역 전담 교사 배치·운영을 위한 모형 연구
 - 특수학교에 특수교육교원 자격증에 더하여 언어 재활, 컴퓨터 AI 공학, 행동중재 등 이중 자격증 소지 특수교사 배치 연구
 - 특수교육지원센터 소속 진로직업 전문가를 활용한 순회 진로 직업교육 방안 마련
 - 특수교사 중 수어 및 점자 등의 감각장애 전문 교사 양성 및 배치

● 특수교육교원의 행동지원전문가적 역량 강화

- 교사 행동지원전문가 양성 및 활용 방안 구체화
- 교사 행동지원전문가의 재교육 및 전문성 유지와 관련된 방안 마련
- 자해 및 타해 행동 등의 위기관리상황에서의 안전한 대처방법에 대한 연수와 장애학생 인권보호·특수교사 교권보호 매뉴얼 개발
- 학교·특수교육지원센터의 긍정적 행동지원팀 구성 제도화, 교사행동중재 전문가 배치 및 질적 운영 방안 연구
- 위기관리 및 행동지원 등에 대한 교사 및 특수교육 지원인력 연수 프로그램 개발
- 권역별 행동중재지원센터 시도별 의무 설치 및 행동지원 서비스 강화를 위한 행동중재 전문가 추가 양성 및 행동중재 프로그램 확대 운영

<국내 사례>

- 정서·행동지원을 위한 권역별 거점 행동중재지원센터(대구, 경기, 충북, 전북, 경남 5곳)를 지정·운영(2021. 10. 기준)
- 행동중재 전문가 150명 양성, 행동중재프로그램 600명 지원

<국의 사례> 미 교육부 특수교육청의 국립 집중 중재 센터

(National Center on Intensive Intervention)

- 미 교육부 산하 기관인 American Institute for Research를 통해 운영
- 각 주 교육부 및 지역 교육청에서 MTSS와 특수교육 서비스를 담당하고 있는 행정가 및 직원들을 위한 자료중심 개별화 교육 실행에 관한 도구와 자료의 제공
- 행동 또는 교과영역의 학업수행에서 문제가 심각한 장애학생들을 위한 집중 중재서비스와 관련된 훈련, 기술지원, 자료의 제공
- 개별 학교 및 지역교육청, 주 교육청 차원에서 교사와 전문요원들에게 훈련 및 코칭 서비스를 제공하는 코치들을 위한 훈련 자료, 전문가 발달, 코칭 자료 제공

- 문제가 심각한 학생들을 담당하는 교사들을 위한 증거중심 교수전략, 선별 및 진도 점검, 평가와 관련된 훈련 및 자료 제공
- 집중 중재 서비스 관련 교과목을 가르치고 있는 대학 교사들을 위한 교수자료의 개발과 관련된 자료의 무료 제공
- www.Intensiveintervention.org 참조

〈국의 사례〉 교육청 산하 행동지원팀

- 플로리다 주 오렌지카운티 교육청
 - ☞ 행동분석전문가들(BCBA)로 구성
 - ☞ 각 학교의 행동지원팀 자문 및 협력
 - ☞ 개별 장애학생의 행동 기능평가 및 행동지원 계획안 수립, 운영, 평가
 - ☞ 행동지원 계획안 실행을 위한 교사 훈련·지원 및 평가
 - ☞ 관련 전문요원 훈련 및 협력

● 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 지원 확대

- 특수교육교원의 교권보호를 위한 제도 마련
 - 특수교육교원 대상 교권침해 발생 시 대응 매뉴얼 및 지원 체계 마련
 - 특수교육 관련 교권보호위원회 개최 시 특수교육 전문가 포함
 - 특수교육교원 대상 법률 상담 지원
- 특수교육교원의 심리적 소진 예방 프로그램 운영
 - 교원치유지원센터 연계 특수교육교원 대상 연수 및 소진 예방 프로그램 운영
 - 시·도교육청 단위 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원

● 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장

- 교육실습 인턴십 모형 개발 및 실행
 - 특수교육 전공 학생들이 교생실습 기간을 학생들의 행동 및 학습의 발달 모니터링과 학기별 보조교사 역할 수행에 필요한 학기제 운영 제도화 연구
- 예비 특수교사의 전문 영역 제도 도입
 - 대학의 특수교사 양성 교육과정에 장애유형별 학습지도, 행동지도, 진로교육 등 전문 능력을 신장시키고 추후 특수교육 관련 서비스 자격증 취득과 연계될 수 있는 대학 교육과정 모형 연구

<해외 사례> 일본 특별지원학교 교원 면허

- 일본에서 특별지원학교 유·초·중·고등학교의 교원 면허는 시각장애, 청각장애, 지적장애, 지체장애, 건강장애(병약아) 교육의 5영역으로 구성되어 있음.
- 자립교과 등을 담당하는 교사를 위한 교원 면허도 있으며, 이요(理療)·이학요법·음악, 이용(理容)·미술·공예·의류, 시각장애교육, 청각장애교육, 지체장애교육, 언어장애교육으로 구성되어 있음.
- 대학에서도 면허의 영역 구분에 따라 세부 전공을 나누고 있는 학교가 많음.

* 문부과학성 특별교육지원과 참조:

https://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chukyo/chukyo3/044/attach/1312981.htm

■ 유치원 특수교사의 역량 강화

● 2019 개정 누리과정 정착을 위한 유치원 특수교사의 전문성 제고

- 장애영아를 위한 교육 프로그램 개발
- 교육과정 실행 및 교육지원을 위한 장애 영·유아 연령별 유치원 특수교사 역량 강화 연수 프로그램 개발
- 유치원 특수교사 대상 장애영아(0-2세) 교육지원 역량 강화 연수 연차적 운영
- 온라인 플랫폼 활용 2019 개정 누리과정 교수·학습 자료 지원
- 2019 개정 누리과정과 개별화가족지원계획(IFSP) 또는 개별화 교육계획(IEP) 연계 방안 사례집 개발·보급
- 육아종합지원센터, 지역장애아동지원센터 및 특수교육지원센터, 의료기관, 복지시설, 가정 연계 장애 영·유아 교육지원 매뉴얼 개발·보급

■ 특수교육교원의 교육 및 파견 기회 확대

● 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대

- 석사 학위로 제한된 학교 파견제도 정비 및 석사 및 박사 학위로 확대 적용 및 학교 선택지 다양화
 - 파견교사제도와 연계하여 운영
- 특수교육 전문 영역 전문 교사 양성을 위해 석사 과정 (일반대학원 및 교육대학원 등)에서 관련 학점 이수 권장
 - 시·청각 중복장애와 같은 출현율이 낮은 감각 중복장애 학생을 위한 전문 교사 양성 프로그램 연구

● 특수교육교원의 파견 기회 확대

- 보건복지부와 교육부의 상호 협조 체제를 도입, 장애인복지 및 거주 시설, 평생교육기관(장애인 직업재활시설 포함)에 특수교사 파견 및 순회 방안 모색
- 교사 연구년과 파견 제도를 활용하여 대학원 과정을 마친 특수교사들의 대학원 전공에 따라 장애대학생 지원을 위한 강의 팀티칭과 같은 협력방안의 제도화
- 외국 특수교육기관(대학, 특수학교, 장애학생 관련 기관 등) 파견 및 워크숍 운영

■ 특수교육 지원인력의 역량 강화

● 특수교육 지원인력의 효율적 운영 방안 마련

- 미래교육 및 특수교육의 현실성을 반영한 특수교육 지원인력 기본 직무에 대한 다양한 사례를 포함하는 특수교육 중재 지원을 위한 새로운 표준 매뉴얼 개발

※ 특수교육 보조인력의 주요업무(장애인 등에 대한 특수교육법 시행규칙 제5조)

- 담당교사의 지시에 따라 특수교육대상자의 교수·학습활동, 신변 처리, 급식, 교내외 활동, 방과후 활동, 등하교 지도 등에 대하여 보조 역할을 담당
 - ☞ (교수·학습활동) 학습자료 및 학용품 준비, 이동보조, 교실과 운동장에서의 학생활동 보조, 학습자료 제작 지원 등
 - ☞ (개인육구) 용변 및 식사지도 등 신변처리, 보조기 착용, 착탈의, 건강보호 및 안정생활 지원
 - ☞ (적응행동) 적응행동 촉진 및 부적응 행동관리 지원, 또래와의 관계형성 지원, 행동지도를 위한 프로그램 관리 등
- ※ 교사의 고유 업무인 수업·학생지도·평가·상담 등을 대신할 수 없음
- ※ 출처: 교육부(2014). 장애학생 맞춤형 지원을 위한 특수교육 보조인력 역량강화 방안.

- 특수교육 지원인력의 개념과 범위 확대(대학의 교육실습생 등) 및 집중 지원 영역의 다양화(교수학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원 외)

● 특수교육 지원인력(사회복무요원 포함) 역량 강화

- 특수학교(급) 특수교육 지원인력의 전문성 강화를 위한 국가 차원의 연수 및 양성 체계 마련
- 교육부와 병무청의 협조체제를 통한 특수학교(급) 사회복무요원의 역량 강화 연수 의무화 제도 연구
- 특수교육 지원인력을 위한 장애학생 교육 및 행동중재 관련 연수 프로그램 운영시간 확충

(해외 사례) 일본 특별지원교육 지원인력 사례

- 초·중학교에서 교장, 교감, 특별지원교육 코디네이터, 담임교사와 연계하며 기본적인 생활습관의 확립을 위한 일상생활상의 보조, 학습지원, 이동 등의 보조, 건강·안전 확보, 학교 행사에서의 보조, 장애 이해 촉진 등을 지원함.
- 지역마다 학습지도보조원, 개조원(介助員), 학습지원원 등의 명칭이 있음.
- 2021년 7월 1일 현재 64,723명 배치됨. 자격 요건은 없음.
- 교육위원회(시도교육청에 해당)가 채용하거나 인재파견회사 등과의 계약, 지역의 NPO 법인과의 연계, 각 지방공공단체의 사회복지협의회와의 연계로 활용함

* 문부과학성 누리집 참조:

https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/tokubetu/material/002.pdf

3. ▶ 모두를 위한 공정 교육 실현

- 3-1. 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화
- 3-2. 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화
- 3-3. 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화

3-1 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화

<정책 방향>

- 성공적 통합교육 실행과 지원 확대
- 장애 영·유아 통합교육 강화
- 통합교육에 대한 일반교원의 책무성 강화

▣ 필요성

- 통합교육 환경에서의 장애인 교육권 증진을 위한 국내외 정책 권고와 포용 사회 실천 과제의 이행 책무성 제고 등 모두를 위한 통합교육 패러다임 변화에 따른 새로운 통합교육 정책 마련
- 장애학생의 사회통합과 삶의 질 향상을 목표로 실시해 온 다양한 통합교육 정책의 성과로 통합교육의 양적 성장을 이루었으나 교사의 개인 역량에 의존해 온 통합교육 정책의 변화를 꾀하고 수요자 중심 및 학교 현장 지원을 통해 통합교육의 질적 향상 도모

- 장애 영·유아 통합교육의 중요성과 당위성에도 불구하고 장애 영·유아 통합교육을 위한 적극적이고 체계적인 지원의 부재로 인한 교육 현장의 어려움 해소를 위한 선제적인 대응 마련

■ 성과목표

■ 성공적 통합교육 실행과 지원 확대

● 통합교육 실행 내실화를 위한 지원 체계 강화

- 특수학급 미설치교에 통합교육지원실 설치 확대
- 통합교육 지원교사(1학급 2교사제) 운영 확대
- ※ 통합교육 지원교사 배치 현황: 611명(2019) → 1,018명(2020) → 1,468명(2021)
- 통합교육 지원교사 제도에 대한 지침(배치 기준, 담당 업무, 수업시수 등) 개발
- 학교별 특수교육대상자 학생 수 기준에 따른 특수교사 배치 및 역할 모형 적용
- 특성화된 통합교육지원단(학습지원, 행동지원, 심리·정서 지원, 사회성 기술·대인관계 기술 등) 운영

<해외 사례> 미국, 영국, 독일

- 미국의 Menlo Park City Elementary Inclusion Specialist(2009) 규정에 따른 통합교육 전문가는 특수교육 서비스가 필요한 학생들을 지원하기 위한 연방 및 해당 주(state)의 통합교육 지원 위임사항에 대한 행정적 지식과 개별화교육계획을 개발하고 실행함. Oxford School District 통합교육 지원 특수교사 관련 규정에 따라 다양한 협력교수 모델 전략을 통해 장애학생의 학습을 보장하고 통합학급 내 필요한 지원을 제공함.

- 영국의 통합교육 지원을 위한 코디네이터(SENCO) 제도: 코디네이터는 일반학교에서 학습상의 어려움을 경험하는 학생의 교육 질을 확보하기 위한 특별한 교육적 요구를 지원하는 전문가임. 학교 내외의 여러 기관 및 담당자, 통합학급 교사, 가족과 협력해 학생의 학업 향상을 위한 전략을 결정하고 학생 배치, 학교지원 보조원 감독, 학생 지도 기록 관리, 보호자 및 기관과 협력 관계 형성, 직원 연수 등을 담당함.
- 독일의 통합교육 지원제도 운영 사례: 플레밍 초등학교에서는 통합학급당 평균 25명의 비장애학생과 2~5명의 장애학생이 배치해 일반교사, 특수교사, 보육교사, 사회보육사, 물리치료사들이 학생들의 필요에 따라 다양한 조합으로 구성·배치되어 있음. 특히 학교당 장애유형별로 7명의 특수교사가 배치되어 있어 학생들의 요구와 필요에 적절한 지원을 제공하고 있음. 이 중에서 한 명은 통합교육 업무를 전담해 일반교사 대상 특수교육 상담, 장애학생 개별화교육계획 수립을 위한 상담과 지원 등 통합교육 관련 제반 행정 업무를 담당하고 있음.

※ 출처: 김주혜 외(2019). 학교급별 통합교육 지원교사 역할 모델 개발.

〈일본 사례〉 특별지원교육 코디네이터의 역할

- 1) 교내에서의 역할: 교내위원회를 위한 정보 수집과 준비, 담임 지원, 교내연수 기획·운영 등
- 2) 외부 관계기관과의 연락조정 등의 역할: 관계 기관의 정보 수집·정리, 전문기관 등에 상담할 때의 정보 수집과 연락 조정, 전문가팀, 순회상담원과의 연계
- 3) 보호자에 대한 상담 창구
- 4) 코디네이터 선정 및 지명 관련 고려 사항

- 코디네이터는 학교 전체, 그리고 지역의 특수학교나 관계 기관과의 연계와 지원을 위한 역량을 가진 인재를 선정함.
- 각 학교의 실정에 따라, 교감, 교무주임, 학생 지도 주사 등을 지명하는 경우나 양호 교사, 교육 상담 담당자를 지명하는 경우, 특수학급이나 통급 지도 교실의 담당 교원을 지명하는 경우 등으로 다양함.
- 국립특수교육종합연구소나 각 교육위원회 등의 코디네이터 양성 연수에 적극적으로 참가하여 교내에서도 계획적으로 준비하도록 함.

* 문부과학성 누리집 참조:

https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/tokubetu/material/002.pdf

● 특수교육대상자가 배치된 통합학급 및 특수학급 학생 수 현실화

- 통합학급 학생 수 감축 제도 시범 운영 및 전국 확대
- 특수교육대상자 배치 통합학급 내 학생 수 감축 의무화 추진

● 통합교육 지원단 운영체제 고도화 추진

- 통합교육 지원단 역할과 효율화 운영 방안에 대한 정책 연구 실시
- 통합교육 지원단 법적 근거(인력 구성, 역할, 기능 등) 마련
- 통합교육 지원 역할 강화를 위한 특수교육지원센터 역량 강화

■ 장애 영·유아 통합교육 강화

● 완전통합 연구 선도 통합유치원 지정·운영 확대

- 연령별 통합학급 설치
- 경계 없는 누리과정 운영 모형 적용 및 경계 없는 교보재 개발 지원
- 장애·비장애 통합 사회성 기술 향상 프로그램 개발 및 적용
- 경계 없는 놀이공간 설치

<국내 사례> 통합유치원

- 2002년 개원한 인천 자유유치원을 시작으로 2021년 현재 전국에 6개의 통합유치원이 설립, 운영 중임.. 통합유치원은 일반학급과 특수학급의 비율이 1:1인 유치원으로 등원부터 하원까지 모든 일과를 통합해 진행하고 유치원 교사와 유아특수교사가 공동담임을 맡는 유치원임. 아산월천유치원은 만3세, 만4세, 만5세반 총 10학급 중에서 통합학급 5학급, 특수학급 5학급을 갖추고, 치료지원실과 다양한 놀이공간 등을 갖춘 프로그램을 운영하고 있음.

- **국공립 병설·단설 유치원 내 특수학급 설치 의무화**

- 경계 없는 영·유아 특수학급 모형 적용
- 통합교육 지원을 위한 학습지원실(리소스룸) 역할 강화

- **통합교육 실시 유치원 시설설비 예산 증액 지원**

- 장벽 없는 시설설비 확보를 ‘통합교육공간 디자인 혁신 사업’ 실시

■ **통합교육에 대한 일반교원의 책무성 강화**

- **장애유형별 통합교육 실행 지원 고도화 전략 개발과 적용**

- 특수교육대상자 통합교육 업무 지침 개발 및 적용
 - 일반교육 교원과 특수교육 교원 간 업무 분담 및 협력 체계화(교무학사, 교육과정, 생활·안전 등)
- 통합교육 시범학교(정다운 학교) 지정 확대와 지원 고도화
 - 통합교육 프로그램 실천 사례 공모전
 - 정다운 학교의 세부 모형 개발(협력교수 모형, 행동지원 모형, 통합체육 모형 등)

- 지역 특수교사 양성 기관과 연계한 예비 특수교사의 장애학생 맞춤형 학습활동 지원(예: 대학생-장애학생 지원 멘토링)
 - 통합교육 지원교사 확충
- ※ 정다운 학교 운영 현황: 74개교(2019) → 92개교(2020) → 95개교(2021)

<국내 사례> 정다운학교 주요 실천 사례

- 대구불로초병설유치원: 유아·놀이중심 완전통합교육을 위한 공간혁신, 일반·특수교사의 협력적 놀이관찰 및 지원, 장애공감문화 조성을 위한 어린이 공모전 실시
- 경남신현초등학교: 일반·특수교사 협력교수 프로젝트 수업 나눔의 날 운영, 창의적 체험활동과 연계한 장애이해교육 실시
- 경북사범대부설초등학교: 장애·비장애학생 통합체육놀이 공모전 개최 및 입상작을 실제 놀이로 구현, 스포츠 리그 및 통합체육 탐구 동아리 운영

※ 출처: 코로나19 상황에서도 장애학생을 위한 통합교육에 본보기 된 학교들.
교육부 보도자료(2020.12.9.)

- 특수학교 배치 특수교육대상자의 통합교육 기회 확대
 - 일반학교와 특수학교 간 통합교육 위탁교육을 위한 자매결연 추진(학점이수 등)
 - 일반학교 학생과 특수학교 학생 간 상호교류 확대(예: 공동 체육대회, 통합형 현장체험학습 등)
- **일반교육 교원과 특수교육 교원의 협력교수 강화**
 - 일반교육 교원과 특수교육 교원 간 협력교수 적용 모형 개발 및 확산
 - 협력교수 활성화를 위한 행정적 지원방안 마련(예: 협력교수 학기제 운영, 협력교수 교과제 운영, 협력교수 적용 수업 시수 상호 인정 등)
 - 협력교수 적용 통합교육 실천사례연구대회 시범 운영

● **통합교육 실행 모형 및 실행 평가 질적 지표 개발·적용**

- 학교과정별 ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 개발
- 통합교육 질적 요소와 관련된 구조화된 ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 개발
 - 교육과정 운영, 교육환경, 교육 여건, 통합교육 인식, 부모 만족도, 교사 만족도, 행정적 지원 만족도 등
- ‘통합교육 실행 평가 양적·질적 지표’ 활용한 통합교육 실태 조사

3-2 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화

<정책 방향>

- 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자 연수 강화
- 일반교원의 통합교육 실행 역량 강화
- 일반학교 배치 특수교육대상학생 행동중재 지원 서비스 강화

■ 필요성

- 특수교원과 일반교원의 통합교육 책무성 공유 및 협력을 통한 단위학교의 지속가능한 통합교육 지원 체제 구축 및 통합교육의 질적 향상 요구
- 개별 맞춤형 교수·학습 지원과 학생의 성장을 돕는 긍정적 행동지원을 위한 일반교사 및 관리자 통합교육 실행 역량 강화

■ 성과목표

- 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자 연수 강화
- 일반학교 교원의 특수교육·통합교육 역량 강화를 위한 시간제 선택형(에듀마켓 형태) 연수 프로그램 개발·보급
 - 특수교육대상자의 학습 특성 맞춤형 연수 콘텐츠 선택 이수

※ 일반교사에게 필요한 통합교육 연수 주제

[표 IV-2] 일반교사에게 필요한 교내 연수 주제

(단위, 명(%))

구분		전체	특수 교육 법과 정책	교육 과정 편성 및 운영	학생 건강 및 생활 안전	학생의 도전행 동관리 와 중재	통합 교육 지원	교수 학습 및 평가	진로 및 직업 교육	인권 및 성교 육	기타
특수 학급 관리 자	전 체	21,015 (100)	806 (3.8)	444 (2.1)	1162 (5.5)	6,097 (29.0)	11,055 (52.6)	288 (1.4)	239 (1.1)	889 (4.2)	35 (0.2)
	유	3,001 (100)	92 (3.1)	83 (2.8)	119 (4.0)	575 (19.2)	2,085 (69.5)	36 (1.2)	10 (0.3)	0 (0.0)	0 (0.0)
	초	10,335 (100)	381 (3.7)	227 (2.2)	339 (3.3)	3,647 (35.3)	5,052 (48.9)	155 (1.5)	100 (1.0)	412 (4.0)	22 (0.2)
	중	4,475 (100)	163 (3.7)	86 (1.9)	367 (8.2)	1,171 (26.2)	2,278 (50.9)	66 (1.5)	25 (0.6)	318 (7.1)	0 (0.0)
	고	3,204 (100)	169 (5.3)	48 (1.5)	337 (10.5)	704 (22.0)	1,639 (51.2)	31 (1.0)	104 (3.2)	159 (5.0)	13 (0.4)

※ 출처: 교육부 (2020). 2020 특수교육 실태조사. p.321.

- 통합학급 담당교사의 특수교육 연수 이수 의무화 추진

● 일반학교 교원 대상 맞춤형 통합교육 컨설팅 강화

- 통합교육 지원단 연계 통합교육 컨설팅 실시 확대 및 연수 시간 인정 방안 시범 운영 후 확대

- 통합교육 컨설팅 전문가 인력풀 구축 및 활용

- 특수교육지원센터 근무 순회교육 담당교사의 통합교육 지원 맞춤형 전문성 강화 연수

● 교원 자격 연수과정에 특수교육 관련 교과목 2개(예: 장애인식개선, 장애아동 인권보호, 통합교육 실행 등) 이상 4시간 이수 의무화

● 일반학교 관리자 대상 특수교육 관련 연수 과정 개발

- 학교 관리자 자격연수 표준교육과정 내 특수교육 관련 교육내용 비율 확대
- 일반학교 관리자 대상 연수 콘텐츠 개발·보급
- 일반학교 관리자 대상 통합교육 지원 사례집 개발·보급

※ 교(원)장·교(원)감·수석교사·정교사 자격연수 표준교육과정의 자격별 연수 시수 및 영역별 배정 비율: 특수교육 관련 연수는 전문역량의 생활지도 영역 최대 비율인 10~20% 내에서 5~8개 다른 주제와 함께 ‘장애인 학대 예방 및 신고 교육’이 필수 주제로 선정되어 있고 최소 1시간 이상 최대 3시간 이내로 이수하고 있음.

〈국의 사례〉 일본 통합교육 실행 상황

- 2020년 3월 ‘통급(리소스룸)에 의한 지도를 처음으로 담당하는 교사를 위한 가이드’를 작성하여 문부 과학성 홈페이지에 공표하였음. 해당 가이드의 내용은 지자체의 실행 상황의 조사 결과를 근거로 2020년 1월에 후생노동부와 연명으로 사무 연락을 추진하고, 2018년 5월의 통지(교육과 복지의 연계 향상 등의 추진에 대해 통지)에 대해 다시 주지시키는 것이며, 2017년부터 ‘학교와 복지 기관의 연계 지원 사업’을 실시하고 있음.
- 또한, 발달장애에 관한 교원의 전문성 향상에 대하여 지방자치 단체의 교원을 위한 연수의 수정이나 충실을 도모하기 위한 시책을 추진하고 있으며, 2019년 연말에는 지자체에서 실시하는 연수의 ‘핵심 교육과정(안)’을 정리하였음.

- 일본 문부과학성에서는 향후, 일반학급에서의 통합교육 가이드 연수 등으로 활용된 사례를 수집하고 다른 지자체에 소개하는 등 한층 더 높은 이해를 도모하기 위한 사업을 추진할 것이며, 가정·교육·복지의 연계에 대한 좋은 사례를 적절하게 소개하는 등, 특히 시정촌(시읍면)의 활동을 더욱 촉진시키도록 노력할 계획을 가지고 있음. 또한, 2018년도에 정리한 ‘핵심교육과정’ 초안에 대하여 지방자치단체의 관계 기관이 연계한 체계적인 교육을 실천할 계획이며, 개별교육지원계획 작성을 위한 유관기관 간 정보 공유를 제도화할 예정임 (학교교육법 시행규칙 개정, 2018).

* 출처: 문부과학성 누리집 참조

■ 일반교원의 통합교육 실행역량 강화

● 일반교육 교원 대상 통합교육 실행 전문가 양성

- 통합교육 실행을 위한 지원 인력 발굴 및 역할 모델 개발
- 특수교육과 설치 교육대학원 위탁 교육 재정 지원

● 통합교육 실행 내실화를 위한 장벽 없는 물리적·심리적 환경 구축 시설 예산 지원

<국내 사례> 대구불로초병설유치원의 공간혁신 사례



경계 없는 완전통합학급



경계 없는 놀이공간

- 통합학급 담당교사의 학부모 상담 지원 매뉴얼 개발과 운영
- 통합학급 담당교사의 심리적 소진 해소를 위한 교원 치유 프로그램 시범 운영
- 일반교육 교원 대상 문제행동 예방·중재를 위한 학급·학교 차원의 긍정적 행동지원 전문가 양성 연수 실시
 - 행동중재 컨설팅 연계 연수 실시
 - 문제행동 예방을 위한 수업 모형 실행 역량 강화

■ 일반학교 배치 특수교육대상학생 행동중재 지원 서비스 강화

- 통합교육 상황에서의 행동중재 지원 체계 모형 개발
 - Wee클래스(센터), 지역사회 정신건강복지센터, 청소년상담복지센터, 전문 병·의원 연계 장애학생 문제행동중재 지원 체계 구축
 - 긴급하고 중대한 문제행동 발생 시 긴급 지원을 위한 지역사회 연계 인력망 구축
- 모든 학생을 위한 학급·학교 차원의 긍정적행동지원 시범학교(일반학교) 운영
 - 일반교육 교원 주도의 학급·학교 차원의 긍정적행동지원 운영
 - 시·도교육청 통합교육 지원단, 긍정적행동지원단은 전문적 행동지원 컨설팅 제공

〈국의 사례〉 미 교육부 국립 PBIS 기술지원센터(National Technical Center on Positive Behavioral Interventions and Supports)

- 문제의 종합적 예방, 인간중심 과학, 협력적 파트너십, 평등,

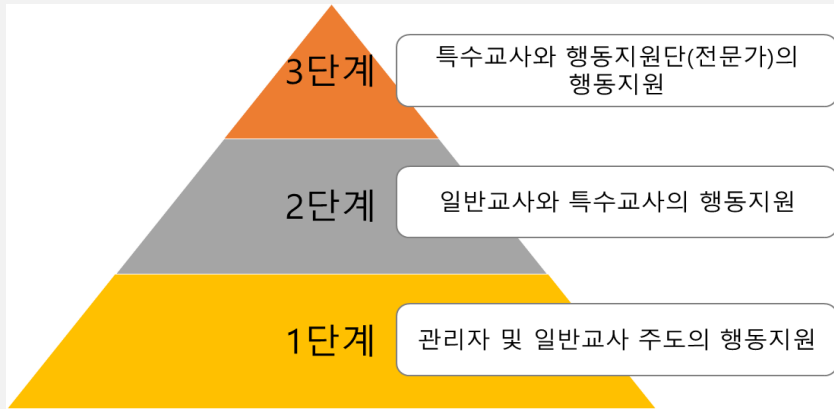
사회, 정서, 행동, 학업 성과 도모에 가치를 둠.

- 교육부내 특수교육청 및 초중등교육청이 공동으로 운영
- 4개 대학 컨소시엄을 통해 운영: University of South Florida, University of Missouri, University of Oregon, University of Connecticut
- 기타 10개 이상의 대학 팀들과 협력하여 각 주 정부 및 지역교육청의 학교차원 긍정적행동지원 프로그램 실행 기술지원 및 평가 서비스 제공
- 다양한 자료들의 무료 제공
- 기술지원들 통해 PBIS 실행과 유지, 확장을 하도록 지역 역량 구축에 초점(www.pbis.org)

<국외 사례> 미 플로리다주 교육부 ‘Florida PBIS Project’

- 주 교육청들의 역량을 증가시켜 다차원적(MTSS) PBIS를 각 학교에서 실행하도록 지원함.
- 대학(University of South Florida)과 연계하여 67개 교육청에 기술지원 서비스 제공: 개별 학교 PBIS 팀 훈련 및 코칭 서비스
- 1차, 2차, 3차 지원별 팀 훈련 및 자료의 무료 제공

※ 모든 학생을 위한 학교 차원의 긍정적행동지원 시스템



3-3 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화

<정책 방향>

- 교육공동체 장애공감문화 확산
- 보편적 인권 기반 장애학생 인권보호 체계 강화

▣ 필요성

- 기존 장애이해 교육에 대한 성찰과 교육 패러다임에 장애공감 문화 확산을 위해 다양한 행태의 콘텐츠와 접근 방식의 변화, 범부처 간 협력 강화가 더욱 절실히 요구되고 있음.
- 장애학생 인권 보호를 위한 다양한 제도나 정책에 대한 모니터링을 통해 장애학생 인권 보호 실태에 대한 점검이 요구되고 있으며, 이를 기반으로 한 인권 보호 안전망 구축과 인권 보호 체계를 강화하여 민주적인 시민 역량을 강화하는 것이 요구되고 있음.

▣ 성과목표

- 교육공동체 장애공감문화 확산
 - 범국민 장애공감문화 확산을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 효율성 강화
 - 부처 협력을 통한 바이럴(viral)형 장애인식 개선
 - 국가기관 및 지방자치단체 누리집 활용 캠페인
 - 국민이 자주 방문하는 민원 관련 누리집(정부 24, 인터넷 등기소, 국민건강보험, 국세청 홈택스 등) 활용 캠페인

- 국가기관 및 지방자치단체 업무 관련 장애인식개선 우수 사례 발굴
- 상호 평등·호혜적인 관점에서 장애공감문화 확산 사업 실시
 - 보편적 설계와 장애인 편의시설, 특수교육기관을 상호 범용적으로 활용하여 일방적·시혜적 관점이 아닌 호혜적 관점으로 전환
- 사회적 소통망(SNS)을 활용한 장애인식 개선 캠페인 확대
 - 동영상 플랫폼(YouTube, TicToc 등)을 활용한 장애인식 개선 영상 홍보 및 광고: 장애인식 관련 동영상 채널 개설 및 운영, 장애인식 관련 동영상 챌린지 발굴
 - SNS(인스타그램, 페이스북)를 통한 장애 이해 정보 지속 노출: 광고, 피드 노출

<국내 사례>

- 국립특수교육원 유튜브 홍보 사례

[기획연구] 장애공감문화조성 영상 ▶ 모두 재생

장애이해교육을 통해 범국민 장애공감문화를 조성하고 함께하는 공감문화를 확산하고자 하는 관련 영상들입니다.

범국민장애공감문화조성 장애이해교육 홍보영상 국립특수교육원 조회수 4.2천회 · 2년 전	교육부 범국민 장애인식개선 홍보대사 이동우 국립특수교육원 조회수 2.1천회 · 2년 전	교육부 범국민 장애공감문화 조성 캠페인 국립특수교육원 조회수 1.1천회 · 2년 전
---	---	---

장애공감문화 조성 영상

- 장애공감문화 SNS 사례

ulsanrehab ★배리어프리 마을 시즌3... 더 보기

5월 12일

betterdaegu ★2021 대구시 장애공감 서포터즈 3기 모집★

'장애' 너와 나의 다름이 단절이 아닌 새로운 소통이 되는 특별한 시간을 함께 할 2021 대구시 장애공감 서포터즈를 모집합니다... 더 보기

울산시장애인종합복지관 SNS

대구시 장애공감 서포터즈 SNS

- 지역 축제를 활용한 장애인식 개선 방안 확대
 - 지방자치단체와의 협업을 통해 기존 지역 축제 내 장애인 참여형 프로그램 편성 운영
 - 청소년 축제에 장애청소년 부스 필수 마련 및 활동 지원 확대
- 사회 전반에 걸친 장애공감문화 확산을 위해 민간부분으로 교육 의무대상 기관 확대

● 공통 교육과정 내 장애공감문화의 확산

〈제안 배경〉

- 통합교육, 장애이해 및 장애인권 교육은 학교의 전반적인 교육과정 속에서 자연스럽게 이루어져야 함.
- 통합학급 담임교사나 일반 교과교사가 자연스럽게 장애학생이 포함된 학급을 운영하거나 통합교육, 장애이해 및 장애인권 교육을 할 수 있는 법적 근거가 우선적으로 요구됨.

- 일반학교 교육과정 내 장애공감 문화 확산을 위한 기초 연구 실시
 - 보편적 학습설계 차원에서 장애에 대한 긍정적인 수용 태도를 가지게 할 수 있는 다양한 방안에 대한 기초 연구
- 일반학교 교육과정 내 장애공감문화 확산을 위한 교육과정 개발
 - 개별 교과목 혹은 창의적 체험활동 등
- 공통교육과정 내 장애공감문화 확산을 위한 교사 연구회 지원

● 단위학교 구성원 대상 장애공감문화 확산 교육 운영의 다양화

- 보편적 인권보호와 다양성 보장 차원의 장애이해 교육 강화
- 현장 교사 공모를 통한 장애이해교육 콘텐츠의 다양화
- 또래학생 대상 학교(급)별 장애이해교육 온라인 교육 콘텐츠 개발 및 보급
 - 관계 중심 생활교육 강화
- 일반교육 교원 대상 목적형 장애이해 연수 실시
 - 장애 유형별 학습 특성, 학습지원, 생활지도, 일상생활 기술 지도 방안
- 통합학급 소속 학부모 대상 장애이해교육 실시
- 장애학생 당사자와 장애학생 학부모 대상 장애이해 및 자존감 회복 교육 실시
- ‘지역주민’ 대상 지역 커뮤니티 시설 활용 장애이해 행사 개최
 - 장애인(학생) 예술가 콘서트, 전시회, 장애인 관련 영화제

■ 보편적 인권 기반 장애학생 인권보호 체계 강화

● 장애학생 인권 보호 체계 강화

- 장애학생 인권 침해 감지와 신고 매뉴얼 구축
- 장애학생 인권과 안전을 위한 행동지원 체계 강화

〈국내 사례〉

- 국립특수교육원 인권보호 지원센터 운영



- 서울시교육청 온라인 인권보호 지원센터 운영



● 장애학생 인권보호 안전망 제고

- 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발
 - 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화
 - 인권침해 가해학생 후속조치 방안 마련
- 장애학생 인권지원단 역할과 의무 강화
 - 인권지원단 운영 전문가 양성 과정 운영
 - 인권지원단 참여 전문가 인력풀 구성 및 협력 체계 강화
 - 장애학생 인권지원단 역할 등에 대한 법적근거 마련

- 학교 폭력 매뉴얼 내 장애학생 대응 방안 강화
- 장애학생 학부모를 위한 장애인권 관련 대응 및 행동중재 매뉴얼 개발

● **민주적 장애학생 인권보호 체계 강화**

- 장애인권 관련 갈등 관리와 조정 절차 체계화
- 학생 자치활동(예: 학생회)에 대한 장애학생 참여 확대
- 학부모 협의회 내 장애학생 학부모 참여 확대

4.

행복한 삶을 준비하는 진로·고등·평생교육 진흥

- 4-1. 진로와 직업교육 확충
- 4-2. 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고
- 4-3. 장애인 평생교육 진흥

4-1

진로와 직업교육 확충

<정책 방향>

- 진로·직업교육-사후관리 통합 지원체계 구축
- 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화
- 장애학생 진로·직업교육 질적 향상

■ 필요성

- 진학 및 취업부터 이후의 사후관리까지 체계적인 관리를 통해 궁극적으로 장애학생이 변화하는 직업세계와 평생학습사회에 적극적으로 대응할 수 있도록 진로를 개척하고 지속적으로 개발해 나갈 수 있는 진로개발 역량을 함양할 수 있도록 지원체계 구축
- 장애학생 맞춤형 일자리 및 취업을 지원하기 위해서 관계부처(유관기관)의 연계와 협력 기반으로, 장애학생의 직업평가-직업교육-고용지원-사후관리가 원스톱으로 원활하게 지원될 수 있도록 연계, 협력 강화
- 진로·직업교육이 취업으로 연계될 수 있도록 지역사회 주요 산업 기반을 바탕으로 장애학생의 진로, 직업 역량을 개발할 수 있도록 지원 확대

- 초·중·고 학교(급) 간 진로교육 연계 교육을 활성화하고, 장애학생의 학령기 진로·직업교육 수행 결과를 체계적으로 누적 관리하여 이를 바탕으로 개인별 진로설계 및 진로·직업교육 실행

■ 성과목표

■ 진로·직업교육-사후관리 통합 지원체계 구축

● 원스톱 통합 취업 지원 및 체계적 사후관리 내실화

- 장애학생 진로·직업교육 실적 관리를 위한 교육정보시스템(NEIS)과 관계부처 ‘취업지원연계시스템’ 간 통합관리시스템 구축
 - 고3 교육정보시스템(NEIS)과 관계부처 ‘취업지원연계시스템’ 연계를 통한 취업·고용유지 관리 매뉴얼 개발
 - 지역형 ‘장애인 직업교육·사후관리 통합서비스 시스템’ 활용 운영 매뉴얼 개발 및 보급

● 지역사회 주요 산업 기반 장애학생 진로 역량 개발 지원 확대

- 시·도별 특성화 장애학생 진로 역량 개발
 - 시·도교육청 중심 장애학생 진로체험처·직업교육 실습처 지속적 발굴 및 매칭 정보 제공
 - 지역사회 산업 연계 특수학교 자유학년제 프로그램 및 자료 개발과 우수 사례 보급
 - 지역사회 장애학생 직업교육 실습 협력기관 예산 지원(교육 실습비 등) 확대 추진
 - 특수학교 내 실습협력기관 사업장의 유치 추진 및 실태 평가

〈국내 사례〉 대구세명학교

- 대구세명학교는 장애인 진로직업 중점 교육기관으로서 외부 민간기업과 연계한 직업 실습 사업장을 유치하여 운영해 왔으며, 그 성과로 2017년 특수학교 내 발달장애인 훈련센터를 설치하여 운영하고 있음. 이 센터는 서비스업에 특화된 직업실과 체험프로그램을 중점적으로 운영하고 있으며, 각 체험실은 관련 기업체가 참여하고 실제 기업체와 유사한 환경을 조성하여 관련 직무와 직종을 체험할 수 있게 도우면서 학생의 현장적응도를 높이고 있음.

〈일본 사례〉 동경 영복(永福) 지적장애 특수학교 사례

- 동경 영복 지적장애 특수학교는 2007년 개교, 교장 1명, 부교장 3명으로 운영하고 있음(교감이 아니라 부교장인 이유는 결재 등 권한을 확장했기 때문임). 해당 학교는 중학교 특수학교 졸업생이 70%, 특수학교나 통급제(일반학급 통합교육) 학생이 30% 수준으로 입학하고 있음.
- 동경도에는 영복학교와 같은 정도 지적장애학생을 위한 취업기술과 특수학교가 5교 있으며, 학교의 교육내용과 실제 취업 후의 일(작업내용)과의 일치율이 90% 이상으로 조사되고 있음.
- 영복학교의 지적장애학생 졸업생의 취업률(2017년)은 93%이고, 지난 9년간 취업한 졸업생의 91%(직업유지)가 안정된 직업생활을 하고 있음.
- 울산의 행복학교와 MOU를 맺고 있음.

- 지역사회 주요 산업 분야 기반 직업능력평가 개발 및 활용

- 지역사회 주요 산업 분야 기반 직업능력평가·고용능력 진단 도구 개발과 활용

■ 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화

● 학교(급)별 진로·직업교육 운영 지원 확대

- 초등학교 장애학생 교과통합 연계 진로교육 프로그램 자료집 개발과 보급
- 특수학교 초등학교(5, 6학년) 진로교육 집중학기·학년제 운영 일반화 자료 개발과 보급
- 고교학점제 연계 직업교육 교육과정 운영 모형 개발과 보급

● 현장 중심 진로·직업교육 전담인력 확충

- 중등과정을 운영하는 특수학교에 진로전담교사 배치 의무화
- 특수학교 ‘진로진학상담’ 부전공 자격연수 확대
- 예술체육 분야, 산업체 및 장애학생 맞춤형 일자리 연계 산학 겸임교사 등 활용 방안 기초 연구

● 현장실습 운영 강화 및 현장 맞춤형 직업교육 확대

- 현장중심 일자리 발굴 및 현장실습 연계 직업교육 모형 개발
 - 장애학생 학습중심 현장실습 실행을 위한 교육과정 운영 모형 개발과 보급
 - 장애학생 현장실습 운영(현장실습 전-중-후) 실태 평가지표 개발 및 일반화
 - 한국장애인개발원, 한국장애인고용공단 연계 장애유형·특성에 적합한 장애학생 현장중심 일자리사업의 지속적 확대
 - 현장중심 직업교육 확대를 위한 ‘특수학교 학교기업, 통합형 직업교육 거점학교, 특수학교 직업교육 중점학교’에 대한 지속적 지원 강화
 - 특수학교 학교기업 운영 실태 평가, 학교기업 상품의 판매망 확대 등의 지원방안 연구

■ 장애학생 진로·직업교육 질적 향상

● 지역사회 및 대학 연계 전문직업교육 활성화

- 지역사회 기업체 및 유관기관 연계 장애학생 맞춤형 일자리 및 취업 지원 강화
- 장애학생 취업 지원을 위한 산업체 연계·지정 위탁교육 운영
- 지역 전문대학 연계 전공과 운영을 통한 직업 전문교육 실행 내실화 방안 기초 연구

〈국내 사례〉 인천재능대학교

- 인천재능대학교는 2022학년도부터 전국 최초로 인천광역시 교육청과 연계해 ‘발달장애학생 대학형 전공과’를 운영함. 대학에서는 뷰티, 사무 자동화, 보건의료 등 총 6개 전공과정을 발달장애인 맞춤형 과정으로 개편·운영하고, 발달장애학생에게 전문대학의 우수한 인적·물적 인프라를 활용한 양질의 진로 직업교육을 실시함. 최종적으로는 발달장애학생의 자립생활역량 향상과 사회통합을 실현하고자 하는 프로젝트임.

※ 출처: 에듀인뉴스(EduinNews)(<http://www.eduinnews.co.kr>)

- 장애학생의 진로·직업교육을 위한 대학 진학 지원 방안 연구
- 특수교육지원센터 중심 지역의 기타 장애인 고용 관련 기관(직업재활시설, 장애인복지관 등)의 지속적 발굴과 연계

4-2 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고

<정책 방향>

- 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화
- 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성
- 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화

▣ 필요성

- 장애대학(원)생이 대학생활을 충분히 경험하고 누리기 위해서는 수업만 아니라 동아리, 상담, 특강, 각종 모임 및 행사 등 다양한 활동에 대한 지원이 필요함. 또한, 장애대학(원)생이 차별 없이 수업에 참여할 수 있도록 교수자의 역량 및 장애학생지원센터의 전문성 강화가 요구됨.
- 예비 장애대학(원)생이 대학 진학을 위한 입학 관련 정보를 쉽게 접할 수 있도록 체계적인 정보제공처가 마련되어야 하며, 장애대학(원)생이 수업, 상담, 진로·취업 등 대학생활을 영위하기 위해 개인의 장애유형 및 요구에 따른 맞춤형 지원이 제공되어야 함.
- 끊임없이 변화하는 사회 및 교육환경의 변화에 대응하여 실질적인 장애학생 교육복지 지원의 향상을 가져오기 위해서는 신뢰롭고 타당한 평가가 이루어질 수 있도록 사회와 교육환경의 변화를 반영한 지표 개정이 요구됨.

■ 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

● 장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화

- 교육활동 지원사업의 내용을 수업뿐 아니라 동아리, 상담, 특강, 각종 모임 및 행사 등 대학생활 전반으로 지원 확대
- 교육지원인력의 전문성 강화를 위한 효과적인 교육자료 개발 및 보급

● 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원

- 대학 교수자 대상 특화된 장애 이해 및 인식개선 교육자료 개발 및 보급
- 대학 교수자 대상 장애유형별 수업 운영 및 조정 제공을 위한 매뉴얼 개발 및 보급

〈해의 사례〉 일본학생지원기구 장애학생수학지원 가이드

- 2015년 3월에 일본학생지원기구가 ‘교직원을 위한 장애학생 수학지원 가이드’를 발행함.
- 학내 지원 체제, 조직플로차트, 재해 시의 지원, 장애학생 수학지원 네트워크사업, 대학 등에 대한 재정지원 등의 공통내용과 장애별로 장애의 설명, 지원이 필요한 장면, 지원 예시, 참고정보, 실제 지원·배려 사례 등이 기재되어 있음.

※ 출처: 일본학생지원기구(JASSO)(<https://www.jasso.go.jp/index.html>)

● 장애학생지원센터의 전문성 고도화

- 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력의 전문성 강화
 - 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등에 대한 자격 기준 마련 및 관련 연수 제공
- 장애학생지원센터 운영 지원을 위한 ‘장애인고등교육지원센터’ 설치 및 전문가 배치

■ 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성

● 장애대학(원)생의 전반적인 대학생활 지원을 위한 제도 마련

- 학업 외 상담, 진로·취업 등 대학생활 내 다양한 지원에서 장애 대학(원)생의 실질적 참여 보장
 - 장애대학(원)생의 구직 역량 향상을 위한 다양한 진로·취업 프로그램 운영 및 정보 제공
 - 장애대학(원)생의 심리사회적 어려움 해소를 위한 상담 및 역량 강화 프로그램 개발 및 운영
- 대학 연계 및 거점 대학 중심 맞춤형 상담, 진로·취업 지원 프로그램 개발 및 운영
 - 장애대학(원)생 상담을 위한 전문인력 확보

<해외 사례> 일본 청각장애 학생 고등교육지원 정보망(PEPNet-Japan)

- 2004년 청각장애 학생을 적극적으로 수용하며 지원하는 13개의 대학·기관이 함께 설립하였으며, 2016년 12월 현재 23의 대학·기관이 참여하고 있음(사무국: 츠쿠바 기술대학).
- 전국의 대학 등에서 보다 높은 수준의 합리적 배려(정당한 편의제공)의 제공을 위해 현재 사무국을 중심으로 하고 있는 상담지원·컨설팅 활동을 전국의 연계대학·기관에 넓히고, 연계대학·기관이 선도하는 지역사례검토회의 개최, 인터넷을 활용한 지원다양성의 대처 등에 대해 협의하고 있음.

● 예비 장애대학(원)생의 대학생활 적응, 지원, 전공 이수 등을 위한 체계적인 정보 제공

- 고등학교 특수교육대상학생과 장애대학생 연계 멘토링 사업을 통한 대학생활 및 학과 정보 제공

〈해외 사례〉 일본의 초등·중등 교육 단계에서 대학 등으로의 이행(진학)

- 고등학교나 특별지원학교 고등부 등(‘고등학교 등’이라 함)에 재적하는 장애가 있는 학생이 대학 등으로의 진학을 희망할 때에 이전 학교에서 제공되어 온 지원 내용·방법을 대학 등에 원활히 전이할 수 있도록 함.
- 1) 고등학교 등이 작성하고 있는 개별교육지원계획 등의 지원 정보에 관한 자료 등을 활용해, 교육 지원 내용의 효율적인 인계를 도모함.
- 2) 지원의 연속성이라는 관점에서 개별적인 지원 정보를 외부기관과 공유하도록 요구되는 경우가 많은데, 이런 공유와 인계에서는 장애가 있는 학생 본인의 의사를 최대한 존중함과 더불어 개인정보 보호라는 관점에서도 본인(필요에 따라 보호자도)의 동의를 얻은 후 실시함.
- 3) 장애가 있는 입학 희망자 등으로부터의 문의를 접수하는 상담창구 등을 정비하는 동시에, 이러한 상담창구나, 입시 시·입학 후에 받게 되는 지원 내용에 대해서, 오픈 캠퍼스나 입학설명회 등의 기회를 이용해, 학생이나 보호자, 고등학교 등의 교직원에게 폭넓게 발신하도록 노력함.
- 4) 필요한 지원을 적절히 제공함으로써 능력을 발휘하는 것이 가능해진 케이스, 목표를 달성한 모델 케이스에 대해서, 장애가 있는 학생 본인의 동의를 얻은 다음 대학 등이 적극적으로 보급함. 이를 이용하여 장애가 있는 학생의 대학 등 진학에의 의욕을 환기하는 것과 동시에, 고등학교 등에서 진로 지도에 활용할 수 있도록 함.
- 5) 입학 후의 환경 변화나, 장애 상태의 변화, 자기 선택·결정, 커뮤니케이션 등의 기회 증가로 고등학교 때에 비해 교육활동이나 생활상의 곤란·부적응이 더 많아지는 사례도 있기 때문에 고등학교에서 지원 상황 여하에 관계없이 대학 차원의 지원을 검토하도록 함.

〈해외 사례〉 미국, 일본

• 미국 사례: Beckwith Mentorship program

- 멘토링: 고정된 관계라기보다는 연속체상의 지속적 관계
- 첫 단계: 기존의 학생이 신입생을 위한 멘토가 됨.
- 두 번째 단계: 신입생은 고등학생을 위한 멘토가 됨.
- 세 번째 단계: 기숙사 학생들은 이전 졸업생의 멘티가 됨.
- 프로그램이 진행됨에 따라 대학생은 고등학생을 위한 멘토가 되고, 동시에 졸업생에게는 멘티가 되기도 함.
- 졸업생: 메일을 통해 그들의 관심과 멘티와 나누고 싶은 정보 영역(독립생활, 장애 관련, 직업 관련, 기타 사항과 관련된 영역) 중 하나를 선택함.
- 대화방식(전화, 이메일, 대면 등)을 선택함.
- 졸업생의 요구가 파악되고 나면 멘티가 선택됨(다양한 선호도-직업적 이유, 장애 등).

• 일본 아오모리 오픈 대학

- 18세 이상의 지적장애인을 대상으로 대략 40명(18~50대)이며, 정도의 장애인이 다수이지만 중증 장애인도 일부 참가
- 학습과목 및 내용은 오전 오후 각각 4~5강좌씩 개강되며, 스스로 선택한 과목을 메인 과목으로 운영하고 있음.
- 개설 장소는 아오모리현립 보건대학이며 연간 4회(5, 9, 11, 2월) 열림.
- 운영비는 아오모리 펀드로부터의 조성금, 바자회 수익금, 수강료 1,000엔 등으로 충당하며, 운영 스태프는 아오모리 오픈 대학 운영위원회 구성원과 아오모리현립 보건대학 학생이 서포터로 협력함.

- 입시 및 지원 관련 생생한 정보 제공

- 최신의 정보를 정기적으로 제공하기 위한 잡지·소식지 발행
- 장애대학생 대상 찾아가는 진학상담, 오리엔테이션, 대학체험 프로그램 개설 및 운영

● **장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 차별화된 맞춤형 교육지원**

- 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학(원)생 대상 대체 교재 및 자료 제작 지원 확대
- 대학의 장애유형 및 정도별 학습보조기기 구비 및 대여를 위한 지원 확대
- 장애대학생의 장애유형별 맞춤형 K-MOOC강좌 및 배리어 프리가 적용된 플랫폼 개발 및 수강 지원

〈해의 사례〉 일본의 전국 장애학생 지원 센터

- 배우고 싶을 때 배우고 싶은 장소에서 자유롭게 배울 수 있는 사회 실현'을 목표로 1999학년도부터 학내 수학 및 캠퍼스 생활까지 종합적으로 지원하는 장애당사자 단체로 설립됨.
- 2008년도 배리어프리·유니버설 디자인 추진 공로자 표창 (내각부 특명담당대신 표창 우량상)
- 사업내용: 대학조사의 실시 및 '대학안내 장애인관'의 발행, 학생교류사업·기관지의 발행, 상담·정보제공, 장애학생·지원자 대상 포털사이트 정비 사업, 센터의 조사로 얻은 각 대학의 데이터로 검색시스템을 구축, 대학 내의 장애학생지원센터 연계 지원 등

※ 출처: 장애인 학생 지원에 관한 정보망과 기관

https://www.mext.go.jp/component/b_menu/shingi/giji/_icsFiles/afieldfile/2017/03/01/1381984_5_1_1.pdf

■ 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화

● 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화

- ‘개선요망’ 및 ‘자체평가 보고서 미제출’ 대학의 컨설팅 의무화 등 실태평가 결과에 따른 컨설팅 강화
- 신청 자격 조건 제한, 우선 선발, 차등 지원 등 각종 지원사업과 실태평가 결과의 연계 확대

● 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화

- 사회 및 교육환경 변화와 대학 특성을 반영한 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개정 연구
 - 원격교육 확대, 장애학생 다양성 증가 등 변화하는 사회 및 교육환경에 대한 신뢰롭고 타당한 평가를 위한 지표 개정 연구
 - 전문대학, 지역대학 등 대학 특성의 지표 반영에 관한 연구

● 대학의 책임 및 개선 노력 강화를 위한 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가와 대학평가와의 연계

- 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도
 - 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가와 대학 기본역량 진단 등의 연계 방안에 대한 연구
 - 대학의 책임 및 개선 노력 강화를 위한 자체평가보고서 공개 및 우수사례 홍보

<해외 사례> 일본의 장애인의 스포츠 활동 지원: 장애인의 스포츠 활동 추진 계획

- 초·중·고등학교에 재학 중인 장애학생의 스포츠 실시 환경의 정비: 대학의 장애인 스포츠 지도자 양성 교육과정 도입 추진 등
- 장애인이 스포츠를 실시하기 위한 거점 정비: 스포츠를 시도하기 위해 필요한 요소를 갖춘 거점의 가시화
- 스포츠 이벤트의 장애인 관람 용이성 향상: 장소 만들거나 운영 방법에 대한 우수 사례 수집

<해외 사례> 장애인이 교사 등으로 활약하는 것을 추진: 교육위원회의 장애인 고용 추진 계획

- 교사의 양성, 채용, 취업 후에 걸친 종합적인 노력을 통해 장애인이 교사 등으로 활약할 수 있는 환경 정비를 추진하고 있음.
- 구체적인 방안
 - ① 교직 관련 장애인 고용 실태 파악
 - ② 교육과정의 장애 학생 지원에 관한 우수 사례의 수집·확산
 - ③ 교원 채용 시험의 개선
 - ④ 상담 지원 체제 구축 및 지원 직원 배치 등의 우수 사례의 수집·확산
 - ⑤ 장애인 교사가 일하기 쉬운 환경 정비
 - ⑥ 교사 이외의 장애인 직원 고용의 추진
- 각 교육청의 진행 상황을 추적하기 위해 ‘교육청의 장애인 고용에 관한 실태 조사’ 및 ‘국립 교원 양성 대학·학부의 장애 학생지원에 대한 실태 조사’의 결과를 반영한 노력에 대하여 2021년 이후에 다시 조사를 실시 할 계획임.
- 각 교육청의 장애인 고용 개선을 강화하기 위해 장애인 교직원이 교육 현장에서 활약하고 있는 전국의 우수 사례 수집·확산, 교원양성대학과 교육청의 연계와 촉진 등에 노력
- 장애가 있는 교사가 일하기 쉬운 학교 시설 정비를 지원하고, 학교 ICT 환경 정비를 추진해 나갈 예정

4-3 장애인 평생교육 진흥

<정책 방향>

- 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계 구축
- 장애인 평생교육의 질적 수준 향상
- 장애인 평생교육 지원 체계 고도화
- 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

▣ 필요성

- 「평생교육법」 제23조에 따라 국가평생교육진흥원을 통해 국민의 다양한 학습경험을 개인별 학습계좌에 누적·관리하고 그 결과를 학력·자격 등 사회적으로 활용하는 제도로 평생학습계좌제를 운영하고 있음. 그러나 장애인 학습자의 경우, 국가평생교육진흥원의 ‘평생학습계좌제’ 누리집을 이용하는 현황을 파악하기 어렵고, 장애인 평생교육 정보시스템 ‘평생배움세상’ 누리집에서도 평생학습계좌제 기능이 제공되지 않고 있음. 따라서 장애인 학습자가 평생학습 참여 시작 단계부터 종료에 이르기까지 평생학습 참여 이력 정보를 체계적으로 누적·관리할 수 있는 평생학습계좌제 운영 시스템 마련이 필요함.
- 장애인 평생교육 프로그램의 질 제고를 위해 장애정도, 주제, 생애주기 등을 고려한 평생교육 프로그램 개발이 필요함. 또한 장애인 학습자의 요구 및 특성에 적합한 장애인 평생교육 프로그램의 효과적 운영을 위해 장애인 평생교육 교·강사의 교수·학습 역량을 향상시킬 필요가 있음.

- 평생교육은 국가 차원의 5개년 평생교육 기본계획과 시·도 차원의 연도별 평생교육 시행계획, 시·군·구 차원의 평생교육 사업 계획이 일관성 있게 추진되고 있음. 따라서 장애인 평생교육 진흥 업무를 효과적으로 추진하기 위해서는 국가 차원에서 장애인 평생교육 진흥과 관련된 업무를 효과적으로 추진하기 위해서 국가장애인평생교육진흥원으로 그 위상을 강화하고, 국가장애인평생교육진흥원→시·도 장애인평생교육진흥센터→시·군·구장애인평생학습센터→장애인평생교육시설로 이어지는 전달 체계를 구축하고 운영할 필요성이 제기됨.

▣ 성과목표

■ 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계 구축

- 장애인 학습자 지원을 위한 평생학습계좌제 운영 개선 방안 마련
 - 기존 평생학습계좌제의 장애인 학습자 이용 실태 조사 및 시스템 개선
 - 장애인 평생교육시설 등의 개인별 장애인 평생교육 지원계획 수립, 평생교육 프로그램 연계, 평생학습 이력 관리, 평생교육 학습과정 평가인정 추진 등을 관리할 수 있는 체계 구축
 - 평생학습 관련 누리집의 장애인 접근성 강화
- 장애인의 평생학습 기회 제공 및 지역사회 내 평생학습 추진 기반 구축을 위한 ‘장애인 평생학습도시’ 확대 운영
 - 장애인 평생학습도시 사업 추진
 - 특화된 장애인 평생교육 모델 개발
 - 장애인 평생학습도시 성과 관리
 - 장애인 평생학습도시 질 관리를 위한 성과평가제 도입
 - 장애인 평생학습도시 사업 성과평가 및 성과공유, 우수사례 발굴 및 보급, 컨설팅 지원

■ 장애인 평생교육의 질적 수준 향상

● 장애유형과 특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급

- 발달장애인과 중도중복장애인을 위한 자립생활, 직업생활 등 특화된 프로그램 개발과 시범 운영
- 장애인의 학습수준을 고려한 기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육 등 주제별 평생교육 프로그램 개발 및 보급
- 일자리 연계, 탈시설 및 자립생활을 지원하기 위한 생활 밀착형 프로그램 개발 및 보급
- 지역사회 체험, 직업 체험 등 현장 중심 장애인 평생교육 프로그램 개발 및 보급

<해외 사례> 미국 플로리다 교육부의 장애성인을 위한 평생교육 지원 센터(Adult General Education for Adults with Disabilities)

- 플로리다 교육부(Florida Department of Education)에 소속된 인력 발전 분과(Florida Division of Workforce Development)에서 관장하는 센터로 장애성인들을 위한 지속적인 직업 교육 및 관련 업무 능력 발달을 위한 자원과 훈련 프로그램을 제공함.
- 읽고 쓰기(Literacy), 직업 관련 기술(work-related skills), 취업가능기술(employability skills), 대인관계 기술(Interpersonal relationships), 자기주장(self-advocacy) 및 자기결정(self-determination) 기술, 그리고 생활 기술(life skills) 등이 포함되어 있으며, 장애성인들의 직업 능력 향상과 지역사회 참여 활동들을 지원함.

<해외 사례> 일본 장애인 평생교육 추진

- 2020년 사업으로 ‘지역 연계 컨소시엄’의 활동 예산을 새롭게 확보하고, 이 예산을 활용하여 지자체를 중심으로 한 각 지역 배움터의 충실성을 높임.
- 전국을 6개 권역으로 나누어 각 지역에서 장애인 평생교육 기반을 구축, 추진하고 있는 단체 등과 연계하여 매년 정기적인 컨퍼런스 개최
- 장애인의 배움의 장소 구축에 있어서 대학 등의 고등교육 기관의 전문적인 지식이나 시설 등을 활용하기 위한 지역과 대학 연계 추진

<해외 사례> 일본 ‘장애인과 함께 일하는 환경 만들기: 문부 과학성의 장애인 고용 추진 계획’

- 2019년 1월부터 4월까지 장애인의 활약 추진을 위해 문부 과학성에서 중점적으로 추진하고 있는 6가지 계획을 검토하여 순차적으로 공표함.
- 구체적인 방안
 - ① 장애인 고용 촉진을 위한 기초적인 실행: 실무 책임자와 장애인 직업 생활 상담원의 배치, 직원 연수의 충실 등
 - ② 법정 고용률 달성을 위한 채용의 실행: 사전 고용 스텝업 제도의 도입 등
 - ③ 직장내 정착하여 활약할 수 있는 직장 환경 만들기의 추진: 직무에 지원하는 지원자 등의 배치, 조기 출근이나 늦은 퇴근과 같은 근무 등 인사 관리에서의 배려 등
- 장애인 개개인의 장애 특성 등을 고려한 환경과 직장 확보로 무리 없이 안정적으로 일하기 위한 ‘지원 오피스’를 설치하고 직무를 지원하는 지원인력을 배치함.
- 장애가 있는 직원에 대한 이해 증진을 위해 장애 유형별 특징으로 고용상의 배려 등이 포함된 「공무 부문의 장애인 고용 매뉴얼」을 각 정부 부처 내에 배포·홍보하고 관계 직원의 장애인 고용 세미나 등 각종 연수에 참여하도록 함.

- 장애가 있는 직원에게 정기적·비정기적 면담 등에 의한 의견 교환 등을 통해 합리적 배려를 제공하는 등 일하는 환경 만들기에 충실하도록 노력함.
- 장애가 있는 직원의 활동 공간 확대를 도모하기 위해, 2020년부터 5년 동안의 「장애인 활동 추진 계획」을 정리해 2020년 4월 1일에 발표함.
- 직장 동료의 장애에 대한 이해를 위해 e-러닝을 활용한 교육 등의 활동 추진을 강화함.
- 원활한 직장 적응을 위한 지원인력 증원을 도모하고, 장애가 있는 직원이 직장에 정착하여 활약할 수 있는 환경 만들기에 충실하도록 노력함.
- 장애가 있는 직원에 대한 정기적 면담(채용 후 1월, 3월, 6월 등)·비정기 면담에서 얻은 의견 등을 근거로 작업 환경을 개선함.

● 장애인 평생교육 전문인력의 양성 및 배치, 역량 강화로 현장 전문성 제고

- 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 배치, 연수 관련 법적 근거 마련
 - 장애인 평생교육 전문인력 또는 장애인 평생교육사 자격기준, 양성기관, 배치 및 채용, 재교육 및 연구, 인건비 지급 기준 마련 등에 관한 사항을 명시
- 장애인 평생교육 교·강사 전문성 향상을 위한 지원 체계 및 인력풀 구축
 - 장애인 평생교육 담당 교·강사 대상 집합 및 원격연수 프로그램, 콘텐츠 개발 및 보급
 - 장애인 평생교육 담당 교·강사 현황 조사, 인력풀 등록 안내 및 등록 실시, 인력풀 관리를 위한 시스템 개발 및 관리

- 장애인 평생교육 전문인력의 전문성 제고

- 평생교육사 대상 장애인 평생교육 전문성 제고 정기연수 실시 및 선택적 연수 프로그램 개발 및 보급
- 평생교육사 양성과정에서 장애인 평생교육 관련 교과목의 필수 지정 및 교과목 확대 이수
- 장애인 평생교육사 양성, 배치, 재교육 등을 위한 체계적인 평생교육사 등록관리 시스템 개발

〈국내 사례〉 발달장애인평생교육센터 전문인력 배치

- 서울특별시와 대구광역시의 경우 발달장애인평생교육센터 인력 배치 기준에 사회복지사, 특수교사 등을 포함하고 있음. 경기도는 2017년부터 장애인평생교육시설에 평생교육사 채용을 위한 인건비를 지원하고 있고, 특히 용인시의 경우 2018년부터 특수교육 전공 평생교육사 채용에 따른 인건비를 지원하고 있음.
- 이처럼 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 배치를 위한 정책적 지원은 지방자치단체 차원에 그치고 있으므로 향후 국가 차원에서 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 배치, 재교육 및 연수, 운영 경비 지급 등에 대한 지원 방안이 마련되어야 함.

■ 장애인 평생교육 지원 체계 고도화

● 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 법적 기반 강화

- 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 「장애인 평생교육법」 제정에 따른 기반 구축 강화
- 평생교육 전달 체계의 합리성, 효율성 확보를 위한 모니터링 및 체계 구축 및 운영 지원

● **국가장애인평생교육진흥센터의 운영 고도화 및 시·도장애인 평생교육진흥센터 설치·운영 지원**

- 국가장애인평생교육진흥센터 내 교육전문직 및 전담인력 확충 및 하위 부서 신설
- 시·도장애인평생교육진흥센터 설치·운영, 시·도의 장애인평생교육 진흥 시행계획 수립·시행
 - 시·도장애인평생교육진흥센터 간 협력 체계 및 업무 지원 체계 구축
- 장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련

<해외 사례> 미국 지적장애인이거나 자폐성 발달장애인들을 위한 WDSRA (Western Dupage Special Recreation Association) 프로그램

- WDSRA는 1976년 장애를 갖고 있는 모든 연령의 사람들에게 레크리에이션 서비스를 제공하기 위해 설립됨.
- 지적장애인이거나 자폐성 발달장애인들의 문화, 예술, 스포츠 활동을 하면서 비장애인들과 소통하기도 하고 스스로 성취감을 맛보기도 하는 즐거움을 누릴 수 있도록 지원하는 프로그램임.
- 레크리에이션 프로그램은 연중 지속적으로 제공되는데, 특별행사, 스포츠, 미술 및 공예, 음악, 댄스, 유치원 프로그램, 사교클럽, 여행 등을 지원함.

● **장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반 (장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련**

- 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관에 대한 운영 매뉴얼 개발·보급 및 컨설팅 지원 체계 구축
- 지방자치단체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육시설 및 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 지원을 위한 ‘장애인 평생교육시설 지원 조례 제정’ 확대 추진

※ 국내 장애인 평생교육 관련 조례 현황

구분	광역시·도·자치단체	교육청 조례	기초자치단체
서울특별시	○	-	4
부산광역시	○	○	
인천광역시	-	○	1
대구광역시	-	-	
광주광역시	○	○	1
대전광역시	○	○	
울산광역시	-	-	
세종특별자치시	-	-	
경기도	○	-	7
강원도	-	○	3
충청북도	-	○	
충청남도	-	-	1
전라북도	○	-	1
전라남도	-	○	
경상북도	○	-	1
경상남도	○	○	1
제주특별자치도	○	-	
합계	9	7	14

※ 출처: 박재국 외 (2021). 장애인 평생교육 관련 법령 정비 방안 연구 최종보고서. p.18.

■ 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

● 장애인 평생교육 현황 조사 및 장애인 평생교육 진흥 정책
성과평가를 통한 평생교육 체계적 관리 기반 구축

- 장애인 평생교육 진흥 정책에서 제시한 연도별 주요과제 추진
정도의 상시 모니터링
- 전문 컨설팅단 구성, 맞춤형 지원 제공
 - 장애인 평생교육기관 컨설팅을 통해 발굴된 우수사례는
자료집으로 발간·보급의 지속적 확산

- 장애인 평생교육 프로그램 정보 제공 강화 및 홍보콘텐츠 개발·보급을 통한 범국민 장애인 평생교육 인식 개선

- 장애인 평생교육 정보시스템 ‘평생배움세상’ 운영 강화
 - ‘평생배움세상’에 지역사회 평생교육 시설 및 프로그램 안내 자료 탑재
 - 비장애 국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 홍보콘텐츠 제작·활용

〈해외 사례〉 국제연합(UN)

- 2008년 5월 발효된 국제연합의 「장애인권리조약」 제24조 5항에서는 일반 고등교육, 직업훈련, 성인교육 및 평생교육에 대한 접근성 확보를, 제30조에서 문화생활, 레크리에이션, 여가 및 스포츠 참가를 위한 구체적인 조치를 규정하고, 장애인의 성인기 평생교육의 권리보장이 추진되고 있음.

V.

논의 및 결론



논의 및 결론

- 본 연구는 장애인 등에 대한 특수교육법 제5조(국가 및 지방자치단체의 임무) 1항 1호에 명시된 장애인에 대한 특수교육종합계획의 수립과 관련된 연구이다. 2022년에 장애인에 대한 특수교육종합계획인 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」이 종료됨에 따라 후속 연동 계획 마련의 필요성과 사회 환경 변화 및 교육 현장 중심의 실효성 있는 정책 수립을 위하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)」 기초 연구를 실시하였다.
- 이와 같은 연구의 필요성을 토대로 수립한 본 연구의 주요 목적은 첫째, 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」 중점 과제별 성과 및 한계 분석, 둘째, 국내·외 주요 국가와 관련 기구의 특수교육 현황 및 관련 지원·정책 분석, 셋째, 장애영유아교육, 초중등교육, 고등교육 등 주요 관련 분야의 발전 계획 제시, 넷째, 지난 국내 특수교육 정책 평가, 국내·외 특수교육 현황 및 정책 분석에 기초한 「제6차 특수교육 발전 5개년 계획('23~'27)」(안)을 개발하여 제안하는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위해 문헌 연구, 초점 집단 면담, 설문조사, 시도교육청 의견 수렴을 위한 토론회, 델파이 조사, 연구진 협의회, 외부전문가 및 현장 적합성 검토 등의 방법을 활용하였다.
- 지난 「제5차 특수교육발전 5개년 계획('18~'22)」은 특수학교(급) 및 교원 수 등의 양적인 성장, 일반학교 통합교육 지원체제 구축 및 특수교육 교육과정 운영 지원 확대, 특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착, 범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 등 장애공감문화의 사회·문화적 확산 등에서 가시적인 성과를 이룩하였다고 평가할 수 있다. 하지만 방과후교육·돌봄

지원체제 및 인프라 구축, 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화, 특수학교 설립의 다양화·특성화, 개별 차원의 집중 지원 강화, 장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 및 학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 등에서 강화가 필요한 것으로 나타났다.

- 문헌 연구, 정책 분석, 초점 집단 면담, 설문조사, 17개 시도교육청 협의회, 델파이 조사, 현장 검토, 연구진 협의회 등을 통해 도출된 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)(안)」에 대한 요약과 제언은 다음과 같다.

가. 비전: 함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육

- 본 연구의 연구 방법을 통해 도출된 「제6차 특수교육 발전 5개년 계획 ('23~'27)」의 비전(안)은 ‘함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육’이다.

함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육

- **함께:** 장애학생 자신, 비장애 학생, 특수교육 교원, 일반교육 교원, 학부모, 교수, 연구자, 지역시민 등 생태학적 의미
- **만드는:** 학생의 특별한 교육적 요구 충족, 변화하는 사회에 대한 대응, 전문가의 전문성 협력
- **미래:** 모든 사람이 함께 사는 미래, 2030년인 미래에 필요한 역량적인
- **모두가:** 장애인, 비장애인 등 사회구성원 모두
- **행복한:** 삶의 질, 교육의 궁극적 목적
- **특수교육:** 수단적 의미

- **함께 만드는 미래:** ‘함께 만드는’이란, 특수교육의 궁극적인 목표 달성을 위해서는 생태학적인 관점에서 특수교육대상자를 비롯한 가정, 학교, 지역사회 등 학생을 둘러싼 모든 구성원이 포함되는 함께 ‘미래’를 만들었을 때 실효적인 변화를 만들어갈 수 있다는 의미를 담고 있다.

- **함께:** 특수교육대상자를 포함하는 장애학생 자신, 비장애 학생, 특수교육 교원, 일반교육 교원, 학부모, 교수, 연구자, 지역시민, 정부부처 등이 포함되는 생태학적 구성 요소를 가리킨다.

- **만드는:** ‘학생의 특별한 교육적 요구의 충족’과 ‘변화하는 사회에 대한 선제적인 대응’을 위한 모든 구성원의 전문성 협력을 도모한다는 의미를 담고 있다.
- **미래:** OECD 교육 2030 등에서 제시된 미래교육의 개념을 토대로, 특수교육대상자들의 사회 진출 시점인 2030년에 필요한 역량을 기르는 교육에 초점을 맞춘다는 의미가 담겨있다. 또한 미래사회는 모든 구성원이 공정하게 협력하며 함께 사는 사회로 발전해야 한다는 의미도 담고 있다.
- **모두가 행복한 특수교육:** ‘모두가 행복한’이란, 특수교육대상자를 위한 교육이 특정 집단만의 이득이나 행복을 고려한 역차별적인 교육을 지양하고 사회 집단 구성원 모두의 삶의 질 향상을 위한 교육을 제공하는 의미를 담았다.
 - **모두:** 학령기 전·중·후 장애인과 비장애인을 포함하는 동시에 학교, 가정, 사회 등 시민 사회 구성원을 포함하는 의미를 담고 있다.
 - **행복:** 교육이 추구하는 궁극의 목표라고 할 수 있는 인간 기본권의 높은 가치를 추구한다는 의미를 담고 있다.
 - **특수교육:** 궁극의 목표(행복)를 ‘특수교육’이라는 수단을 통해 성취한다는 의미를 담고 있다.
- 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27)」의 주요 목표는 생애 맞춤형 특수교육 전달 체계 고도화와 특수교육 전문성 강화를 통한 특수교육 대상자 성장 지원, 다양성을 존중하는 포용·통합교육 내실화를 통한 사회통합 실현, 미래사회 대비 교육을 통한 특수교육대상자의 행복한 삶 설계이다.
- ‘함께 만드는 미래, 모두가 행복한 특수교육’이라는 비전을 바탕으로 주요 목표를 달성하기 위한 「제6차 특수교육 발전 5개년 계획(‘23~’27)(안)」의 주요 내용과 계획(안)의 정책적 반영에 관한 연구진의 제언은 다음과 같다.

나. 4대 분야: 영유아기부터 성인기까지 장애인의 행복한 삶 개척



- 「제6차 특수교육발전 5개년 계획('23~'27)(안)」의 추진과제는 4대분야 (① 생애 맞춤형 교육지원 체계 고도화, ② 다양성을 품는 특수교육의 전문화, ③ 모두를 위한 공정 교육 실현, ④ 행복한 삶을 준비하는 진로·고등·평생교육 진흥)로 유목화하여, 총 11개의 중점 과제를 설정하였다.
- **생애 맞춤형 “교육지원 체계 고도화”**: 장애 조기발견·진단·배치, 중재와 교육, 관련 서비스 등 특수교육 서비스를 전달하기 위한 중앙 및 지방 정부의 관련 부처와 학교의 시스템 발전과 관련된 것으로, 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화, 특수교육 전달체계 강화, 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화 등을 중점 추진과제로 제안하였다.
- **다양성을 품는 “특수교육의 전문화”**: 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착, 특수교육 교원 및 특수교육 지원인력 전문성 강화 등을 중점 추진과제로 제안하였다. 다양한 교육적 요구를 가진 학생을 충족시킬 수 있는 특수교육 고유의 전문성을 강화하기 위한 내용을 담았다. 그리고 특수교육 교원, 특수교육 지원인력 등 학생에게 직접적으로 교육적 서비스를 제공하기 위한 특성화된 교육인력의 전문성 향상을 위한 다양한 정책적 추진 과제를 담았다. 또한, 미래사회를 살아가게 될 특수교육대상자가 함양해야 할 미래역량 교육을 성공적으로 수행하기 위해 개발되고 있는 「2022 개정 특수교육 교육과정」을 안착시키기 위한 다양한 방안도 포함하였다.
- **모두를 위한 “공정 교육 실현”**: 장벽 없는 교육지원을 통한 통합교육 내실화, 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 책무성과 전문성 강화, 보편적 인권교육을 통한 장애공감문화 확산과 장애학생 인권 강화 등을 중점 추진과제로 설정했다. 이 분야는 단순히 방법론적 통합교육에 대한 내용만을 다루기보다는 교육적 무장벽, 학교 공동체 문화의 무장벽, 시민 사회 문화의 무장벽을 실현하여, ‘무장벽 공간을 넘어 무장벽 공감’이라는 문화의 변화를 만들기 위한 정책적 추진과제와 관련한 국내외 사례들을 다양하게 소개했다.

- **행복한 삶을 준비하는 “진로·고등·평생교육 진흥”**: 진로와 직업교육 확충, 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고, 장애인 평생교육 진흥 등을 중점 추진과제로 설정했다. 이 분야에서는 학령기에 학교라는 공간에서 시민 사회로의 주요 삶의 환경으로 변화하는 시기의 장애학생과 장애인을 위한 다양한 정책 방안을 교육적 측면에서 다루었다. 특히, 자신의 흥미·적성과 소질에 따라 진로를 개척하고, 시민 사회의 당당한 구성원으로 살아가며 자신의 권리를 사회 구성원과 함께 보장하는 직업을 갖기 위한 내용을 담고 있다. 그뿐 아니라, 학령기 이후에도 지속적인 교육서비스를 필요로 하는 장애인의 요구를 반영할 수 있도록 장애인 평생교육 관련 내용을 함께 담음으로써 장애인 평생교육에 대한 국가의 책무성을 강조하였다.

다. 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」(안)의 정책화를 위한 제언

- 첫째, 본 연구의 연구결과는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」 수립에 기초 자료로 활용될 것이다. 그러나 초점 집단 면담, 설문조사, 시도교육청 협의회 등에 의하면, 이전의 특수교육발전 계획이 상향식의 의견 수렴으로 수립된 기초 연구 결과가 교육부의 계획에 실질적으로 반영되지 않았다는 지적이 다수 존재한다. 그러므로 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(’23~’27)」의 정책화 과정에서 본 기초 연구의 다양한 결과를 반영하는 정책의 수립과 추진 노력이 있어야 할 것이다. 중앙정부의 정책 기조의 변화, 정치적 지형의 변화, 일시적 언론 여론의 요구에 따라 특수교육의 중장기적 정책이 마련되고 쉽게 변화되기보다는 연구적 절차를 통한 장기적 변화를 실현시키는 것이 필요하다. 그러므로 추후 자료 수립 등에서 본 연구의 연구진 참여를 통한 정책화 과정은 물론, 다양한 교원·학부모·장애인 단체, 학회 등이 거버넌스 역할을 하며 실제적인 정책 수립과 추진에 참여할 수 있도록 해야 할 것이다.

- 둘째, 본 연구의 결과는 기초조사이므로, **정책과제 성과를 양·질 모든 측면에서 측정할 수 있는 지표를 개발하여 사용할 필요가 있다.** 물론 제1차~제5차 특수교육발전 계획에 이르기까지 각 분야의 전문가 및 특수교육 현장에서는 특수교육이 양적인 성장은 고무적이라고 지적할 만큼 성장하였다는 평가가 존재하였다. 하지만 향후에는 특수교육 정책이 단순한 양적 지표를 달성하는 것에 그치지 않고, **질적 향상(예: 정책별 만족도 조사)을 측정할 수 있는 성과 측정 과정을 필수적으로 포함할 필요가 있다.**
- 셋째, 특수교육은 직·간접적으로 영향을 미치는 **부처 및 기관의 협조**가 필요하다는 점은 모두가 인정하고 있다. 특수교육은 그 특성상 교육부만 아니라, 보건복지부(예: 학생의 조기진단, 건강관리 등), 고용노동부(예: 장애인 직업 기회 창출, 직업 교육 등), 행정자치부(예: 교원 증원, 특수교육 보조인력 증원 등), 문화체육관광부(예: 교과용도서 저작권 유동성 확보 등) 및 시·도 지자체 등의 다양한 정책 및 부서와 관련되어 있으므로, 실질적인 발전 계획을 마련하는 과정에서 관련 부처 및 기관과의 면밀한 검토 및 협력 과정을 거쳐야 할 것이다.
- 그리고 5개년에 걸친 특수교육발전을 위한 정책을 개발하고 추진하는 것과 함께 **장기적인(10년 이상) 기간의 정책 추진 방향이 국가교육회의(2022년 출범 예정인 국가교육위원회)를 통해 확보**한다면, 일반 교육과 분리된 특수교육이 아니라 일반교육과 함께 특수교육이 발전해 갈 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 강성리, 허계형, Jane J. Lee. (2020). 코로나 19(COVID-19) 상황 특수교육 대상 유아의 조기중재 서비스 제공 실태 및 유아특수교육전문가들을 위한 지원 요구. **유아특수교육연구**, 20, 135-157.
- 강은영, 박경옥 (2019). 일반교육과정을 적용받는 특수교육대상학생의 정당한 평가를 실현하기 위한 평가방법 탐색. **특수교육교과교육연구**, 12(1), 63-85.
- 강은영, 최나리, 강경숙, 김주영 (2021). 경기도 특수교육 업무 담당 장학사와 특수교육지원센터 전문인력을 통해 살펴본 특수교육 지원센터 운영 개선 방안 연구. **특수교육재활과학연구**, 60(2), 1-23.
- 곽지혜, 오영석, 박원희 (2011). 고등학교 특수학급의 지역사회 현장중심 직업교육 실태와 개선방향. **장애와 고용**, 21(1), 143-165.
- 교육과학기술부 (2011). **장애학생 인권보호 지원 방안**. 서울: 교육과학기술부.
- 교육부 (2012). **제4차 특수교육발전 5개년 계획**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2012). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2013). **제4차 특수교육발전 5개년 계획**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2013). **지방자치단체의 특수교육대상학생 수용계획 수립 방안 연구**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2016). **제5차 특수교육발전 5개년 계획**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2016). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2017). **2017 특수교육 연차보고서**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2017). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2018). **장애학생 인권보호 종합대책**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2018). **2018 특수교육 연차보고서**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2018). **특수교육통계**. 세종: 교육부.

- 교육부 (2019). **2019 특수교육 연차보고서**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2019). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2020). **2020 특수교육 연차보고서**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2020). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2020. 3. 17.). 2020학년도 신학기 개학 연기 관련 브리핑[웹사이트]. URL: <https://www.moe.go.kr/mnstrBoardView.do?boardID=430&boardSeq=80047&lev=0>
- 교육부 (2021). **2021 특수교육 연차보고서**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2021). **특수교육통계**. 세종: 교육부.
- 교육부 (2021. 5. 12.) 제8차 포용국가 실현을 위한 사회관계장관회의 개최 [웹사이트]. URL: <https://www.moe.go.kr/boardCnts/listRenew.do?boardID=294&m=020402&s=moe>
- 교육부 교육과정정책과 (2021). **국민과 함께 하는 미래형 교육과정 개정 추진 계획(안)**. 세종: 교육부.
- 교육부, 보건복지부 (2019). **2019 개정 누리과정 해설서**.
- 교육인적자원부 (2007). **특수교육실태조사서**. 서울: 교육인적자원부.
- 구민관 (2013). 거점학교 운영을 통한 고등학교 특수학급 직업교육에 관한 학부모, 특수학급 교사 및 관리자의 인식 조사. **특수교육저널: 이론과 실천**, 14(1), 23-52.
- 국가평생교육진흥원 (2021). **2021년 장애대학생 교육활동 지원사업 설명회**. 서울: 국가평생교육진흥원.
- 국립특수교육원 (2012). **제4차 특수교육발전 5개년 계획 수립 기초연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2017). **제5차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2018a). **2017 특수교육실태조사**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2018b). **개별화교육계획 현장성 강화 방안 연구(1/2)**. 아산: 국립특수교육원.

- 국립특수교육원 (2018c). **2015 개정 특수교육 교육과정 활용 실태 분석 연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2018d). **장애인 등에 대한 특수교육법 개정 기초 연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2019a). **개별화교육계획 현장성 강화 방안 연구(2/2)**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2019b). **특수교육대상학생을 위한 교육과정 국제비교 분석**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2020). **장애인 등에 대한 특수교육법 개정 방안 연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2021a). **「2020 장애대학생 교육복지지원 실태평가 결과」 발표 보도자료**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2021b). **2022 특수교육 교육과정 총론 개발 연구 공청회 자료집**. 아산: 국립특수교육원.
- 국립특수교육원 (2021c). **코로나 이후 시대 장애학생 미래교육의 비전과 과제**. 제 28회 국내 세미나 자료. 아산: 국립특수교육원.
- 권혁수 (2016). 특수학급이 설치된 중등 일반학교 특수교사와 일반교사의 통합교육, 통합학급, 교사의 역할에 대한 인식. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 17(3), 263-282.
- 김기홍 (2010). 특수학급에 재학 중인 장애아 부모들의 통합교육에 대한 인식. **특수아동교육연구**, 12(4), 1-29.
- 김대용, 최진혁 (2020). 코로나-19로 인한 특수교육 온라인 학습 실태 및 온라인 학습 인식 조사. **특수교육학연구**, 55(2), 85-108.
- 김동일 (2021). **우리나라 장애학생 고등교육 운영 실태와 전망**. 한국특수교육학회 2021 춘계 학술대회 주제발표문.
- 김동일, 고혜정 (2018). 학습곤란(ld) 학생을 위한 교육지원의 확장적 전환: 학습장애(LD) 정의 체계 재구조화. **한국학습장애학회**, 15(1), 1-12.

- 김동일, 손지영, 심성용, 김수정, 이주명 (2011). 장애학생 고등교육 지원 프로그램의 발전 방향: 경력개발프로그램을 중심으로. **특수교육재활과학연구**, 50(2), 387-413.
- 김상미 (2020). 코로나 19 관련 온라인 교육에 관한 국내 언론보도기사 분석. **한국디지털콘텐츠학회 논문지**, 21(6), 1091-1100.
- 김성애, 박찬웅, 이해균 (2003). 장애대학생 학업성취 실태 및 대학생활 욕구 분석. **특수교육학연구**, 37, 335-337.
- 김용욱 (2019). 4차 산업혁명 시대, 특수교육공학의 방향. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 20(1), 157-185.
- 김유리, 이미숙 (2014). 특수교사의 진로, 직업교육 관련 직무연수에 대한 실태 및 인식. **교사교육연구**, 53(2), 350-361.
- 김지연 (2017). 특수교육대상자 특수학교 배치 현황의 국제 및 국내 분석. **특수아동교육연구**, 19(1), 111-136.
- 김진호 (2016). 지적 및 발달장애학생의 진로교육을 위한 국가교육정책 고찰과 진로교육 개선방향 탐색. **특수교육재활과학연구**, 55(2), 25-48.
- 김혜리, 김영미, 정성민 (2015). 고등학교 특수학급의 진로·직업교육과정 운영 실태: 부산 지역을 중심으로. **지체·중복·건강장애연구**, 58(4), 99-124.
- 나원희 (2019). 특수교육 현황과 재정 통계. **교육통계**, 교육정책포럼 310호.
- 남궁근, 이희선, 김선호, 김지원 (2013). **정책분석론**. 경기: 법문사.
- 노화준 (2012). **기획과 결정을 위한 정책론**. 서울: 박영사.
- 문화체육관광부 (2011.10.7.). 광주 인화학교 사건 계기 장애인대상 성폭력방지 및 피해자보호 대책[웹사이트]. <https://www.korea.kr/archive/expDocView.do?docId=29790>
- 박경옥, 송만호 (2019). 중도·중복장애학생의 교육기회보장정책에 대한 특수교사의 인식과 지원요구 탐색: 제5차 특수교육발전 5개년 계획('18-'22)을 중심으로. **특수교육학연구**, 54(2), 205-226.

- 박선미, 박재국 (2018). 중도·중복장애학생을 위한 교육과정 및 개별화교육계획 운영 사례를 통한 제언. **한국특수교육학회 학술대회**, 614-630.
- 박승희 (2001). **특수교육 발전대책 수립을 위한 기초연구**. 서울: 교육인적자원부.
- 박은송, 박경옥, 박희찬 (2011). 최중도 지체장애학생의 진로, 직업교육에 대한 특수교사들의 인식. **지체·중복·건강장애연구**, 54(1), 165-184.
- 박은혜, 이대식, 진창원 (2016). 한국 통합교육정책의 효과와 개선방안에 관한 교사, 학교 관리자, 학부모 인식 비교. **특수교육학연구**, 51(1), 101-128.
- 박창언 (2011). 특수교육 교육과정의 법적 근거 규정의 문제와 대안 탐색. **특수교육학연구**, 46(1), 79-99.
- 박철현, 이수정 (2019). '특수교육 발전 5개년 계획'의 중요도-실행도에 대한 중등특수교사의 인식 분석. **특수교육재활과학연구**, 58(4), 181-201.
- 박철현 (2020). '특수교육 발전 5개년 계획' 정책의 현장적용 실태 분석: IPA를 활용한 중요도와 실행도 간의 관련성 분석을 중심으로. 단국대학교 대학원 석사학위논문.
- 박희찬 (2016). 장애학생 진로·직업교육 정책의 변천. **지체·중복·건강장애연구**, 59(2), 59-81.
- 백종남, 임정원 (2016). 특수학교 학교기업의 교육적 성과에 대한 특수교사의 인식. **직업재활연구**, 26(1), 31-48.
- 부산광역시교육청 (2017). **장애학생 특수교육 요구 및 특수학교(급) 설립 수요진단 연구용역**. 부산: 부산광역시교육청.
- 서울특별시교육청 교육연구정보원 (2018). 장애유형 및 지역여건을 반영한 특수학교 설립·운영 방안 연구. 서울: 서울특별시교육청 교육연구정보원.
- 손찬희, 강성국, 하성준 (2016). 학습권 보장을 위한 온라인수업 적용 사례 연구: 고등학교를 중심으로. **창의정보문화연구**, 2(1), 9-22.

- 송미진, 정대영 (2015). 다차원 모형에 입각한 한국 특수교육정책 분석. **특수교육학연구**, 50(3), 269-290.
- 양민화, 이예다나, 손승현, 나경은, 최승숙, 민수진(2021). 특수교육법 개정을 위한 학습장애 관련 법령 분석과 제안. **학습장애연구**, 17(3), 1-25.
- 양한재, 안선희 (2019). 제4차 ('13-'17) 특수교육 발전 5개년 계획 평가 연구. **교육혁신연구**, 29(4), 283-314.
- 어윤경 (2009). 청소년의 내적·외적 직업 가치관 변화와 진로 성숙도가 개인차에 미치는 영향. **교육심리연구**, 23(4), 801-817.
- 오재호 (2020). 코로나 19가 앞당긴 미래, 교육하는 시대에서 학습하는 시대로. **이슈 & 진단**, 1-25.
- 오지연, 노진아(2020). 국·공립 교육기관에서 근무하는 유아특수교사의 「2019 개정 누리과정」에 대한 인식: 유아·놀이 중심 교육과정을 중심으로. **유아특수교육연구**, 20(3), 83-112.
- 임창현, 김성룡 (2020). 지역별 특수교육시설 정비현황에 관한 연구. **교육녹색환경연구**, 19(2), 32-40.
- 백종남, 박소영(2021). 2019 개정 누리과정 기반 유아특수교사 놀이지원 실행역량 모형의 구성 타당성 검증. **특수교육교과교육연구**, 14(1), 21-39.
- 서선진 (2010). 장애학생의 고등교육 전환- 적응 프로그램 개발을 위한 기초연구: 장애대학생들의 대학입시준비 및 대학적응 경험을 중심으로. **재활복지**, 14(1), 31-53.
- 송충진 등 (2020). **강원도 특수교육 혁신 방안**. 강원: 강원도교육연구원.
- 우이구, 김현태 (2016). 장애학생 인권보호를 위한 교육정책의 성과와 발전방안: 특수학급 교사의 인식을 중심으로. **특수교육 저널: 이론과 실천**, 17(4), 43-66.
- 원구은 (2018). 특수학교 설립이 주변 아파트 가격에 미치는 영향. 한양대학교 대학원 박사학위논문.

- 윤치연 (2019). 발달지체 및 정서행동장애의 조기 발견과 지원체계 실천 사례 2019년 홍성군 영유아발달평가사업을 중심으로. **한국특수교육학회 학술대회**, 29-41.
- 이경림, 박재국 (2007). 장애대학생의 사회적 네트워크 특성 및 지원방안 연구. **지체·부자유아교육연구**, 4, 1-20.
- 이미숙, 강옥화, 조성하, 양소현, 한송이, 이광림, 김보민, 이동원 (2020). **특수교육통계 국제비교 연구**. 아산: 교육부.
- 이성우 (2013). **정책분석론: 이론과 기법**. 서울: 도서출판 조명문화사.
- 이소현 (2007). 장애영유아 지원체계수립을 위한 정책 및 포괄적 지원 모형 개발. **유아교육연구**, 27(1).
- 이지연 (2016). 진로교육 관점에서의 특수교육 전공과 운영 활성화 방안. **진로교육연구**, 29(1), 25-46.
- 이한얼 (2014). 특수교육대상아동의 통합교육 참여 수준에 대한교사와 학부모의 인식. **지적장애연구**, 16(4), 263-282.
- 이현수 (2012). **장애대학생들의 교육권의 고찰과 개선 방안**. 한국연구재단 연구보고서.
- 이현영 (2021). **장애대학생을 위한 발돋움: 고등교육법 및 특수교육법 개정에 관하여**. 「장애인 등에 대한 특수교육법 개정안」 마련을 위한 토론회 토론문.
- 이희연 외 (2019). **2015 개정 특수교육 교육과정 적용 실태: 교수·학습 방법 다양화를 중심으로**.
- 임중현, 유경훈, 김병찬 (2017). 4차 산업혁명사회에서 교육의 방향과 교원의 역량에 관한 탐색적 연구. [KEDI] **한국교육**, 44(3), 5-32.
- 조윤경 (2013). 만 3세 미만 장애 영아 부모를 통해 본 장애 발견과 진단 및 조기개입 연계과정과 지원요구. **보건사회연구**, 33(1), 300-326.
- 조인수, 최세경 (2003). 통합교육 저해요인에 대한 중등교사의 인식수준. **특수교육저널: 이론과 실천**, 4(1), 25-52.
- 최동선, 노선옥, 김민영, 윤형한, 전종호 (2011). 장애학생의 진로·직업 교육을 위한 유관기관간 협력체제 구축에 관한 델파이 분석.

- 진로교육연구, 24(2), 49-71.
- 한경근, 김원호 (2020). **중도중복장애학생 현황 분석 및 유형별 지원방안**. 아산: 국립특수교육원.
- 한경근, 송승민, 홍성두, 송만호, 황인영 (2018). **중도·중복장애학생 교육 지원 방안 연구**. 아산: 국립특수교육원.
- 한국정보화진흥원 (2021). **2020 디지털정보격차 실태조사**. 제주: 한국정보화진흥원.
- 홍정숙 (2015). **고등학교 특수학급 진로·직업교육의 실태와 과제**. 특수교육학연구, 50(2), 277-305.
- Price, S. (2020). Teachers grapple with online classes as south Korea goes back to school. Forbes, Retrieved from <http://www.forbes.com/sites/steveprice/2020/04/10/>.
- Ock, H., J. (2020). S. korea struggles with unprecedented online learning. The Korea Herald, Retrieved from <http://www.koreaherald.com/view.php?ud>.
- U. S. Department of Education(2020). The Condition of Education 2020. Washington, D. C.: U. S. Department of Education.

<참고 법령>

- Every Student Succeeds Act of 2015.
- Individuals with Disabilities Education Act of 2004.
- Rehabilitation Act of 1973.

부 록

- [부록 1] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 설문지
개발을 위한 사전조사
- [부록 2] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을
위한 설문조사(종사자)
- [부록 3] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을
위한 설문조사(보호자)
- [부록 4] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을
위한 설문조사(연구자)
- [부록 5] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을
위한 1차 델파이 조사지
- [부록 6] 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을
위한 2차 델파이 조사지

부록 1

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 설문지 개발을 위한 사전조사

안녕하십니까?

이 조사는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획(‘23~’27) 기초연구」의 세부 과제를 수립하기 위한 설문조사 과정으로서, **향후 실시될 설문 문항의 타당성 등을 확보하기 위한 사전조사입니다.** 본 사전 조사를 통해 수집된 자료는 본 연구의 설문지 제작에만 활용할 것임을 약속드리며, 설문 조사를 위해 제공한 개인정보는 개인정보보호법에 따라 본인 동의 없이 공개되지 않습니다.

본 설문지에 대한 여러분의 의견은 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 마련에 큰 도움이 될 것입니다. 이에 적극적인 참여와 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 5월

부산대학교 교수 최진혁 외 연구진 일동 드림

일반사항

1. 구분	① 특수교육대상자의 보호자 ② 대학교원 및 연구자 ③ 특수교사 및 전문직 ④ 기타 ()		
2. 성 별	① 남 ② 여	3. 연 령	만 ()세
4. 자녀 또는 본인이 재학(직) 중인 학교·기관의 소재지	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충청 ⑫ 전라 ⑬ 경상 ⑭ 제주		
5. 학교 유형	① 국·공립 ② 사립 ③ 기타()		
6. 소속기관 학교(급)	① 특수학교(급) ② 일반학급 ③ 시·도 교육청 ④ 순회학급 ⑤ 대학교 및 연구소 ⑥ 기타 ()		

7. 자녀 또는 본인이 재학(직)중인 학교급 또는 주요 담당 과정	① 유치원 ④ 대학교	② 초등학교 ⑤ 장애인 평생교육 기관	③ 중·고등학교 ⑥ 기타 ()
8. 총 교육 경력	만 ()년		
9. 자녀의 주 장애영역 또는 주전공 장애영역 (중복응답 가능)	① 지적장애 ④ 의사소통장애 ⑦ 정서·행동장애 ⑩ 발달지체	② 자폐성장애 ⑤ 시각장애 ⑧ 학습장애 ⑪ 기타()	③ 지체장애 ⑥ 청각장애 ⑨ 건강장애

제6차 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 요구

본 사전 조사 문항은 연구자가 의도하는 내용이 응답자에게 충분히 전달되고 있는지, 응답자들이 유독 어려움을 토로하거나 이해하지 못하는 내용이 있는지의 여부를 확인하기 위한 것으로, 아래의 문항을 읽어보신 후, 내용이 타당한지를 점검하신 후, 타당하다고 생각하시는 정도에 √표시를 해주십시오. 읽어보신 후, 타당하지 않다고 생각하시면, 그에 대한 의견을 짧게나마 작성해주시면 감사하겠습니다.

해당 조사의 내용은 '제6차 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 기초 자료 조사 수집을 위해 10개의 영역별로 필요한 정책들에 대한 요구를 조사'하기 위한 항목입니다.

[작성안내]

- 제6차 특수교육발전 5개년 발전 계획 과제 수립을 위한 설문 의 내용 및 서술이 '타당하다'고 생각하는 정도에 √표시를 해주십시오.
- 제6차 특수교육발전 5개년 발전 계획 과제 수립을 위한 설문 의 내용 및 서술이 타당하지 않다면, 오류 및 수정사항을 간단히 작성해주십시오.
- 예시)

제 6차 특수교육발전 계획			타당도					오류 및 수정 사항
정책 영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하지 않음	타당 하지 않음	보통	타당 함	매우 타당 함	
장애영 유아 특수교 육 확대/ 고도화	장애 조기 발견을 위한 지원 강화	의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애 1) 위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 구축		✓				조기 중재 포함
		2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발				✓		
		장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 3) 서비스 연계를 총괄하는 전담기구 설치·운영				✓		
		4) 장애영유아 부모 대상 상담 및 교육 제공				✓		
		5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영				✓		

다음은 본 연구의 문헌조사, FGI 등을 통해 도출된 제 6차 특수교육발전계획의 정책 영역 및 중항목입니다.

제 6차 특수교육발전 계획	
정책영역	중항목
1. 장애영유아 특수교육 확대/ 고도화	- 장애 조기 발견을 위한 지원 강화 - 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화 - 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화 - 장애영유아 교육 지원 강화
	2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축 - 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련 - 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급 - 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화
2. 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착	- 순회교육 대상 학생의 교육과정 운영 효율화 - 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화 - 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화 - 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련 - 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련

3. 통합교육의 질 고도화	• 통합교육 실행의 내실화
	• 통합교육 지원 확대
	• 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공
4. 특수교육 교원 전문성 제고	• 특수교육 교원의 확대
	• 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화
	• 특수교육교원 교육활동 보장
5. 특수교육 전달체계 혁신	• 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화
	• 특수교육지원센터 운영 내실화
	• 특수학교(급)의 다양화
	• 특수교육 전달체계 확대
6. 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화	• 치료지원과 보조공학 운영 고도화
	• 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화
	• 기타 관련서비스 운영 내실화
7. 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화	• 장애공감문화 확산
	• 장애학생 인권침해 예방 및 대응 방안
	• 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화
8. 진로와 직업교육 확충	• 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축
	• 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화
	• 장애학생 진로·직업교육 질적 확대
9. 장애학생 고등교육의 질적 향상	• 장애대학생 교육복지 실현을 위한 교수·학습 지원 체계화
	• 장애대학생 교육복지 실현을 위한 대학 환경
	• 장애대학생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상
10. 장애인 평생교육의 진흥	• 장애 친화적 평생학습 환경 구축
	• 장애인 평생교육의 질적 수준 향상
	• 장애인 평생교육 지원 기반 강화
	• 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
1. 장애영유아 특수교육 확대/고도화	1. 장애 조기 발견을 위한 지원 강화	의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애						
		1) 위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 구축						
		2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발						
		3) 장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 서비스 연계를 총괄하는 전담기구 설치·운영						
		4) 장애영유아 부모 대상 상담 및 교육 제공						
	2. 장애영유아 교육 시설 확충 및 교육기회 강화	5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영						
		1) 장애영아학급 설치 확대						
		2) 어린이 재활병원 및 재활치료센터 내 특수학급 설치·운영						
		3) 신설 유치원 내 특수학급 설치 의무화 및 유치원 내 특수학급 신·증설 확대						
		4) 장애영유아 통합유치원 설립 확대						
	3. 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화	5) 유치원 일반학급 배치 유아에 대한 특수교육 지원 기회 확대 (순회교육, 통합교육 지원 강화)						
		1) 장애영유아의 특성을 고려한 누리교육과정 운영 모델 개발·보급						
		2) 장애영아에게 적합한 교육 프로그램 및 교수·학습 자료 개발·보급						
		3) 개정누리교육과정 중심 교수·학습 자료 개발·보급						
		4) 개정누리교육과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련						
	4. 장애영유아 교육 지원 강화	5) 기관 간(특수학교 유치원·유치원 또는 유아특수학교·유치원 등) 교류 활성화						
		일반유치원 방과후과정에 참여하는						
1) 유아에 대한 방과후과정 운영 담당인력 배치 확대								
		2) 방학 중 방과후학교 프로그램 운영 지원 확대						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
2. 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착		3) 장애아동이 적령기에 초등학교에 입학할 수 있도록 홍보·상담 강화						
		4) 장애유아 및 학부모 대상 초등학교 입학 적응 지원 프로그램 개발·보급						
		5) 무장애놀이터 설치·운영 확대						
	1. 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축	2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론						
		1) 개발에 따른 후속 지원(해설서, 평가기준 등) 추진						
		2) 2022 특수교육 교육과정 홍보 및 이해도 제고 방안 마련						
		3) 장애학생 맞춤형 2022 특수교육 교육과정 운영 모델 개발						
		4) 특수학급의 학교급별 교육과정 운영 모델 개발·적용·확산						
		5) 단위학교·교사의 자율성에 기반한 교육과정의 다양성 제고 방안						
		6) 학교 간 공동교육과정(유·초 연계, 초·중 연계, 중·고 연계 등) 및 연계 교육활동 지원 방안 마련						
	2. 특수학교 (급)의 고교학점 제 지원 방안 마련	7) 2022 특수교육 교육과정 적용을 위한 미래형 학교 공간 조성						
		1) 특수학교(급) 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시						
		2) 고교학점제 기반 특수학교(급) 교육과정 운영 모델 개발·시행						
		3) 고교학점제 적용을 위한 중장기 교원 수급·활용 계획 수립						
		4) 고교학점제 교육과정 역량 강화를 위한 행·재정적 지원 방안 마련						
		고교학점제 시행을 위한 학교 시설						
5) 확충 및 학교 공간 재구조화 방안 마련								
	특수교육 교과용 도서 및							
	1) 교수·학습자료 개발·사용 관련 법적 근거 마련							

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하 지 않 음	타 당 하 지 않 음	보 통	타 당 함	매우 타 당 함	
2. 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착	3. 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수· 학습자료 개발· 보급	2022 특수교육 교육과정 구분·고시에						
		2) 따른 특수교육 교과용 도서 개발·보급						
		3) 장애유형·정도를 고려한 보완자료 및 교수·학습 자료 개발·보급						
		4) 2022 특수교육 교과용 도서의 적합성 분석 및 교육 현장 활용 방안 모색						
		5) 국립특수교육원 내 특수교육 교수·학습지원센터 설치 및 활성화 방안						
		6) 인공지능(AI) 활용 교육과정 기반 교수·학습 지원시스템 구축						
	4. 중도중복 장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화	1) 중도중복장애 정의와 중도중복장애 학생 배치 학급 편성 기준을 제시하는 법적 근거 마련						
		2) 중도중복장애 학생을 위한 생활 기능 중심 교육과정 개발						
		3) 중도중복장애 학생을 위한 학교 수준 교육과정 편성·운영의 자율성 확대						
		4) 중도중복장애 특성을 고려한 교수·학습 자료 개발·보급						
		5) 중도중복장애 학생 지원을 위한 교사 역량 강화						
		6) 병원학교 시스템 벤치마킹과 전문 인력(의료인)의 배치 지원						
	5. 순회교육 대상 학생의 교육과정 운영 효율화	1) 순회교육 대상자 확대 및 교육과정 운영 지원 방안 확대						
		2) 순회교육 교육과정 우수 사례 발굴 및 확산						
		3) 특수교육지원센터의 순회교육 담당교사 증원 및 역량 강화						
4) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 전문 인력(언어치료사, 수어통역사, 청능사, 속기사, 진로상담교사) 지원 방안 마련								

제 6차 특수교육발전 계획		타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	매우 타당 하지 않음	타당 함	타당 하지 않음	
2. 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착	6. 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화	1) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 마련					
		2) 시각장애 학생을 위한 진로·직업교육 확대 방안					
		3) 청각장애 학생을 위한 수어교육 및 구어교육 활성화 방안					
		4) 저시력 학생을 위한 확대핵심교육 과정(감각효율성, 보행, 일상생활 등) 운영 방안					
	7. 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화	1) 장애학생의 평가조정 실태 점검 및 평가 운영 내실화					
		2) 일반학교 배치 장애학생의 학교급에 따른 대안평가 지원 체계 강화					
		3) 장애유형·정도를 고려한 장애학생 평가 문항 및 평가도구 자료집 등 개발·보급					
		4) 장애학생 학업성취 평가에 대한 교원의 인식 개선 및 평가 전문성 신장					
		5) 교육과정 성취기준 및 평가기준에 기반한 온라인 형성평가 시스템 개발					
	8. 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련	1) 개별화교육과 개별화교육계획 관련 법령(장애인 등에 대한 특수교육법) 정비					
		2) 교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획의 법적 근거 마련					
		3) 교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고					
		4) 특수교육 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화를 위한 지원 방안 마련					
	9. 장애학생 맞춤형	1) 장애학생 맞춤형 원격수업을 위한 국가 또는 시도교육청 수준의 학습관리시스템(LMS) 개발·보급					

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
원격수업 지원 방안 마련		2) 장애유형 및 특성에 적합한 원격수업 운영 모델 개발·보급						
		원격수업 및 블렌디드 수업 역량						
		3) 강화를 위한 교사 역량 강화 연수 실시						
		4) 특수학교(급)의 원격수업 환경 구축						
		5) 장애유형 및 특성을 고려한 맞춤형 보조공학 기기 및 에듀테크 제공 지원						
		특수학교(급)의 원격수업을 위한						
		6) 교육과정 자율성(수업시간 증감 시수 허용) 확대 방안						
3. 통합교육 의 질 고도화	1. 통합교육 실행의 내실화	원격수업에 따른 교육과정 편성·운영 및 평가에 대한 가이드라인 또는 지침 개발·보급						
		1) 완전통합교육 실현을 위한 통합교육 모델 개발						
		2) 초·중·고등학교 과정별 완전통합교육 질적 평가 지표 개발과 성과 평가						
		3) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용						
		4) 장애유형별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용						
	2. 통합교육 지원 확대	완전통합교육의 효과적인 실현을 위한 지원 체제 개발과 지원 법령 기초연구 실시						
		1) 통합교육 거점학교(정다운 학교) 확충·지원						
		2) 일반교사와 특수교사의 협력교수 모델 개발·보급, 활용 연수 실시						
		3) 특수교육대상자가 배치된 통합학급의 학생 수 감축						
		통합교육 지원 전담기구 설치·운영, 시도교육청의 통합교육지원단 기능 강화						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하 지 않 음	타 당 하 지 않 음	보 통	타 당 하 지 않 음	매 우 타 당 하 지 않 음	
3. 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공		5) 특수학급 미설치 일반학교의 통합교육 지원 강화						
		6) 특수교육지원센터 내 순회형 통합교육 전담 코디네이터 배치						
		통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자(교장, 교감) 연수 강화						
		특수교육교원과 일반교육교원이 함께하는 교사연구회 권장 및 우수 연구회 발굴						
		통합학급 담당교사의 심리적 고충 해소를 위한 상담 서비스 제공						
		통합학급 행동중재 지원 서비스 제공						
		예비 특수교육교원(학부 및 교육대학원)의 통합교육 소양 강화를 위한 이수 학점 확대						
	1. 특수교육 교원의 확대	1) 특수교육교원의 연차적 증원을 통해 법정 정원 확보						
		특수교육교원의 배치 확대(과밀학급, 일반학급 배치 학생 통합교육 지원 등)						
		특수교육 관련 특성화된 전문교사 배치·운영 (전문상담교사, 행동지원 전문가, 진로전담교사, 수어 및 점자 전문 등)						
4. 특수교육 교원 전문성 제고	2. 특수교육 교원 양성 및 특수교원 의 전문성 고도화	1) 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문적 교수 능력 신장						
		예비 특수교육교원의 교과교육 역량 강화						
		장애영역 및 장애특성에 적합한 교수능력 강화(점자, 보행, 수어 등)						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
3. 특수교육 교원 교육활동 보장		특수교육교원의 교육 기회 확대 (대학원 파견 교사제 활용 중도중복장애, 감각장애 등 고도로 전문화된 교사 양성)						
		5) 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대						
		6) 특수교육교원의 역량 강화 및 전문성 신장을 위한 연수 추진						
		1) 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 제도 개선						
		2) 도전적 행동 증재를 위한 교사행동지침 매뉴얼 개발·보급						
		3) 특수교육교원 평가제도 개선						
		4) 점자사용, 수어사용 전문교원에 대한 해당 장애학교 근무 우대						
	5. 특수교육 전달체계 혁신	1. 시·도 특성을 반영한						
		1) 특수교육전달체계의 유연한 접근을 위한 법적 근거 마련						
		2) 시·도 특수교육원 설치 확대						
		3) 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 및 실행						
		4) 장애유형별 거점지원센터 및 시·청각 거점지원센터 운영 강화						
		5) 지자체·유관기관 연계를 통한 특수교육지원망 구축						
		2. 특수교육지원센터 업무지원 전담 특수교원 배치의 확대						
		3) 특수교육지원센터 내 행·재정 업무지원 교육행정직 배치 확대						
		4) 특수교육지원센터 근무 교원의 전문성 신장(진단·평가, 장애영아 지원 등)						
		5) 특수학교와 연계한 특수교육지원센터의 역량 강화						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하 지 않 음	타당 하 지 않 음	보통	타당 함	매우 타당 함	
		5) 특수교육지원센터 순회교육 담당교원의 안전망 구축						
		1) 소규모 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)						
		2) 단일과정 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)						
	3. 특수학교 (급)의 다양화	특성화(특수목적) 특수학교 신설 3) 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)						
		4) 지역사회 대학과 연계한 장애학생 전공과 설치·운영						
		5) 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대						
		6) 특성화고등학교 내 특수학급 설치 강화						
		경도장애(특정학습장애, 경계선, 1) 고기능자폐, 의사소통장애, 정서·행동 등의 학습 중점 지원서비스 체계 구축						
		경도장애(특정학습장애, 경계선, 2) 고기능자폐, 의사소통장애, 정서·행동 등의 심리·정서 중점 지원서비스 체계 구축						
	4. 특수교육 전달체계 확대	장애위험군 학생(제도권 밖 경계선급 3) 대상)에 대한 교육 지원 확대(특별지원교실)						
		특수교육대상학생의 정신건강 지원을 4) 위한 부처간 협력(교육부-보건복지부 협력)						
		특수교육대상학생의 고용지원 5) 서비스를 위한 부처간 협력(교육부-고용노동부 협력)						
6.	1.	1) 치료지원 운영 실태 조사 및 개선 특수교육 치료지원 방안 수립						
특수교육 관련서비 스 및 방과후학	보조공학 과 운영	2) 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 구조화						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
교 지원 체계 안정화	고도화	3) 치료지원 운영을 위한 지원 확대(예산 확대, 시도간 균형 등)						
		4) 장애유형별 학습지원 학습보조기기·보조공학기기 확충						
		5) 특수교육지원센터의 보조공학기기 운영 전문성 강화 방안 마련						
	2. 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화	1) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 증원						
		2) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화						
		3) 특수교육 보조인력 집중 지원 영역의 다 양화						
		4) 특수교육 보조인력 배치 및 활용 체계화						
		5) 특수교육 보조인력 체계적 지원						
	3. 기타 관련서비 스 운영 내실화	1) 통학지원(차량, 통학비, 통학 보조인력 등) 확대						
		단위학교의 통학차량 확충, 2) 특수교육대상자 통학차량 안전 매뉴얼 개발·보급						
		3) 학교 여건(농어촌, 학생유치 등)에 따른 기숙사 설치 운영 지원						
		4) 특수교육대상자 가족 지원 체계 구축						
		5) 방과후학교 수혜자 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영						
		6) 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 개발과 홍보						
		7) 지역 장애학생을 위한 학교 밖 교육복지 서비스 지원 체계 구축						
7. 장애공감 문화 확산 및 장애학생	1. 장애공감 문화 확산	단위학교 구성원(학생, 관리자, 교직원, 1) 학부모) 대상 장애이해교육 운영의 효율화						
		2) 단위학교 내 장애공감문화 확산 및 교육 프로그램의 질 제고						

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	타당 함	보통	타당 함	매우 타당 함	
인권보호 역량 강화		3) 단위학교 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설 · 강화						
		수요자 중심의 다양한						
		4) 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴 · 보급						
		5) 국립특수교육원의 장애이해교육 플랫폼 구축과 콘텐츠 개발						
		6) 범국민 장애인식개선을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 지속 추진						
		국립특수교육원과 시 · 도교육청의						
	2. 장애학생 인권침해 예방 및 대응 방안	1) 장애학생 인권보호 지원센터 운영의 내실화						
		2) 장애학생 인권침해 실태 점검 내실화						
		3) 장애학생 행동지원 체계 강화						
		4) 시 · 교육청 장애학생 인권지원단의 현장지원 강화						
		5) 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 홍보 및 활용 방안 안내						
		6) 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화						
		7) 장애학생 인권보호 유관기관 협의체 구축						
	3. 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화	1) 장애학생의 인권보호 및 자기보호 역량 강화 교육 실시						
		2) 장애학생 대상 성폭력 예방교육 강화						
		3) 장애학생의 인권보호 및 성교육 콘텐츠, 교수 · 학습자료의 질 제고						
		4) 장애학생 인권보호 핵심 교원 양성 및 활용 방안 수립						
		5) 교직원 대상 장애학생 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 확대 및 내실화						
		장애학생 지원 특수교육 보조인력 6) (사회복무요원)의 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 강화						

제 6차 특수교육발전 계획		타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	매우 타당 하지 않음	타당 함	타당 하지 않음	
8. 진로와 직업교육 확충	1. 생애주기 별 진로· 직업교육 지원 체제 구축	1) 진로·직업교육 관련 법적 근거 마련 (장애인 등에 대한 특수교육법 개정)					
		2) 부처 및 지역 단위 중·단기 협업 계획 수립 및 이행					
		3) 부처 간 장애학생 통합지원 시스템 구축을 위한 교육행정정보시스템(NEIS) 고도화					
		4) 학교 수준별 전환능력 진단 도구 개발 및 운영					
		5) 결과 중심 진로·직업교육 활동 데이터베이스 구축 및 운용					
		6) 생애주기별 진로·직업교육 운영의 종적 연계 체제 구축					
	2. 장애학생 진로· 직업교육 운영 내실화	1) 지역 단위 진로·직업교육 전담 기구 설치 운영					
		2) 장애 특성 및 학교 과정별 진로·직업 특성화 교육과정 개발 운영					
		3) 현장중심 진로·직업교육(거점학교, 학교기업) 전담 인력 확충 및 역량 강화					
		4) 현장실습 운영 강화(산학일체형 도제학교, 지역 사업체 연계, 유관기관 연계, 청년 인턴십)					
		5) 특수학급의 진로·직업교육 인적·물적 지원 확대(진로전담교사, 직업교사, 설비 등)					
		6) 특수학급 진로·직업교육 지침 개발 및 교수·학습 자료 개발·보급					
		7) 장애 특성·정도에 따른 전공과 역할 확대 및 운영 강화					
	3. 장애학생 진로·	1) 진로·직업교육 운영 실태 조사 및 개선 방안 연구					
		2) 전문대학의 우수한 교육인력 및 인프라를 활용한 전문직업 교육 제공					

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하 지 않 음	타 당 하 지 않 음	보 통	타 당 함	매 우 타 당 함	
9. 장애학생 고등교육 의 질적 향상	직업교육 질적 확대	지역 전문대학을 활용한 직업교육 3) 실시와 장애학생 직업교육 중점 전문대학 설립						
		4) 특수교육지원센터 내 직업교육 관련 협력 기구 확충						
		5) 진로·직업교육 계획과 실행과정에 가족 참여 강화						
	1. 장애대학 생 교육 복지 실현을 위한 교수· 학습 지원 체계화	1) 장애학생지원센터의 전문성 고도화						
		2) 장애대학생 교육활동 지원(구, 학습 도우미 지원)확대 및 전문성 강화 (대체자료 지원, 보조공학기기, 학습 도우미)						
		3) 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화						
		4) 장애대학생 학습결손 방지를 위한 학습지원 프로그램 제공						
		5) 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원						
	2. 장애대학 생 교육 복지 실현을 위한 대학 환경	1) 장애대학생 대학교육 기회 확대를 위한 정보 제공의 체계화						
		2) 특수교육대상자 특별전형 확대						
		3) 장애대학생 대학생활 지원의 원스탑 정보 제공 시스템 구축(상담, 진로, 경력 개발, 취업 지원)						
		4) 대학구성원의 장애인식 개선 교육이수 의무화 및 프로그램의 질적 향상						
		5) 장애대학생의 장애유형 및 정도를 고려한 특성화된 교육지원						
	3. 장애대학 생 교육 복지	1) 장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화						

제 6차 특수교육발전 계획		타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 함	매우 타당 하지 않음	타당 함	타당 하지 않음	
10. 장애인 평생교육 의 진흥	지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육 의 질적 향상	장애대학생 교육복지 지원 실태평가					
		2) 절차 및 운영 개선을 통한 실효성 강화					
		장애대학생 교육복지 지원 실태평가					
		3) 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화(컨설팅 등)					
		4) 전산화 평가시스템 구축을 통한 지속적인 평가데이터 관리					
		5) 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도					
	1. 장애 친화적 평생학습 환경 구축	1) 지역 기반 장애인 평생학습도시 확대 운영					
		2) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 평생교육 원격 콘텐츠 개발 제공					
		3) 국가·지자체의 평생학습 포털과 연계한 콘텐츠 이용 범위의 확장					
		4) 장애인 평생교육 편의 제공(보조공학기기, 보조인력, 이동 등) 지원 강화					
		5) 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계(생애주기별 학습계좌제) 구축					
		6) 평생교육 학습비 부담 경감 및 교육비 지원					
	2. 장애인 평생교육 의 질적 수준 향상	1) 장애유형·특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급					
		2) 장애인 평생교육 교재·교구 개발 및 보급 체계 구축					
		3) 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 지원 체계 구축					
		4) 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 전문성 강화					
		5) 장애인 평생교육 교·강사 인력풀 구축 및 역량 강화					

제 6차 특수교육발전 계획			타당도(✓)					오류 및 수정사항
정책영역	중항목	하위 정책의 내용	매우 타당 하 지 않 음	타 당 하 지 않 음	보 통	타 당 하 지 않 음	매우 타 당 하 지 않 음	
		6) 학교 형태의 장애인평생교육시설 지원 방안 마련						
		1) 관계 부처 및 유관 기관 중앙상설협의체 구성·운영의 활성화						
		국가장애인평생교육진흥센터 운영의						
		2) 고도화 및 시·도장애인평생교육 지원센터 설치·운영						
	3. 장애인 평생교육 지원 기반 강화	장애인 평생교육기관 확대 및						
		3) 거점기관 (시·도 평생교육진흥원)과의 협력 강화						
		4) 지역사회 장애인 평생교육 네트워크 활성화						
		장애인 평생교육시설 및 프로그램 운영의						
		5) 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련						
		6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 행·재정적 지원 강화						
		1) 장애인 평생교육 실태 조사 및 개선 방안 수립						
		지자체 및 시·도 교육청의 장애인						
		2) 평생교육시설 수시 점검 및 컨설팅 실시						
		3) 시·도 장애인 평생교육진흥계획 수립 및 정책 성과 평가						
		장애인 평생교육 정보시스템을 활용한						
		4) 지역사회의 평생교육시설 및 프로그램 안내 자료 제공						
		5) 지자체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육 정보 제공 기능 강화						
		6) 범국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 콘텐츠 제작·홍보						
	4. 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화							

- ◎ 위 내용 외에 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

설문에 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

부록 2

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(종사자)

안녕하십니까?

이 조사는 ‘제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구’의 일환으로, 제5차 특수교육발전 5개년 계획(’18~’22)의 중점과제별 성과 및 문제점을 분석하고, 특수교육 관련 지원 실태 및 향후 지원 방향을 진단하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료를 모으는 데 그 목적이 있습니다.

본 조사를 통해 수집된 자료는 본 연구의 결과를 도출하는 데에만 활용할 것임을 약속드리며, 설문조사를 위해 제공한 개인정보는 개인정보보호법에 따라 본인 동의 없이 공개되지 않습니다.

본 설문지에 대한 여러분의 의견은 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 마련에 큰 도움이 될 것입니다. 이에 적극적인 참여와 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 6월

부산대학교 교수 최진혁 외 연구진 일동 드림

일반사항

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	만 ()세
3. 재직 중인 기관의 소재지	① 서울특별시 ⑩ 강원도 ② 부산광역시 ⑪ 충청남도 ③ 대구광역시 ⑫ 충청북도 ④ 인천광역시 ⑬ 전라남도 ⑤ 광주광역시 ⑭ 전라북도 ⑥ 대전광역시 ⑮ 경상남도 ⑦ 울산광역시 ⑯ 경상북도 ⑧ 세종특별자치시 ⑰ 제주특별자치도 ⑨ 경기도
4. 학교 유형	① 국립 ② 공립 ③ 사립
5. 소속기관 학교(급)	① 특수학교 ② 특수학급 ③ 일반학급 ④ 순회학급 ⑤ 기타 ()

6. 주요 담당 과정	① 영/유치원 ② 초등학교 ③ 중학교 ④ 고등학교 ⑤ 전공과 ⑥ 기타 ()
7. 총 교육 경력	만 ()년
8. 특수학교(급) 근무경력	만 ()년
9. 자격소지 (중복응답 가능)	① 특수 정교사 1급 ② 특수 정교사 2급 ③ 일반 정교사 1급 ④ 일반 정교사 2급 ⑤ 교장 자격 ⑥ 교감 자격 ⑦ 기타(상담, 영양, 보건 등) _____
10. 현재 소속 학교(급) 학생의 주 장애영역 (중복응답 가능)	① 지적장애 ② 자폐성장애 ③ 지체장애 ④ 의사소통장애 ⑤ 시각장애 ⑥ 청각장애 ⑦ 정서·행동장애 ⑧ 학습장애 ⑨ 건강장애 ⑩ 발달지체 ⑪ 기타 ()

PART 1 - 「제5차 특수교육발전 5개년(’18~’22)」 추진과제 평가

본 조사는 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」의 성과 및 문제점을 분석하고자 추진과제별 중요도와 실행도를 조사하는 항목입니다. 제5차 특수교육발전 5개년 추진과제에 대해 문항별로 중요도와 실행도 양쪽 모두에 ☒ 표시해 주십시오.

[작성안내]

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘중요하다.’고 생각하는 정도에 ☒ 표시해 주십시오..
- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘실제로 실행되고 있다’고 생각하는 정도에 ☒ 표시해 주십시오..
- 항목별 괄호 속 [내용]은 구체적인 정책들을 예시로 제시한 것이니, 예시 정책 하나하나의 중요도와 실행도가 아닌 항목별 전반적인 중요도와 실행도를 체크해주십시오.

[예시]

중요도				문 항	실행도			
전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
		☒		특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육 1) 기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				☒

정책영역	추진과제	중요도				문항	실행도			
		전혀중요하지 않다	중요하진 않다	중요하다	매우중요하다		전혀실행되고 있지 않다	실행되고 있지 않다	실행되고 있다	매우 잘 실행되고 있다
I. 균등하고 공정한 교육 기회 보장	1. 특수교육 기관 확충 및 설립 다양화					특수학교(급) 확충을 통한 특수교육 대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				
						특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선 2) [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]				
						특수학교 설립의 다양화·특성화 [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]				
	2. 특수교육 교원 증원 및 전문성 제고					4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]				
						특수교육교원의 연차적 증원 5) [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정규모이상 특수학교에 복수 교감배치]				
						특수교육교원의 전문성 신장 지원 [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]				
	3. 정당한 교육편의 제공 환경 확대					특수교육교원의 심리상담 지원 확대 7) [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]				
						정당한 교육편의 제공 환경 구축 8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]				
						특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]				
II. 통합교육 및 특수교육	1. 통합교육 지원체제 강화					일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원 감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]				
						장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되지 않았다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
지원 내실 화						개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 12) 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]				
	2. 교육 과정 운영 내실화					통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 13) '정다운학교' 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]				
						특수교육 교육과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 14) 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연구]				
	3. 장애 정도를 고려한 맞춤 지원 내실화					중도중복장애 학생 지원 확대 15) [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]				
						개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 16) [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연구, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]				
	4. 통합 교육 지원 역량 강화					일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 17) [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연구 강화, 통합교육연구 및 장애공감문화 관련 연구과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]				
						특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 18) [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연구 확대]				
Ⅲ. 진로 및	1. 특수 학교 자유 학기제					특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 19) [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
고등· 평생 교육 지원 강화	확대· 발전					교실 수업 개선을 위한 지원 강화 [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 20) 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]				
						특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 21) 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]				
	2. 진로· 직업 교육 전문화					특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교기업, 22) 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]				
						원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 23) [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]				
						학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 24) [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]				
						진로·직업교육 담당자 역량 강화 25) [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]				
	3. 장애 대학생 교육 복지 지원 내실화					장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 26) 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업연계 장학금 지급, 글로벌현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]				
						장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 27) [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되지 않았다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
						장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 28) [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]				
	4. 장애인 평생 교육 지원 기반 구축					장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 29) 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]				
						국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 30) [장애인평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]				
						학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 31) [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]				
						장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 32) [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]				
IV. 장애 공감 문화 확산 및 지원 체제 강화	1. 범국민 장애 공감 문화 조성					범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 33) 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무실시]				
						범국민 장애인식 개선 홍보 강화 34) [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]				
	2. 특수 교육 지원 체제 강화					특수교육대상자 조기 발견 체계 구축 35) [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]				
						방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 36) [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
						37) 유관기관 연계 ‘장애학생지원단’ 기능 강화 [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]				
						38) 교육부와 시도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]				

PART 2 - 제6차 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 요구

본 조사는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료 조사 수집을 위해 10개의 영역별로 필요한 정책들에 대한 요구를 조사하는 항목입니다.

[작성안내]

- 각 중항목별 **가장 중요하다고** 생각되는 **하위정책 3개**를 선택하여 (✓) 표시해주시기 바랍니다.

[예시]

1 [중항목] 장애대학생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

1) [하위정책] 장애학생지원센터의 전문성 고도화	✓
2) [하위정책] 장애대학생 교육활동 지원(구, 학습도우미 지원)확대 및 전문성 강화	✓
3) [하위정책] 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화	
4) [하위정책] 장애대학생 학습결손 방지를 위한 학습지원 프로그램 제공	✓
5) [하위정책] 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	

중항목의
하위정책 중
3개 선택

1 장애영유아 특수교육 확대/고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 조기 발견·증재를 위한 지원 강화	
1) 의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 강화	
2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발	
3) 장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 서비스 연계를 위한 부처간 협조체계 강화	
4) 장애영유아 부모상담 및 부모교육 제공	
5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영	
2 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화	
1) 장애영아학급 확대	
2) 어린이 재활병원 및 재활치료센터 내 특수학급 설치·운영	
3) 신설 유치원 내 특수학급 설치 의무화 및 유치원 내 특수학급 신·증설 확대	
4) 장애유아 통합유치원 설립 확대	
5) 유치원 일반학급 배치 유아에 대한 특수교육 지원 기회 확대	
3 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화	
1) 장애영아 교육프로그램 개발 및 적용 교수·학습 자료 개발·보급	
2) 장애유아 개정누리과정 운영 모델 개발·보급	
3) 개정누리과정에 기반한 놀이 중심 교수·학습 자료 개발·보급	
4) 개정누리과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	
5) 기관 간(특수학교 유치원-일반 유치원 등) 협업 체계 강화	

문 항	중요도
4 장애유아 교육 지원 강화	
1) 일반유치원 방과 후 과정 통합 운영 및 담당인력 배치 확대	
2) 특수학교 유치원 방과 후 과정 운영 확대	
3) 장애유아의 적령기 입학에 위한 홍보 및 상담 강화	
4) 장애유아 및 학부모 대상 초등학교 입학 적응 지원 프로그램 확대·강화	
5) 무장애놀이터 설치·운영 확대	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애영유아 특수교육 확대/고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

2 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축	
1) 2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속 지원 (해설서, 평가기준 등) 추진	
2) 2022 특수교육 교육과정 홍보 및 이해 제고 방안 마련	
3) 특수교육대상자 맞춤형 2022 특수교육 교육과정 운영 모델 개발	
4) 특수학급의 학교급(유,초,중,고) 교육과정 운영 모델 개발·적용·확산	
5) 단위학교·교사의 자율성에 기반한 교육과정의 다양성 제고 방안	
6) 학교급 간 공동교육과정(유·초 연계, 초·중 연계, 중·고 연계 등) 및 연계 교육활동 지원 방안 마련	
7) 2022 특수교육 교육과정 적용을 위한 미래형 학교 공간 조성	
2 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련	
1) 특수학교(급) 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시	
2) 고교학점제 기반 특수학교(급) 교육과정 운영 모델 개발·시행	
3) 고교학점제 적용을 위한 중장기 교원 수급·활용 계획 수립	
4) 고교학점제 적용 관련 교원의 역량 강화	
5) 고교학점제 적용을 위한 행·재정적 지원 방안 마련	
6) 고교학점제 시행을 위한 학교 시설 확충 및 학교 공간 재구조화 방안 마련	
3 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급	

문 항	중요도
1) 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·사용 관련 법적 근거 마련	
2) 2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 특수교육 교과용 도서 개발·보급	
3) 장애유형과 정도를 고려한 보완자료 및 교수·학습 자료 개발·보급	
4) 2022 특수교육 교과용 도서의 적합성 분석 및 교육 현장 활용 방안 모색	
5) 국립특수교육원 또는 시·도교육청별 특수교육 교수·학습지원센터 설치 및 활성화 방안	
6) 인공지능(AI) 기반 교수·학습 지원시스템 구축	
4 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화	
1) 중도중복장애 정의, 중도중복장애 학급 당 학생 수 기준 관련 법적 근거 마련	
2) 중도중복장애 학생을 위한 생활 기능 중심 교육과정 개발	
3) 중도중복장애 학생을 위한 학교 수준 교육과정 편성·운영의 자율성 확대	
4) 중도중복장애 특성을 고려한 교수·학습 자료 개발·보급	
5) 중도중복장애 학생 지원을 위한 교사 증원 및 역량 강화	
6) 중도중복장애 학생의 특별건강관리 요구제공을 위한 지원 강화	
5 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화	
1) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 마련	
2) 지체장애 학생을 위한 일상생활 및 자립생활 교육 활성화 방안	
3) 청각장애 학생을 위한 수어교육 및 구어교육 활성화 방안	

문 항	중요도
4) 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각효율성, 보행, 일상생활 등) 운영 방안	
5) 일반학교 배치 시각·청각·지체장애 학생을 위한 전문 인력(점역사, 언어치료사, 수어통역사, 청능사, 속기사, 진로진학상담교사) 지원 방안 마련	
6 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화	
1) 장애학생의 평가조정 지원 강화	
2) 일반학교 배치 장애학생의 학교급에 따른 대안평가 지원 체계 강화	
3) 장애유형·정도를 고려한 장애학생 평가 문항 및 평가도구 자료집 등 개발·보급	
4) 장애학생 학업성취 평가에 대한 교원의 인식 개선 및 평가 전문성 신장	
7 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련	
1) 개별화교육과 개별화교육계획 관련 법령(장애인 등에 대한 특수교육법) 정비	
2) 교육행정정보시스템(NEIS)에서 개별화교육계획을 작성·운영하도록 하는 법적 근거 마련	
3) 교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고	
4) 특수교육 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화를 위한 지원 방안 마련	
8 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련	
1) 장애학생 맞춤형 원격수업을 위한 국가 또는 시도교육청 수준의 학습관리 시스템(LMS) 개발·보급	
2) 장애유형과 특성에 적합한 원격수업 운영 모델 개발·보급	
3) 원격수업 및 블렌디드 수업 역량 강화를 위한 교사 연수 실시	
4) 특수학교(급)의 원격수업 환경 구축	

문 항	중요도
5) 장애유형과 특성을 고려한 맞춤형 보조공학 기기 및 에듀테크 제공과 활용 방안 지원	
6) 특수학교(급)의 원격수업을 위한 교육과정 자율성(수업시간 증감 시수 허용) 확대 방안	
7) 원격수업에 따른 교육과정 편성·운영 및 평가에 대한 가이드라인 또는 지침 개발·보급	

- ◎ 위 내용 외에 ‘미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

3 통합교육의 질 고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 통합교육 실행의 내실화	
1) 완전통합교육 실현을 위한 통합교육 모델 개발	
2) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 질적 평가 지표 개발과 성과 평가	
3) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
4) 장애유형별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
5) 통합교육의 효과적인 실현을 위한 지원 체제 개발과 지원 법령 기초연구 실시	
6) 통합교육 지원을 위한 교육과정 개발 및 지원 체계 강화	
2 통합교육 지원 확대	
1) 통합교육 거점학교(정다운 학교) 확충·지원	
2) 일반교사와 특수교사의 협력교수 모델 개발·보급, 활용 연수 실시	
3) 특수교육대상자가 배치된 통합학급의 학생 수 감축	
4) 통합교육 지원 전담기구 설치·운영, 시도교육청의 통합교육지원단 기능 강화	
5) 특수학급 미설치 일반학교의 통합교육 지원 강화	
6) 특수교육지원센터 내 순회형 통합교육 전담 코디네이터(순회형 등) 배치	
3 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공	
1) 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자(교장, 교감) 연수 강화	
2) 특수교육교원과 일반교육교원이 함께하는 교사연구회 권장 및 우수 연구회 발굴	
3) 통합학급 담당교사의 심리적 고충 해소를 위한 상담 서비스 제공	

문 항	중요도
4) 통합학급 학생 문제행동중재 지원 서비스 강화 및 확대	
5) 통합학급 학생 생활교육 매뉴얼 개발과 적용	
6) 예비 일반교육교원 및 특수교육교원(학부 및 교육대학원)의 통합교육 소양 강화를 위한 이수 학점 확대	

◎ 위 내용 외에 ‘통합교육 의 질 고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

4 특수교육 교원 전문성 제고

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 특수교육 교원의 확대	
1) 특수교사 연차적 증원을 통해 법정 정원 확보	
2) 특수교사 배치 확대(과밀학급, 일반학급 배치 학생 통합교육 지원 등)	
3) 특수교육 관련 전문교사 배치·운영(전문상담교사, 학습중점 전문가, 행동지원 전문가, 진로전담교사, 수어 및 점자 전문 등)	
4) 통합교육 지원 순회교사 배치 확대	
5) 유,초,중등 과정이 통합 운영되는 특수학교에 복수 교감 배치 확대	
2 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화	
1) 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장	
2) 예비 특수교육교원의 교과교육 역량 강화	
3) 장애영역 및 장애특성에 적합한 교수능력 강화(점자, 보행, 수어 등)	
4) 특수교육교원의 교육 기회 확대(대학원 파견 교사제 활용 중도중복장애, 감각장애, 학습장애 등 고도로 전문화된 교사 양성)	
5) 특수교육교원의 역량 강화 및 전문성 신장을 위한 연수 확대	
3 특수교육교원 교육활동 보장	
1) 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 제도 개선	
2) 문제행동 중재를 위한 교사행동지침 매뉴얼 개발·보급	
3) 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대	
4) 특수교육교원 평가제도 개선	
5) 점자사용, 수어사용 전문교원에 대한 해당 특수학교 근무 우대	

- ◎ 위 내용 외에 ‘**특수교육 교원 전문성 제고**’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

5 특수교육 전달체계 혁신

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화	
1) 시·도 특성을 반영한 특수교육전달체계의 유연한 접근을 위한 법적 근거 마련	
2) 시·도 특수교육원 설치 확대	
3) 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 및 실행	
4) 장애유형별 거점지원센터 운영 활성화	
5) 지자체·유관기관 연계를 통한 특수교육지원망 구축	
2 특수교육지원센터 운영 내실화	
1) 특수교육지원센터 특수교원 배치의 확대	
2) 특수교육지원센터 내 행·재정 업무담당 일반직(정규) 배치 확대	
3) 특수교육지원센터 근무 교원의 전문성 강화	
4) 특수학교와 연계한 특수교육지원센터의 역할 강화	
5) 특수교육지원센터 순회교육 담당교사의 역량 강화	
6) 순회교육 대상자를 위한 교육지원 우수 사례 발굴 및 확산	
7) 특수교육지원센터 순회교육 담당교원의 안전망 구축	
3 특수학교(급)의 다양화	
1) 소규모 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	

문 항	중요도
2) 단일과정 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
3) 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
4) 지역사회 대학과 연계한 장애학생 전공과 설치·운영	
5) 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대	
6) 특성화고등학교 내 특수학급 설치 강화	
4 특수교육 전달체계 확대	
1) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 학습 중점 지원서비스 체계 구축	
2) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 심리·정서 중점 지원서비스 체계 구축	
3) 장애위험군 학생(제도권 밖 경계선급)의 교육 지원을 위한 일반교육과의 협업체계 구축	
4) 특수교육대상학생의 정신건강 지원을 위한 부처간 협력체계 구축(교육부-보건복지부 협력)	
5) 특수교육대상학생의 고용지원 서비스를 위한 부처간 협력체계 구축(교육부-고용노동부 협력)	

◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 전달체계 혁신’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

6 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 치료지원과 보조공학 운영 고도화	
1) 치료지원 운영 실태 조사 및 개선 방안 수립	
2) 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 질 관리 체계 수립	
3) 치료지원 운영을 위한 지원 확대(예산 확대, 시도간 균형 등)	
4) 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충	
5) 특수교육지원센터의 보조공학기기 운영 전문성 강화 방안 마련	
2 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화	
1) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 증원	
2) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화	
3) 특수교육 보조인력 집중 지원 영역의 다양화(교수학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원 외)	
4) 특수교육 보조인력 배치 및 활용 체계화	
3 기타 관련서비스 운영 내실화	
1) 통학지원(차량, 통학비, 통학 보조인력 등) 확대	
2) 단위학교의 통학차량 확충, 특수교육대상자 통학차량 안전 매뉴얼 개발·보급	
3) 학교 여건(농어촌, 학생유치 등)에 따른 기숙사 설치 운영 지원	
4) 특수교육대상자 가족 지원 체계 구축	
5) 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영	

문 항	중요도
6) 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 DB구축 및 질 관리	
7) 지역사회연계를 위한 학교 밖 교육복지 서비스 지원 체계 구축	

- ◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어 주십시오.

7 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애공감문화 확산	
1) 단위학교 구성원(학생, 관리자, 교직원, 학부모) 대상 장애이해교육 운영의 다양화	
2) 단위학교 내 장애공감문화 확산 및 교육 프로그램의 질 제고	
3) 단위학교 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설·강화	
4) 수요자 중심의 다양한 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴·보급	
5) 국립특수교육원의 장애이해교육 다양한 콘텐츠 개발 및 활성화 방안 마련	
6) 범국민 장애인식개선을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 지속 추진	
2 장애학생 인권보호 체계 강화	
1) 국립특수교육원과 시·도교육청의 장애학생 인권보호 지원센터 운영의 내실화	
2) 장애학생 인권침해 실태 점검 내실화	
3) 장애학생 인권 침해 예방을 위한 행동지원 체계 강화	
4) 시·도 교육청 장애학생 인권지원단의 현장지원 강화	
5) 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발 및 안내	
6) 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화	
7) 장애학생 인권보호 유관기관 협의체 구축	
3 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화	
1) 장애학생 자기보호 역량 강화 교육 실시	
2) 장애학생 대상 성폭력 예방교육 강화	
3) 장애학생의 인권보호 및 성교육 콘텐츠, 교수·학습자료의 질 제고	
4) 장애학생 인권보호 핵심 교원의 활동 영역 확대 및 역할 강화	

문 항	중요도
5) 특수학교(급) 교직원 대상 장애학생 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 확대 및 내실화	
6) 장애학생 지원 특수교육 보조인력(사회복무요원)의 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 강화	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 문항 3개를 선택하여 골라 √ 표시해 주십시오.

8 진로와 직업교육 확충

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축	
1) 진로·직업교육 관련 법적 근거 마련(특수교육법 및 시군구 조례 등)	
2) 부처 및 지역 단위 중·단기 협업 계획 수립 및 이행(교육부 및 보건복지부 등)	
3) 부처 간 장애학생 통합지원 시스템 구축을 위한 교육행정정보시스템(NEIS) 고도화	
4) 장애유형 및 장애정도에 따른 전환능력 진단 도구 개발 및 운영	
5) 장애학생의 졸업 후 진로·직업교육 활동 데이터베이스 구축 및 운용	
6) 생애주기별 진로·직업교육 운영의 종적 연계 체제 구축	
2 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	
1) 지역 단위 진로·직업교육 전담 기구 설치 운영	
2) 장애 특성 및 학교 과정별 진로·직업 특성화 교육과정 개발 운영	
3) 현장중심 진로·직업교육(거점학교, 학교기업) 전담 인력 확충 및 역량 강화	
4) 현장실습 운영 강화(산학일체형 도제학교, 지역 사업체 연계, 유관기관 연계, 청년 인턴십)	
5) 특수학교(급)의 진로·직업교육 인적·물적 지원 확대(진로전담교사, 직업교사, 설비 등)	
6) 특수학급 진로·직업교육 지침 개발 및 교수·학습 자료 개발·보급	
7) 장애 특성·정도에 따른 전공과 역할 확대 및 운영 강화	
3 장애학생 진로·직업교육 질적 확대	
1) 진로·직업교육 운영 실태 조사 및 개선 방안 연구	
2) 전문대학의 우수한 교육인력 및 인프라를 활용한 전문직업 교육 제공	

문 항	중요도
3) 지역 전문대학을 활용한 직업교육 실시와 장애학생 직업교육 중점 전문대학 설립 등의 인프라 확충	
4) 특수교육지원센터 내 직업교육 관련 협력 기구 기능 강화	
5) 진로·직업교육 계획과 실행과정에 가족 참여 강화	

◎ 위 내용 외에 ‘진로와 직업교육 확충’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

9 장애학생 고등교육의 질적 향상

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화	
1) 장애학생지원센터의 전문성 고도화	
2) 장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화	
3) 장애대학(원)생 보조기기 지원 강화	
4) 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원	
5) 교양 및 전공수업을 위한 전문교육지원인력 지원 확대	
6) 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	
2 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	
1) 장애대학(원)생 대학교육 기회 확대를 위한 정보 제공의 질적 개선	
2) 장애인 특별전형 확대	
3) 장애대학(원)생 대학생활 지원의 원스탑 정보시스템 운영 활성화 (상담, 진로, 경력 개발, 취업 지원)	
4) 대학구성원의 장애인식 개선 교육이수 의무화 및 프로그램의 질적 향상	
5) 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 특성화된 교육지원	
3 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상	
1) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화	
2) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 절차 및 운영 개선을 통한 실효성 강화	
3) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화(컨설팅 등)	

문 항	중요도
4) 전산화 평가시스템 구축을 통한 지속적인 평가데이터 관리	
5) 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도	

- ◎ 위 내용 외에 ‘**장애학생 고등교육의 질적 향상**’ 항목에서 수정·보완이 필요 하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

10 장애인 평생교육의 진흥

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 친화적 평생학습 환경 구축	
1) 지역 기반 장애인 평생학습도시 확대 운영	
2) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 평생교육 원격 콘텐츠 개발 제공	
3) 국가·지자체의 평생학습 포털과 연계한 콘텐츠 이용 범위의 확장	
4) 장애인 평생교육 편의 제공(보조공학기기, 보조인력, 이동 등) 지원 강화	
5) 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계(생애주기별 학습계좌제) 구축	
6) 평생교육 학습비 부담 경감 및 교육비 지원	
2 장애인 평생교육의 질적 수준 향상	
1) 장애유형·특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	
2) 장애인 평생교육 교재·교구 개발 및 보급 체계 구축	
3) 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 지원 체계 구축	
4) 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 전문성 강화	
5) 장애인 평생교육 교·강사 인력풀 구축 및 역량 강화	
6) 학교 형태의 장애인평생교육시설 지원 내실화	
3 장애인 평생교육 지원 기반 강화	
1) 관계 부처 및 유관 기관 중앙상설협의체 구성·운영의 활성화	
2) 국가장애인평생교육진흥센터 운영의 고도화 및 시·도장애인평생교육지원센터 설치·운영	
3) 장애인 평생교육기관 확대 및 거점기관(시·도 평생교육진흥원)과의 협력 강화	
4) 지역사회 장애인 평생교육 네트워크 활성화	
5) 장애인 평생교육시설 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련	
6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 행·재정적 지원 강화	
4 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	
1) 장애인 평생교육 실태 조사 및 개선 방안 수립	

문 항	중요도
2) 지자체 및 시·도 교육청의 장애인 평생교육시설 수시 점검 및 컨설팅 실시	
3) 시·도 장애인 평생교육진흥계획 수립 및 정책 성과 평가	
4) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 지역사회의 평생교육시설 및 프로그램 안내 자료 제공	
5) 지자체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육 정보 제공 기능 강화	
6) 범국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 콘텐츠 제작·홍보	

◎ 위 내용 외에 ‘**장애인 평생교육 진흥**’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

부록 3

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(보호자)

안녕하십니까?

이 조사는 ‘제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구’의 일환으로, 제5차 특수교육발전 5개년 계획(’18~’22)의 중점과제별 성과 및 문제점을 분석하고, 특수교육 관련 지원 실태 및 향후 지원 방향을 진단하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료를 모으는 데 그 목적이 있습니다.

본 조사를 통해 수집된 자료는 본 연구의 결과를 도출하는 데에만 활용할 것임을 약속드리며, 설문조사를 위해 제공한 개인정보는 개인정보보호법에 따라 본인 동의 없이 공개되지 않습니다.

본 설문지에 대한 여러분의 의견은 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 마련에 큰 도움이 될 것입니다. 이에 적극적인 참여와 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 6월

부산대학교 교수 최진혁 외 연구진 일동 드림

일반사항

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	만 ()세
3. 자녀의 연령	만 ()세
4. 자녀가 재학 중인 기관의 소재지	① 서울특별시 ⑩ 강원도 ② 부산광역시 ⑪ 충청남도 ③ 대구광역시 ⑫ 충청북도 ④ 인천광역시 ⑬ 전라남도 ⑤ 광주광역시 ⑭ 전라북도 ⑥ 대전광역시 ⑮ 경상남도 ⑦ 울산광역시 ⑯ 경상북도 ⑧ 세종특별자치시 ⑰ 제주특별자치도 ⑨ 경기도
5. 자녀가 재학하는 학교의 유형	① 국립 ② 공립 ③ 사립

6. 자녀가 재학하는 소속기관 학교(급)	① 특수학교 ④ 순회학급	② 특수학급 ⑤ 기타 ()	③ 일반학급 ()
7. 자녀가 재학하는 학교(급) 과정	① 영/유치원 ④ 고등학교	② 초등학교 ⑤ 전공과	③ 중학교 ⑥ 기타 ()
8. 자녀의 주 장애영역 (중복응답 가능)	① 지적장애 ④ 의사소통장애 ⑦ 정서·행동장애 ⑩ 발달지체	② 자폐성장애 ⑤ 시각장애 ⑧ 학습장애 ⑪ 기타 ()	③ 지체장애 ⑥ 청각장애 ⑨ 건강장애

PART 1 - 「제5차 특수교육발전 5개년(‘18~’22)」 추진과제 평가

본 조사는 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」의 성과 및 문제점을 분석하고자 추진과제별 중요도와 실행도를 조사하는 항목입니다. 제5차 특수교육발전 5개년 추진과제에 대해 문항별로 중요도와 실행도 양쪽 모두에 ✓ 표시해 주십시오.

[작성안내]

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘중요하다.’고 생각하는 정도에 ✓표시해 주십시오.
- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘실제로 실행되고 있다’고 생각하는 정도에 ✓표시해 주십시오.
- 항목별 괄호 속 [내용]은 구체적인 정책들을 예시로 제시한 것이니, 예시 정책 하나하나의 중요도와 실행도가 아닌 항목별 전반적인 중요도와 실행도를 체크해주십시오.

[예시]

중요도				문 항	실행도			
전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
		✓		특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				✓

정책영역	추진체	중요도					문항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	약 중요하다	중 중요하다	매우 중요하다			전혀 실행되고 있지 않다	실행 되고 있지만 충분치 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
I. 균등하고 공정한 교육기회 보장	1. 특수 교육 기관 확충 및 설립 다양화						특수학교(급) 확충을 통한 1) 특수교육대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				
							특수학교(급) 설립 활성화를 위한 2) 제도 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]				
							특수학교 설립의 다양화·특성화 [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 3) 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]				
	2. 특수 교육 교원 증원 및 전문성 제고						노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 4) [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]				
							특수교육교원의 연차적 증원 5) [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정규모이상 특수학교에 복수 교감배치]				
							특수교육교원의 전문성 신장 지원 [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업 6) 연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]				
							특수교육교원의 심리상담 지원 확대 7) [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]				
	3. 정당한 교육 편의 제공 확대						정당한 교육편의 제공 환경 구축 8) [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]				
							특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 9) [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]				
II. 통합 교육 및	1. 통합 교육 지원 체제 강화						일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 10) 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]				

정책영역	추진과제	중요도					문항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	약간 중요하다	중요하다	매우 중요하다			전혀 실행되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
특수 교육 지원 내실 화	1. 통합교육지원체제 강화						11) 장애유형별 통합교육 지원 확대 [특수교육지원센터의 상담 및 정보지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]				
							12) 개별 차원의 집중 지원 강화 [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육-치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]				
	2. 교육과정 운영 내실화						13) 통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 ‘정다운학교’ 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠프로그램과 클럽 운영 확대]				
							14) 특수교육 교과과정 운영 지원 확대 [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연수]				
	3. 장애 정도를 고려한 맞춤 지원 내실화						15) 중도중복장애 학생 지원 확대 [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]				
							16) 개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 연수, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]				
	4. 통합교육지원역량 강화						17) 일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]				
							18) 특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연수 확대]				

정책 영역	추진 과제	중요도					문 항	실행도			
		전혀 중요 하지 않다	하 여 중요 하다	중 요 하다	매 우 중 요 하다			전혀 실행 되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
Ⅲ. 진로 및 고등· 평생 교육 지원 강화	1. 특수 학교 자유 학기제 확대· 발전						특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 19) [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]				
							교실 수업 개선을 위한 지원 강화 20) [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]				
							특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 21) [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]				
	2. 진로· 직업 교육 전문화						특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 22) [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교 기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로 융합교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]				
							원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 23) [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]				
							학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 24) [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]				
							진로·직업교육 담당자 역량 강화 25) [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]				
	3. 장애 대학생 교육 복지 지원 내실화						장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 26) [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원, 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업연계 장학금 지급, 글로벌 현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]				

정책영역	추진체	중요도					문항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	하 중요	중 중요	매우 중요하다	매우 중요하다		전혀 실행되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
							장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 27) [장애대학생도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]				
							장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 28) [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]				
	4. 장애인 평생교육 지원 기반 구축						장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 29) [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]				
							국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 30) [장애인평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]				
							학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 31) [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]				
							장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 32) [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]				
IV. 장애 공감 문화 확산 및	1. 범국민 장애 공감 문화 조성						범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 33) [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무 실시]				

정책영역	추진체	중요도					문항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	하 중요하다	중 중요하다	매우 중요하다			전혀 실행 되지 않았다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 잘 실행 되고 있다
지원 체제 강화							범국민 장애인식 개선 홍보 강화 [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]				
	2. 특수 교육 지원 체제 강화						특수교육대상자 조기 발견 체계 구축 [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]				
							방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]				
							유관기관 연계 '장애학생지원단' 기능 강화 [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육 대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]				
							교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]				

PART 2 - 제6차 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 요구

본 조사는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료 조사 수집을 위해 10개의 영역별로 필요한 정책들에 대한 요구를 조사하는 항목입니다.

[작성안내]

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

[예시]

1 [중항목] 장애대학생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

1) [하위정책] 장애학생지원센터의 전문성 고도화	✓	중항목의 하위정책 중 3개 선택
2) [하위정책] 장애대학생 교육활동 지원(구, 학습도우미 지원)확대 및 전문성 강화	✓	
3) [하위정책] 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화		
4) [하위정책] 장애대학생 학습결손 방지를 위한 학습지원 프로그램 제공	✓	
5) [하위정책] 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원		

1 장애영유아 특수교육 확대/고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 조기 발견·증재를 위한 지원 강화	
1) 의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 강화	
2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발	
3) 장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 서비스 연계를 위한 부처간 협조체계 강화	
4) 장애영유아 부모상담 및 부모교육 제공	
5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영	
2 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화	

문 항	중요도
1) 장애영아학급 확대	
2) 어린이 재활병원 및 재활치료센터 내 특수학급 설치·운영	
3) 신설 유치원 내 특수학급 설치 의무화 및 유치원 내 특수학급 신·증설 확대	
4) 장애유아 통합유치원 설립 확대	
5) 유치원 일반학급 배치 유아에 대한 특수교육 지원 기회 확대	

3 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화

1) 장애영아 교육프로그램 개발 및 적용 교수·학습 자료 개발·보급	
2) 장애유아 개정누리과정 운영 모델 개발·보급	
3) 개정누리과정에 기반한 놀이 중심 교수·학습 자료 개발·보급	
4) 개정누리과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	
5) 기관 간(특수학교 유치원-일반 유치원 등) 협업 체계 강화	

4 장애유아 교육 지원 강화

1) 일반유치원 방과 후 과정 통합 운영 및 담당인력 배치 확대	
2) 특수학교 유치원 방과 후 과정 운영 확대	
3) 장애유아의 적령기 입학에 위한 홍보 및 상담 강화	
4) 장애유아 및 학부모 대상 초등학교 입학 적응 지원 프로그램 확대·강화	
5) 무장애놀이터 설치·운영 확대	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애영유아 특수교육 확대/고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

2 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축	
1) 2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속 지원 (해설서, 평가기준 등) 추진	
2) 2022 특수교육 교육과정 홍보 및 이해 제고 방안 마련	
3) 특수교육대상자 맞춤형 2022 특수교육 교육과정 운영 모델 개발	
4) 특수학급의 학교급(유,초,중,고) 교육과정 운영 모델 개발·적용·확산	
5) 단위학교·교사의 자율성에 기반한 교육과정의 다양성 제고 방안	
6) 학교급 간 공동교육과정(유·초 연계, 초·중 연계, 중·고 연계 등) 및 연계 교육활동 지원 방안 마련	
7) 2022 특수교육 교육과정 적용을 위한 미래형 학교 공간 조성	
2 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련	
1) 특수학교(급) 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시	
2) 고교학점제 기반 특수학교(급) 교육과정 운영 모델 개발·시행	
3) 고교학점제 적용을 위한 중장기 교원 수급·활용 계획 수립	
4) 고교학점제 적용 관련 교원의 역량 강화	
5) 고교학점제 적용을 위한 행·재정적 지원 방안 마련	
6) 고교학점제 시행을 위한 학교 시설 확충 및 학교 공간 재구조화 방안 마련	
3 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급	
1) 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·사용 관련 법적 근거 마련	
2) 2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 특수교육 교과용 도서 개발·보급	
3) 장애유형과 정도를 고려한 보완자료 및 교수·학습 자료 개발·보급	

문 항	중요도
4) 2022 특수교육 교과용 도서의 적합성 분석 및 교육 현장 활용 방안 모색	
5) 국립특수교육원 또는 시·도교육청별 특수교육 교수·학습지원센터 설치 및 활성화 방안	
6) 인공지능(AI) 기반 교수·학습 지원시스템 구축	
4 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화	
1) 중도중복장애 정의, 중도중복장애 학급 당 학생 수 기준 관련 법적 근거 마련	
2) 중도중복장애 학생을 위한 생활 기능 중심 교육과정 개발	
3) 중도중복장애 학생을 위한 학교 수준 교육과정 편성·운영의 자율성 확대	
4) 중도중복장애 특성을 고려한 교수·학습 자료 개발·보급	
5) 중도중복장애 학생 지원을 위한 교사 증원 및 역량 강화	
6) 중도중복장애 학생의 특별건강관리 요구제공을 위한 지원 강화	
5 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화	
1) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 마련	
2) 지체장애 학생을 위한 일상생활 및 자립생활 교육 활성화 방안	
3) 청각장애 학생을 위한 수어교육 및 구어교육 활성화 방안	
4) 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각효율성, 보행, 일상생활 등) 운영 방안	
5) 일반학교 배치 시각·청각·지체장애 학생을 위한 전문 인력 (점역사, 언어치료사, 수어통역사, 청능사, 속기사, 진로진학상담교사) 지원 방안 마련	
6 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화	
1) 장애학생의 평가조정 지원 강화	
2) 일반학교 배치 장애학생의 학교급에 따른 대안평가 지원 체계 강화	

문 항		중요도
3)	장애유형·정도를 고려한 장애학생 평가 문항 및 평가도구 자료집 등 개발·보급	
4)	장애학생 학업성취 평가에 대한 교원의 인식 개선 및 평가 전문성 신장	
7 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련		
1)	개별화교육과 개별화교육계획 관련 법령(장애인 등에 대한 특수교육법) 정비	
2)	교육행정정보시스템(NEIS)에서 개별화교육계획을 작성·운영하도록 하는 법적 근거 마련	
3)	교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고	
4)	특수교육 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화를 위한 지원 방안 마련	
8 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련		
1)	장애학생 맞춤형 원격수업을 위한 국가 또는 시도교육청 수준의 학습관리 시스템(LMS) 개발·보급	
2)	장애유형과 특성에 적합한 원격수업 운영 모델 개발·보급	
3)	원격수업 및 블렌디드 수업 역량 강화를 위한 교사 연수 실시	
4)	특수학교(급)의 원격수업 환경 구축	
5)	장애유형과 특성을 고려한 맞춤형 보조공학 기기 및 에듀테크 제공과 활용 방안 지원	
6)	특수학교(급)의 원격수업을 위한 교육과정 자율성(수업시간 증감 시수 허용) 확대 방안	
7)	원격수업에 따른 교육과정 편성·운영 및 평가에 대한 가이드라인 또는 지침 개발·보급	

◎ 위 내용 외에 '미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착' 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

3 통합교육의 질 고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 통합교육 실행의 내실화	
1) 완전통합교육 실현을 위한 통합교육 모델 개발	
2) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 질적 평가 지표 개발과 성과 평가	
3) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
4) 장애유형별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
5) 통합교육의 효과적인 실현을 위한 지원 체제 개발과 지원 법령 기초연구 실시	
6) 통합교육 지원을 위한 교육과정 개발 및 지원 체계 강화	
2 통합교육 지원 확대	
1) 통합교육 거점학교(정다운 학교) 확충·지원	
2) 일반교사와 특수교사의 협력교수 모델 개발·보급, 활용 연수 실시	
3) 특수교육대상자가 배치된 통합학급의 학생 수 감축	
4) 통합교육 지원 전담기구 설치·운영, 시도교육청의 통합교육지원단 기능 강화	
5) 특수학급 미설치 일반학교의 통합교육 지원 강화	
6) 특수교육지원센터 내 순회형 통합교육 전담 코디네이터(순회형 등) 배치	
3 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공	
1) 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자(교장, 교감) 연수 강화	
2) 특수교육교원과 일반교육교원이 함께하는 교사연구회 권장 및 우수 연구회 발굴	
3) 통합학급 담당교사의 심리적 고충 해소를 위한 상담 서비스 제공	

문 항	중요도
4) 통합학급 학생 문제행동중재 지원 서비스 강화 및 확대	
5) 통합학급 학생 생활교육 매뉴얼 개발과 적용	
6) 예비 일반교육교원 및 특수교육교원(학부 및 교육대학원)의 통합교육 소양 강화를 위한 이수 학점 확대	

◎ 위 내용 외에 ‘통합교육 의 질 고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

4 특수교육 교원 전문성 제고

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 특수교육 교원의 확대	
1) 특수교사 연차적 증원을 통해 법정 정원 확보	
2) 특수교사 배치 확대(과밀학급, 일반학급 배치 학생 통합교육 지원 등)	
3) 특수교육 관련 전문교사 배치·운영(전문상담교사, 학습중점 전문가, 행동지원 전문가, 진로전담교사, 수어 및 점자 전문 등)	
4) 통합교육 지원 순회교사 배치 확대	
5) 유,초,중등 과정이 통합 운영되는 특수학교에 복수 교감 배치 확대	
2 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화	
1) 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장	
2) 예비 특수교육교원의 교과교육 역량 강화	
3) 장애영역 및 장애특성에 적합한 교수능력 강화(점자, 보행, 수어 등)	
4) 특수교육교원의 교육 기회 확대(대학원 파견 교사제 활용 중도중복장애, 감각장애, 학습장애 등 고도로 전문화된 교사 양성)	
5) 특수교육교원의 역량 강화 및 전문성 신장을 위한 연수 확대	
3 특수교육교원 교육활동 보장	
1) 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 제도 개선	
2) 문제행동 중재를 위한 교사행동지침 매뉴얼 개발·보급	
3) 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대	
4) 특수교육교원 평가제도 개선	
5) 점자사용, 수어사용 전문교원에 대한 해당 특수학교 근무 우대	

- ◎ 위 내용 외에 **‘특수교육 교원 전문성 제고’** 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

5 특수교육 전달체계 혁신

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화	
1) 시·도 특성을 반영한 특수교육전달체계의 유연한 접근을 위한 법적 근거 마련	
2) 시·도 특수교육원 설치 확대	
3) 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 및 실행	
4) 장애유형별 거점지원센터 운영 활성화	
5) 지자체 · 유관기관 연계를 통한 특수교육지원망 구축	
2 특수교육지원센터 운영 내실화	
1) 특수교육지원센터 특수교원 배치의 확대	
2) 특수교육지원센터 내 행·재정 업무담당 일반직(정규) 배치 확대	
3) 특수교육지원센터 근무 교원의 전문성 강화	
4) 특수학교와 연계한 특수교육지원센터의 역할 강화	
5) 특수교육지원센터 순회교육 담당교사의 역량 강화	
6) 순회교육 대상자를 위한 교육지원 우수 사례 발굴 및 확산	
7) 특수교육지원센터 순회교육 담당교원의 안전망 구축	
3 특수학교(급)의 다양화	
1) 소규모 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	

문 항	중요도
2) 단일과정 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
3) 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
4) 지역사회 대학과 연계한 장애학생 전공과 설치·운영	
5) 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대	
6) 특성화고등학교 내 특수학급 설치 강화	
4 특수교육 전달체계 확대	
1) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 학습 중점 지원서비스 체계 구축	
2) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 심리·정서 중점 지원서비스 체계 구축	
3) 장애위험군 학생(제도권 밖 경계선급)의 교육 지원을 위한 일반 교육과의 협업체계 구축	
4) 특수교육대상학생의 정신건강 지원을 위한 부처간 협력체계 구축 (교육부-보건복지부 협력)	
5) 특수교육대상학생의 고용지원 서비스를 위한 부처간 협력체계 구축 (교육부-고용노동부 협력)	

- ◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 전달체계 혁신’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

6 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 치료지원과 보조공학 운영 고도화	
1) 치료지원 운영 실태 조사 및 개선 방안 수립	
2) 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 질 관리 체계 수립	
3) 치료지원 운영을 위한 지원 확대(예산 확대, 시도간 균형 등)	
4) 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충	
5) 특수교육지원센터의 보조공학기기 운영 전문성 강화 방안 마련	
2 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화	
1) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 증원	
2) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화	
3) 특수교육 보조인력 집중 지원 영역의 다양화(교수학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원 외)	
4) 특수교육 보조인력 배치 및 활용 체계화	
3 기타 관련서비스 운영 내실화	
1) 통학지원(차량, 통학비, 통학 보조인력 등) 확대	
2) 단위학교의 통학차량 확충, 특수교육대상자 통학차량 안전 매뉴얼 개발·보급	
3) 학교 여건(농어촌, 학생유치 등)에 따른 기숙사 설치 운영 지원	
4) 특수교육대상자 가족 지원 체계 구축	
5) 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영	

문 항	중요도
6) 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 DB 구축 및 질 관리	
7) 지역사회연계를 위한 학교 밖 교육복지 서비스 지원 체계 구축	

- ◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어 주십시오.

7 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애공감문화 확산	
1) 단위학교 구성원(학생, 관리자, 교직원, 학부모) 대상 장애이해교육 운영의 다양화	
2) 단위학교 내 장애공감문화 확산 및 교육 프로그램의 질 제고	
3) 단위학교 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설·강화	
4) 수요자 중심의 다양한 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴·보급	
5) 국립특수교육원의 장애이해교육 다양한 콘텐츠 개발 및 활성화 방안 마련	
6) 범국민 장애인식개선을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 지속 추진	
2 장애학생 인권보호 체계 강화	
1) 국립특수교육원과 시·도교육청의 장애학생 인권보호 지원센터 운영의 내실화	
2) 장애학생 인권침해 실태 점검 내실화	
3) 장애학생 인권 침해 예방을 위한 행동지원 체계 강화	
4) 시·도 교육청 장애학생 인권지원단의 현장지원 강화	
5) 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발 및 안내	
6) 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화	
7) 장애학생 인권보호 유관기관 협의체 구축	
3 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화	
1) 장애학생 자기보호 역량 강화 교육 실시	
2) 장애학생 대상 성폭력 예방교육 강화	
3) 장애학생의 인권보호 및 성교육 콘텐츠, 교수·학습자료의 질 제고	
4) 장애학생 인권보호 핵심 교원의 활동 영역 확대 및 역할 강화	

문 항	중요도
5) 특수학교(급) 교직원 대상 장애학생 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 확대 및 내실화	
6) 장애학생 지원 특수교육 보조인력(사회복무요원)의 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 강화	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 문항 3개를 선택하여 골라 √ 표시해 주십시오.

8 진로와 직업교육 확충

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축	
1) 진로·직업교육 관련 법적 근거 마련(특수교육법 및 시군구 조례 등)	
2) 부처 및 지역 단위 중·단기 협업 계획 수립 및 이행(교육부 및 보건복지부 등)	
3) 부처 간 장애학생 통합지원 시스템 구축을 위한 교육행정정보 시스템(NEIS) 고도화	
4) 장애유형 및 장애정도에 따른 전환능력 진단 도구 개발 및 운영	
5) 장애학생의 졸업 후 진로·직업교육 활동 데이터베이스 구축 및 운용	
6) 생애주기별 진로·직업교육 운영의 종적 연계 체제 구축	
2 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	
1) 지역 단위 진로·직업교육 전담 기구 설치 운영	
2) 장애 특성 및 학교 과정별 진로·직업 특성화 교육과정 개발 운영	
3) 현장중심 진로·직업교육(거점학교, 학교기업) 전담 인력 확충 및 역량 강화	
4) 현장실습 운영 강화(산학일체형 도제학교, 지역 사업체 연계, 유관 기관 연계, 청년 인턴십)	
5) 특수학교(급)의 진로·직업교육 인적·물적 지원 확대(진로전담교사, 직업교사, 설비 등)	
6) 특수학급 진로·직업교육 지침 개발 및 교수·학습 자료 개발·보급	
7) 장애 특성·정도에 따른 전공과 역할 확대 및 운영 강화	
3 장애학생 진로·직업교육 질적 확대	
1) 진로·직업교육 운영 실태 조사 및 개선 방안 연구	
2) 전문대학의 우수한 교육인력 및 인프라를 활용한 전문직업 교육 제공	

문 항	중요도
3) 지역 전문대학을 활용한 직업교육 실시와 장애학생 직업교육 중점 전문대학 설립 등의 인프라 확충	
4) 특수교육지원센터 내 직업교육 관련 협력 기구 기능 강화	
5) 진로·직업교육 계획과 실행과정에 가족 참여 강화	

◎ 위 내용 외에 ‘진로와 직업교육 확충’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

9 장애학생 고등교육의 질적 향상

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화	
1) 장애학생지원센터의 전문성 고도화	
2) 장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화	
3) 장애대학(원)생 보조기기 지원 강화	
4) 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원	
5) 교양 및 전공수업을 위한 전문교육지원인력 지원 확대	
6) 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	
2 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	
1) 장애대학(원)생 대학교육 기회 확대를 위한 정보 제공의 질적 개선	
2) 장애인 특별전형 확대	
3) 장애대학(원)생 대학생활 지원의 원스탑 정보시스템 운영 활성화 (상담, 진로, 경력 개발, 취업 지원)	
4) 대학구성원의 장애인식 개선 교육이수 의무화 및 프로그램의 질적 향상	
5) 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 특성화된 교육지원	
3 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상	
1) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화	
2) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 절차 및 운영 개선을 통한 실효성 강화	

문 항	중요도
3) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화(컨설팅 등)	
4) 전산화 평가시스템 구축을 통한 지속적인 평가데이터 관리	
5) 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애학생 고등교육의 질적 향상’ 항목에서 수정·보완이 필요 하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

10 장애인 평생교육의 진흥

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 친화적 평생학습 환경 구축	
1) 지역 기반 장애인 평생학습도시 확대 운영	
2) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 평생교육 원격 콘텐츠 개발 제공	
3) 국가·지자체의 평생학습 포털과 연계한 콘텐츠 이용 범위의 확장	
4) 장애인 평생교육 편의 제공(보조공학기기, 보조인력, 이동 등) 지원 강화	
5) 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계(생애주기별 학습계좌제) 구축	
6) 평생교육 학습비 부담 경감 및 교육비 지원	
2 장애인 평생교육의 질적 수준 향상	
1) 장애유형·특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	
2) 장애인 평생교육 교재·교구 개발 및 보급 체계 구축	
3) 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 지원 체계 구축	
4) 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 전문성 강화	
5) 장애인 평생교육 교·강사 인력풀 구축 및 역량 강화	
6) 학교 형태의 장애인평생교육시설 지원 내실화	
3 장애인 평생교육 지원 기반 강화	
1) 관계 부처 및 유관 기관 중앙상설협의체 구성·운영의 활성화	
2) 국가장애인평생교육진흥센터 운영의 고도화 및 시·도장애인평생교육 지원센터 설치·운영	
3) 장애인 평생교육기관 확대 및 거점기관(시·도 평생교육진흥원)과의 협력 강화	
4) 지역사회 장애인 평생교육 네트워크 활성화	
5) 장애인 평생교육시설 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육 시설 지원 조례) 마련	
6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 행·재정적 지원 강화	
4 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	
1) 장애인 평생교육 실태 조사 및 개선 방안 수립	

문 항	중요도
2) 지자체 및 시·도 교육청의 장애인 평생교육시설 수시 점검 및 컨설팅 실시	
3) 시·도 장애인 평생교육진흥계획 수립 및 정책 성과 평가	
4) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 지역사회와 평생교육시설 및 프로그램 안내 자료 제공	
5) 지자체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육 정보 제공 기능 강화	
6) 범국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 콘텐츠 제작·홍보	

- ◎ 위 내용 외에 '**장애인 평생교육 진흥**' 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

부록 4

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 설문조사(연구자)

안녕하십니까?

이 조사는 ‘제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구’의 일환으로, 제5차 특수교육발전 5개년 계획(’18~’22)의 중점과제별 성과 및 문제점을 분석하고, 특수교육 관련 지원 실태 및 향후 지원 방향을 진단하여 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료를 모으는 데 그 목적이 있습니다.

본 조사를 통해 수집된 자료는 본 연구의 결과를 도출하는 데에만 활용할 것임을 약속드리며, 설문조사를 위해 제공한 개인정보는 개인정보보호법에 따라 본인 동의 없이 공개되지 않습니다.

본 설문지에 대한 여러분의 의견은 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 마련에 큰 도움이 될 것입니다. 이에 적극적인 참여와 협조를 부탁드립니다. 감사합니다.

2021년 6월

부산대학교 교수 최진혁 외 연구진 일동 드림

일반사항

1. 성 별	① 남 ② 여
2. 연 령	만 ()세
3. 재직 중인 기관의 소재지	① 서울특별시 ② 부산광역시 ③ 대구광역시 ④ 인천광역시 ⑤ 광주광역시 ⑥ 대전광역시 ⑦ 울산광역시 ⑧ 세종특별자치시 ⑨ 경기도 ⑩ 강원도 ⑪ 충청남도 ⑫ 충청북도 ⑬ 전라남도 ⑭ 전라북도 ⑮ 경상남도 ⑯ 경상북도 ⑰ 제주특별자치도
4. 총 교육 경력	만 ()년

5. 소속 기관	근무지() / 현임근무지 경력 총 ()년 ()개월
6. 최종 학력	① 대학교 졸업 ② 석사 수료 ③ 석사학위 취득 ④ 박사 수료 ⑤ 박사학위 취득
7. 주요 전공 (중복응답 가능)	① 지적장애 ② 자폐성장애 ③ 지체장애 ④ 의사소통장애 ⑤ 시각장애 ⑥ 청각장애 ⑦ 정서·행동장애 ⑧ 학습장애 ⑨ 건강장애 ⑩ 발달지체 ⑪ 기타 ()

PART 1 - 「제5차 특수교육발전 5개년(’18~’22)」 추진과제 평가

본 조사는 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」의 성과 및 문제점을 분석하고자 추진과제별 중요도와 실행도를 조사하는 항목입니다. 제5차 특수교육발전 5개년 추진과제에 대해 문항별로 중요도와 실행도 양쪽 모두에 ☒ 표시해 주십시오.

[작성안내]

- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘중요하다.’고 생각하는 정도에 **✓**표시해 주십시오.
- 「제5차 특수교육발전 5개년 계획」 추진과제에 대해 ‘실제로 실행되고 있다’고 생각하는 정도에 **✓**표시해 주십시오.
- 항목별 괄호 속 [내용]은 구체적인 정책들을 예시로 제시한 것이니, 예시 정책 하나하나의 중요도와 실행도가 아닌 항목별 전반적인 중요도와 실행도를 체크해 주십시오.

[예시]

중요도				문항	실행도			
전혀 중요 하지 않다	중 요 하 지 않 다	중 요 하 다	매우 중 요 하 다		전혀 실행 되고 있 지 않 다	행 고 있 지 않 다	행 고 있 다	매우 잘 행 고 있 다
		✓		특수학교(급) 확충을 통한 특수교육대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				✓

정책영역	추진과제	중요도				문항	실행도			
		전혀중요하지 않다	중요하지 않다	중요하다	매우중요하다		전혀실행되고 있지 않다	실행되고 있지 않다	실행되고 있다	매우잘 실행되고 있다
I. 관등하고공정한교육기회보장	1. 특수교육기관 확충 및 설립 다양화					특수학교(급) 확충을 통한 특수교육 대상자의 교육기회 확대 [특수학교(급) 신·증설]				
						특수학교(급) 설립 활성화를 위한 제도 개선 [법적근거마련, 특수학급 신·증설비 교부기준 상향]				
						특수학교 설립의 다양화·특성화 [작은규모 단일과정, 특화분야 전문교육, 대학부설 특수학교 및 통합유치원과 유치원특수학교 확대, 지역여건과 장애특성을 고려한 특수학급 설치 등]				
	2. 특수교육교원 증원 및 전문성 제고					4) 노후 특수교육기관의 시설 환경 개선 [노후, 낙후된 시설 개선, 안전 및 편의시설 확충]				
						5) 특수교육교원의 연차적 증원 [특수교사 법정정원 확보율 제고, 일정규모이상 특수학교에 복수 교감배치]				
						6) 특수교육교원의 전문성 신장 지원 [전문적 학습공동체, 멘토교사제 및 수업연구회 운영, 교과별 수업전문가양성 및 장애특성별 지도역량강화 연수 확대, 전문적인 특수교육교원의 학교 선택권 강화]				
						7) 특수교육교원의 심리상담 지원 확대 [심리적소진예방 및 교권보호 프로그램 운영, 의료기관 및 심리상담 전문기관 연계 상담 지원]				
	3. 정당한 교육편의 제공 확대					8) 정당한 교육편의 제공 환경 구축 [일반학교 배치 특수교육대상자의 평가조정 지원 및 대안평가 마련, 보조공학기기 지원]				
						9) 특수교육 보조인력 지원 확대 및 운영체계 개선 [중도중복장애학생 우선지원, 장애유형과 특성을 고려한 특수교육 보조인력 배치 및 연수, 교육청단위의 보조인력 채용, 관리 등 총괄 운영체계 강화]				
II. 통합교육 및 특수교육	1. 통합교육 지원 체계 강화					10) 일반학교 통합교육 지원체제 구축 [특수학급 미설치교 순회교육 지원, 통합교육 지원 순회교사 배치 및 컨설팅 강화, 학급정원감축 조정, 지역중심 전문가 인력풀 구축 및 멘토링제 운영, 통합교육 실시 유치원 지원을 위한 학급 정원 축소, 보조인력 확충 등]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 실행 되고 있다
지원 내실 화						장애유형별 통합교육 지원 확대 11) [특수교육지원센터의 상담 및 정보지원, 장애유형별 거점지원센터 확대 및 운영, 물리치료와 작업치료 등 치료지원 강화]				
						개별 차원의 집중 지원 강화 12) [치료지원전담팀 운영을 통한 문제행동 대처지원, 의료적지원을 위한 특수교육·치료지원 연계, 가족과 전문가협력의 문제행동중재 및 의료적 지원]				
	2. 교육 과정 운영 내실화					통합교육 프로그램 개발 및 지원 확대 13) [특수·일반교사 통합교육 협력 모형 개발을 위한 ‘정다운학교’ 운영, 학교단위 통합교육프로그램 개발·보급, 통합스포츠 프로그램과 클럽 운영 확대]				
						특수교육 교육과정 운영 지원 확대 14) [특수교육 교과용도서 연차적 개발, 보완자료 및 교수·학습자료 개발·보급, 특수교육대상 유아를 위한 특수학교 유치원 운영 모델 개발과 교수·학습자료 지원, 시·청각장애학생을 위한 대체자료 지원, 교육과정·교과용도서 및 교수·학습자료 현장 활용 연구]				
	3. 장애 정도를 고려한 맞춤 지원 내실화					중도중복장애 학생 지원 확대 15) [중도중복장애에 대한 개념정립, 교육환경 및 교육여건 개선, 중도중복장애 학급 교육과정 편성 운영 지원]				
						개별 맞춤 지원을 위한 촘촘한 특수교육 지원망 구축 16) [학습장애학생 현황 파악 및 지원 다양화, 원격수업 등 건강장애학생지원, 개별화 교육계획의 현장성 강화를 위한 연구, 컨설팅, 사이드북, NEIS 기능 개선]				
	4. 통합 교육 지원 역량 강화					일반학교 교원의 통합교육 역량 강화 17) [일반학교 근무교원의 특수교육 관련 연수 강화, 통합교육연수 및 장애공감문화 관련 연수과정 콘텐츠 개발·운영, 예비교사 통합교육 소양강화를 위한 통합교육 관련 교육실습 적극권장]				
						특수교육지원센터의 전문인력 확충 및 전문성 강화 18) [특수교육지원센터 전문인력 배치, 근무교원 처우개선을 위한 인센티브 제공, 전담인력 전문성 신장 연수 확대]				

정책영역	추진과제	중요도				문항	실행도			
		전혀중요하지 않다	중요하지 않다	중요하다	매우중요하다		전혀실행되고 있지 않다	실행되고 있지 않다	실행되고 있다	매우잘 실행되고 있다
Ⅲ. 진로 및 고등·평생교육 지원 강화	1. 특수학교 자유학기제 확대·발전					특수학교 자유학기제 전면 시행 및 자유학년제로 확대 19) [특수학교의 자유학기제 운영, 특수교육 대상자의 진로탐색 활동 및 미래진로설계 지원 강화를 위한 자유학년제로 확대]				
						교실 수업 개선을 위한 지원 강화 20) [특수학교 자유학기제 지원단 구성과 운영, 자유학기제 담당교원 연수, 연구회 참여 등 수업지원과 역량 강화]				
						특수학교 자유학기제 체험활동 지원 강화 21) [특수교육대상자 진로드림페스티벌, 진로체험버스 운영 등 체험활동 기회 확대, 지역단위 진로체험지원체계 및 협의체 구성, 체험처 안전점검 및 교육 강화, 체험처 인증기관 확대]				
	2. 진로·직업교육 전문화					특수교육대상자 진로·직업 교육과정 운영 전문화 및 특성화 정착 22) [현장중심의 유연한 교육과정 운영, 학교기업, 통합형직업교육 거점 학교 운영, 전공과 교육과정 편성 운영 특성화, 학교내 진로탐색 기능 강화 및 교과·진로융합교육과정 운영, 직간접 체험 환경 조성]				
						원스톱 취업지원·사후관리 체계 확립 23) [교육·복지·고용협업시스템 구축, 장애특성에 적합한 진단 및 직업평가]				
						학교에서 사회로 성공적 전환 성과 도모 24) [진로전담교사 배치, 졸업대상자별 맞춤형 전환경로 설정 및 지원, 관계부처 연계 일자리 확충 및 취업지원 강화]				
						진로·직업교육 담당자 역량 강화 25) [실무체험 중심 담당교원 역량강화, 학부모대상 정보 제공]				
	3. 장애대학생 교육 복지 지원 내실화					장애대학생 교육격차 해소를 위한 교수·학습 지원 강화 [장애학생지원센터 전문성 보유 인력 확보 및 정규인력 배치, 장애대학생 학습도우미 지원,				
						26) 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학생 대체교재 제작 보급, 장애대학생 진로취업교육 지원 권역별 거점센터 운영 구축 및 중소기업연계 장학금 지급, 글로벌현장학습 대상 선발시 장애학생 선발 우대]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문 항	실행도			
		전혀 중요 하지 않다	중 요 하 지 않 다	중 요 하 다	매우 중 요 하 다		전혀 실 행 되 고 있 지 않 다	실 행 되 고 있 지 않 다	실 행 되 고 있 다	매우 잘 실 행 되 고 있 다
						장애대학생 교육권 강화를 위한 대학 환경 조성 27) [장애대학생 도우미 사업 개선, 장애인 등에 대한 특별전형제도 내실화 및 대학관련 정보 제공 확대, 대학구성원 장애인식 개선 교육 이수 의무화]				
						장애대학생 교육복지 지원 실태평가 실효성 확보 28) [장애대학생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선, 우수사례 발굴, 결과 공표 다양화를 통한 대학의 책무성 확보]				
	4. 장애인 평생교육 지원 기반 구축					장애인 평생교육 진흥을 위한 추진체제 구축 29) [국가 차원의 장애인 평생교육 진흥계획 수립·시행, 지역설정 감안 계획 수립운영, 국가 및 지방자치단체 장애인 평생교육 협력 모델 개발]				
						국가장애인평생교육진흥센터의 역할 정립 및 기능 강화 30) [장애인평생교육 현황 조사, 장애유형별 평생교육 프로그램 및 교재교구 개발, 장애인 평생교육 종사자 양성·연수, 평생교육 기관 간 연계]				
						학령기 교육기회를 놓친 장애인 교육지원 강화 31) [의무교육단계 학력인정 교육지원에 대한 책무성 강화, 장애인 문해교육 프로그램 확대 보급, 방송통신 중·고등학교 지원, 학교형태의 장애인 평생교육시설프로그램 지원]				
						장애인 평생교육 프로그램 운영 확대 32) [다양한 형태의 장애인 평생교육프로그램 운영 지원, 방송통신대학, 사이버대학 등 원격시스템 활용한 학점인정기관의 웹 접근성 강화]				
IV. 장애 공감 문화 확산 및 지원	1. 범국민 장애 공감 문화 조성					범국민 장애인식 개선을 위한 교육 내실화 33) [유초중고학생 장애이해교육 연2회 이상 의무실시, 일반학교 구성원 대상 찾아가는 장애이해교실 운영, 국가 및 지방자치단체 등 장애인식 개선교육 연1회 이상 의무실시]				
						범국민 장애인식 개선 홍보 강화 34) [맞춤형 장애이해교육 및 홍보 콘텐츠 제작과 활용, 관계부처 협업 범국민 장애인식 개선 캠페인 추진]				

정책 영역	추진 과제	중요도				문항	실행도			
		전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	중요 하다	매우 중요 하다		전혀 실행 되고 있지 않다	실행 되고 있지 않다	실행 되고 있다	매우 실행 되고 있다
체제 강화	2. 특수 교육 지원 체제 강화					35) 특수교육대상자 조기 발견 체계 구축 [의료지원 체계를 통한 조기발견 및 전문가 배치 확대 등 진단평가 기능 강화, 유치원 또는 학교로의 전환 지원 강화]				
						36) 방과후 교육·돌봄 지원체제 및 인프라 구축 [지역사회 유관기관 연계 방과후 교육돌봄 지원체제 구축, 시범 운영, 우수사례 발굴 및 홍보, 담당인력 역량 강화 및 처우개선]				
						37) 유관기관 연계 ‘장애학생지원단’ 기능 강화 [관할경찰서 협력 등 방과후까지 특수교육대상자 대상 학교(성)폭력 피해 예방, 학교폭력대책자치위원회 개최시 진술 조력, 특수교육 대상자 인권보호 지원 역량 강화를 위한 연수 및 우수사례 발굴]				
						38) 교육부와 시·도교육청의 특수교육 지원 역량 강화 [교육부 내 특수교육 지원 전담부서 확충, 시·도교육청의 특수교육 지원을 위한 행·재정적 지원 강화]				

PART 2 - 제6차 특수교육발전 5개년 계획 수립을 위한 요구

본 조사는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 기초 자료 조사 수집을 위해 10개의 영역별로 필요한 정책들에 대한 요구를 조사하는 항목입니다.

[작성안내]

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

[예시]

1 [중항목] 장애대학생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화

1) [하위정책] 장애학생지원센터의 전문성 고도화	✓
2) [하위정책] 장애대학생 교육활동 지원(구, 학습도우미 지원) 확대 및 전문성 강화	✓
3) [하위정책] 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화	
4) [하위정책] 장애대학생 학습결손 방지를 위한 학습지원 프로그램 제공	✓
5) [하위정책] 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	

중항목의
하위정책 중
3개 선택

1 장애영유아 특수교육 확대/고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 조기 발견·증재를 위한 지원 강화	
1) 의료서비스 연계를 통한 장애 및 장애위험 대상자 선별·진단·평가 의뢰 체계 강화	
2) 장애영유아 조기선별 및 진단 검사도구 개발	
3) 장애영유아 대상 교육·돌봄·복지·의료 서비스 연계를 위한 부처간 협조체계 강화	
4) 장애영유아 부모상담 및 부모교육 제공	
5) 장애영유아 진단 이후 개별 서비스 관리 책임자 제도 운영	
2 장애영유아 교육시설 확충 및 교육기회 강화	
1) 장애영아학급 확대	
2) 어린이 재활병원 및 재활치료센터 내 특수학급 설치·운영	
3) 신설 유치원 내 특수학급 설치 의무화 및 유치원 내 특수학급 신·증설 확대	
4) 장애유아 통합유치원 설립 확대	
5) 유치원 일반학급 배치 유아에 대한 특수교육 지원 기회 확대	
3 장애영유아를 위한 교육과정 운영 효율화	
1) 장애영아 교육프로그램 개발 및 적용 교수·학습 자료 개발·보급	
2) 장애유아 개정누리과정 운영 모델 개발·보급	
3) 개정누리과정에 기반한 놀이 중심 교수·학습 자료 개발·보급	
4) 개정누리과정 연계 IEP 운영 및 평가 방안 마련	
5) 기관 간(특수학교 유치원-일반 유치원 등) 협업 체계 강화	

문 항	중요도
4 장애유아 교육 지원 강화	
1) 일반유치원 방과 후 과정 통합 운영 및 담당인력 배치 확대	
2) 특수학교 유치원 방과 후 과정 운영 확대	
3) 장애유아의 적령기 입학에 위한 홍보 및 상담 강화	
4) 장애유아 및 학부모 대상 초등학교 입학 적응 지원 프로그램 확대·강화	
5) 무장애놀이터 설치·운영 확대	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애영유아 특수교육 확대/고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

2 미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 2022 특수교육 교육과정 안착 지원 체제 구축	
1) 2022 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속 지원 (해설서, 평가기준 등) 추진	
2) 2022 특수교육 교육과정 홍보 및 이해 제고 방안 마련	
3) 특수교육대상자 맞춤형 2022 특수교육 교육과정 운영 모델 개발	
4) 특수학급의 학교급(유,초,중,고) 교육과정 운영 모델 개발·적용·확산	
5) 단위학교·교사의 자율성에 기반한 교육과정의 다양성 제고 방안	
6) 학교급 간 공동교육과정(유·초 연계, 초·중 연계, 중·고 연계 등) 및 연계 교육활동 지원 방안 마련	
7) 2022 특수교육 교육과정 적용을 위한 미래형 학교 공간 조성	
2 특수학교(급)의 고교학점제 지원 방안 마련	
1) 특수학교(급) 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시	
2) 고교학점제 기반 특수학교(급) 교육과정 운영 모델 개발·시행	
3) 고교학점제 적용을 위한 중장기 교원 수급·활용 계획 수립	
4) 고교학점제 적용 관련 교원의 역량 강화	
5) 고교학점제 적용을 위한 행·재정적 지원 방안 마련	
6) 고교학점제 시행을 위한 학교 시설 확충 및 학교 공간 재구조화 방안 마련	
3 미래형 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·보급	

문 항	중요도
1) 특수교육 교과용 도서 및 교수·학습자료 개발·사용 관련 법적 근거 마련	
2) 2022 특수교육 교육과정 구분·고시에 따른 특수교육 교과용 도서 개발·보급	
3) 장애유형과 정도를 고려한 보완자료 및 교수·학습 자료 개발·보급	
4) 2022 특수교육 교과용 도서의 적합성 분석 및 교육 현장 활용 방안 모색	
5) 국립특수교육원 또는 시·도교육청별 특수교육 교수·학습지원센터 설치 및 활성화 방안	
6) 인공지능(AI) 기반 교수·학습 지원시스템 구축	
4 중도중복장애 학생을 위한 교육과정 운영 효율화	
1) 중도중복장애 정의, 중도중복장애 학급 당 학생 수 기준 관련 법적 근거 마련	
2) 중도중복장애 학생을 위한 생활 기능 중심 교육과정 개발	
3) 중도중복장애 학생을 위한 학교 수준 교육과정 편성·운영의 자율성 확대	
4) 중도중복장애 특성을 고려한 교수·학습 자료 개발·보급	
5) 중도중복장애 학생 지원을 위한 교사 증원 및 역량 강화	
6) 중도중복장애 학생의 특별건강관리 요구제공을 위한 지원 강화	
5 시각·청각·지체장애 학생의 교육과정 운영 효율화	
1) 시각·청각·지체장애 학생을 위한 특수교육 교육과정 운영 지침 마련	
2) 지체장애 학생을 위한 일상생활 및 자립생활 교육 활성화 방안	
3) 청각장애 학생을 위한 수어교육 및 구어교육 활성화 방안	

문 항	중요도
4) 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각효율성, 보행, 일상생활 등) 운영 방안	
일반학교 배치 시각·청각·지체장애 학생을 위한 전문 인력(점역사, 언어치료사, 수어통역사, 청능사, 속기사, 진로진학상담교사) 지원 방안 마련	
6 장애학생의 장애유형 및 교과별 학업성취 평가 지원 강화	
1) 장애학생의 평가조정 지원 강화	
2) 일반학교 배치 장애학생의 학교급에 따른 대안평가 지원 체계 강화	
3) 장애유형·정도를 고려한 장애학생 평가 문항 및 평가도구 자료집 등 개발·보급	
4) 장애학생 학업성취 평가에 대한 교원의 인식 개선 및 평가 전문성 신장	
7 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 방안 마련	
1) 개별화교육과 개별화교육계획 관련 법령(장애인 등에 대한 특수교육법) 정비	
2) 교육행정정보시스템(NEIS)에서 개별화교육계획을 작성·운영하도록 하는 법적 근거 마련	
3) 교육행정정보시스템(NEIS) 개별화교육계획 작성·운영의 효율성 제고	
4) 특수교육 교육과정과 개별화교육계획의 연계성 강화를 위한 지원 방안 마련	
8 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안 마련	
1) 장애학생 맞춤형 원격수업을 위한 국가 또는 시도교육청 수준의 학습관리 시스템(LMS) 개발·보급	
2) 장애유형과 특성에 적합한 원격수업 운영 모델 개발·보급	
3) 원격수업 및 블렌디드 수업 역량 강화를 위한 교사 연수 실시	
4) 특수학교(급)의 원격수업 환경 구축	

문 항	중요도
5) 장애유형과 특성을 고려한 맞춤형 보조공학 기기 및 에듀테크 제공과 활용 방안 지원	
6) 특수학교(급)의 원격수업을 위한 교육과정 자율성(수업시간 증감 시수 허용) 확대 방안	
7) 원격수업에 따른 교육과정 편성·운영 및 평가에 대한 가이드라인 또는 지침 개발·보급	

◎ 위 내용 외에 ‘미래 역량 함양을 위한 교육과정 안착’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

3 통합교육의 질 고도화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 통합교육 실행의 내실화	
1) 완전통합교육 실현을 위한 통합교육 모델 개발	
2) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 질적 평가 지표 개발과 성과 평가	
3) 초·중·고등학교 과정별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
4) 장애유형별 통합교육 실행 모형 및 매뉴얼 개발과 적용	
5) 통합교육의 효과적인 실현을 위한 지원 체제 개발과 지원 법령 기초연구 실시	
6) 통합교육 지원을 위한 교육과정 개발 및 지원 체계 강화	
2 통합교육 지원 확대	
1) 통합교육 거점학교(정다운 학교) 확충·지원	
2) 일반교사와 특수교사의 협력교수 모델 개발·보급, 활용 연수 실시	
3) 특수교육대상자가 배치된 통합학급의 학생 수 감축	
4) 통합교육 지원 전담기구 설치·운영, 시도교육청의 통합교육 지원단 기능 강화	
5) 특수학급 미설치 일반학교의 통합교육 지원 강화	
6) 특수교육지원센터 내 순회형 통합교육 전담 코디네이터(순회형 등) 배치	
3 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화 및 지원 서비스 제공	
1) 통합학급 담당교사의 통합교육 관련 연수 의무 실시 및 관리자(교장, 교감) 연수 강화	
2) 특수교육교원과 일반교육교원이 함께하는 교사연구회 권장 및 우수 연구회 발굴	
3) 통합학급 담당교사의 심리적 고충 해소를 위한 상담 서비스 제공	

문 항	중요도
4) 통합학급 학생 문제행동중재 지원 서비스 강화 및 확대	
5) 통합학급 학생 생활교육 매뉴얼 개발과 적용	
6) 예비 일반교육교원 및 특수교육교원(학부 및 교육대학원)의 통합교육 소양 강화를 위한 이수 학점 확대	

◎ 위 내용 외에 ‘통합교육 의 질 고도화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

4 특수교육 교원 전문성 제고

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 특수교육 교원의 확대	
1) 특수교사 연차적 증원을 통해 법정 정원 확보	
2) 특수교사 배치 확대(과밀학급, 일반학급 배치 학생 통합교육 지원 등)	
3) 특수교육 관련 전문교사 배치·운영(전문상담교사, 학습중점 전문가, 행동지원 전문가, 진로전담교사, 수어 및 점자 전문 등)	
4) 통합교육 지원 순회교사 배치 확대	
5) 유,초,중등 과정이 통합 운영되는 특수학교에 복수 교감 배치 확대	
2 특수교육교원 양성 및 특수교원의 전문성 고도화	
1) 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장	
2) 예비 특수교육교원의 교과교육 역량 강화	
3) 장애영역 및 장애특성에 적합한 교수능력 강화(점자, 보행, 수어 등)	
4) 특수교육교원의 교육 기회 확대(대학원 파견 교사제 활용 중도중복장애, 감각장애, 학습장애 등 고도로 전문화된 교사 양성)	
5) 특수교육교원의 역량 강화 및 전문성 신장을 위한 연수 확대	
3 특수교육교원 교육활동 보장	
1) 특수교육교원의 교육활동 보호를 위한 제도 개선	
2) 문제행동 중재를 위한 교사행동지침 매뉴얼 개발·보급	
3) 특수교육교원의 학습연구년제 운영 확대	
4) 특수교육교원 평가제도 개선	
5) 점자사용, 수어사용 전문교원에 대한 해당 특수학교 근무 우대	

- ◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 교원 전문성 제고’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

5 특수교육 전달체계 혁신

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 시·도 특수교육원 및 특수교육지원센터 기능 강화	
1) 시·도 특성을 반영한 특수교육전달체계의 유연한 접근을 위한 법적 근거 마련	
2) 시·도 특수교육원 설치 확대	
3) 시·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 및 실행	
4) 장애유형별 거점지원센터 운영 활성화	
5) 지자체 · 유관기관 연계를 통한 특수교육지원망 구축	
2 특수교육지원센터 운영 내실화	
1) 특수교육지원센터 특수교원 배치의 확대	
2) 특수교육지원센터 내 행·재정 업무담당 일반직(정규) 배치 확대	
3) 특수교육지원센터 근무 교원의 전문성 강화	
4) 특수학교와 연계한 특수교육지원센터의 역할 강화	
5) 특수교육지원센터 순회교육 담당교사의 역량 강화	
6) 순회교육 대상자를 위한 교육지원 우수 사례 발굴 및 확산	
7) 특수교육지원센터 순회교육 담당교원의 안전망 구축	
3 특수학교(급)의 다양화	
1) 소규모 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
2) 단일과정 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	

문 항	중요도
3) 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대(학교 설립 기준의 법적 근거 마련)	
4) 지역사회 대학과 연계한 장애학생 전공과 설치·운영	
5) 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도중복장애 특수학급 설치 확대	
6) 특성화고등학교 내 특수학급 설치 강화	
4 특수교육 전달체계 확대	
1) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 학습 중점 지원서비스 체계 구축	
2) 경도장애(학습장애, 고기능자폐성장애, 의사소통장애, 정서·행동장애 등)의 개별 특성을 고려한 심리·정서 중점 지원서비스 체계 구축	
3) 장애위험군 학생(제도권 밖 경계선급)의 교육 지원을 위한 일반 교육과의 협업체계 구축	
4) 특수교육대상학생의 정신건강 지원을 위한 부처간 협력체계 구축 (교육부-보건복지부 협력)	
5) 특수교육대상학생의 고용지원 서비스를 위한 부처간 협력체계 구축 (교육부-고용노동부 협력)	

◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 전달체계 혁신’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

6 특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 치료지원과 보조공학 운영 고도화	
1) 치료지원 운영 실태 조사 및 개선 방안 수립	
2) 치료지원 기관 및 치료지원 목록의 다양화 및 치료 영역별 질 관리 체계 수립	
3) 치료지원 운영을 위한 지원 확대(예산 확대, 시도간 균형 등)	
4) 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충	
5) 특수교육지원센터의 보조공학기기 운영 전문성 강화 방안 마련	
2 특수교육 보조인력 확대 및 역량 강화	
1) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 증원	
2) 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역량 강화	
3) 특수교육 보조인력 집중 지원 영역의 다양화(교수학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원 외)	
4) 특수교육 보조인력 배치 및 활용 체계화	
3 기타 관련서비스 운영 내실화	
1) 통학지원(차량, 통학비, 통학 보조인력 등) 확대	
2) 단위학교의 통학차량 확충, 특수교육대상자 통학차량 안전 매뉴얼 개발·보급	
3) 학교 여건(농어촌, 학생유치 등)에 따른 기숙사 설치 운영 지원	
4) 특수교육대상자 가족 지원 체계 구축	
5) 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영	

문 항	중요도
6) 지역사회 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관·서비스 목록 DB 구축 및 질 관리	
7) 지역사회연계를 위한 학교 밖 교육복지 서비스 지원 체계 구축	

- ◎ 위 내용 외에 ‘특수교육 관련서비스 및 방과후학교 지원체계 안정화’ 항목에서
수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어
주십시오.

7 장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애공감문화 확산	
1) 단위학교 구성원(학생, 관리자, 교직원, 학부모) 대상 장애이해교육 운영의 다양화	
2) 단위학교 내 장애공감문화 확산 및 교육 프로그램의 질 제고	
3) 단위학교 학칙 내 장애학생 인권보호를 위한 조항 신설·강화	
4) 수요자 중심의 다양한 장애인식개선교육 콘텐츠 개발 및 발굴·보급	
5) 국립특수교육원의 장애이해교육 다양한 콘텐츠 개발 및 활성화 방안 마련	
6) 범국민 장애인식개선을 위한 관계 부처 협업 및 캠페인 지속 추진	
2 장애학생 인권보호 체계 강화	
1) 국립특수교육원과 시·도교육청의 장애학생 인권보호 지원센터 운영의 내실화	
2) 장애학생 인권침해 실태 점검 내실화	
3) 장애학생 인권 침해 예방을 위한 행동지원 체계 강화	
4) 시·도 교육청 장애학생 인권지원단의 현장지원 강화	
5) 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발 및 안내	
6) 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화	
7) 장애학생 인권보호 유관기관 협의체 구축	
3 장애학생 인권보호 및 성교육 역량 강화	
1) 장애학생 자기보호 역량 강화 교육 실시	
2) 장애학생 대상 성폭력 예방교육 강화	
3) 장애학생의 인권보호 및 성교육 콘텐츠, 교수·학습자료의 질 제고	
4) 장애학생 인권보호 핵심 교원의 활동 영역 확대 및 역할 강화	

문 항	중요도
5) 특수학교(급) 교직원 대상 장애학생 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 확대 및 내실화	
6) 장애학생 지원 특수교육 보조인력(사회복무요원)의 인권교육 및 (성)폭력 예방교육 강화	

◎ 위 내용 외에 ‘장애공감문화 확산 및 장애학생 인권보호 역량 강화’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 문항 3개를 선택하여 골라 √ 표시해 주십시오.

8 진로와 직업교육 확충

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 생애주기별 진로·직업교육 지원 체제 구축	
1) 진로·직업교육 관련 법적 근거 마련(특수교육법 및 시군구 조례 등)	
2) 부처 및 지역 단위 중·단기 협업 계획 수립 및 이행(교육부 및 보건복지부 등)	
3) 부처 간 장애학생 통합지원 시스템 구축을 위한 교육행정정보시스템 (NEIS) 고도화	
4) 장애유형 및 장애정도에 따른 전환능력 진단 도구 개발 및 운영	
5) 장애학생의 졸업 후 진로·직업교육 활동 데이터베이스 구축 및 운용	
6) 생애주기별 진로·직업교육 운영의 종적 연계 체제 구축	
2 장애학생 진로·직업교육 운영 내실화	
1) 지역 단위 진로·직업교육 전담 기구 설치 운영	
2) 장애 특성 및 학교 과정별 진로·직업 특성화 교육과정 개발 운영	
3) 현장중심 진로·직업교육(거점학교, 학교기업) 전담 인력 확충 및 역량 강화	
4) 현장실습 운영 강화(산학일체형 도제학교, 지역 사업체 연계, 유관 기관 연계, 청년 인턴십)	
5) 특수학교(급)의 진로·직업교육 인적·물적 지원 확대(진로전담교사, 직업교사, 설비 등)	
6) 특수학급 진로·직업교육 지침 개발 및 교수·학습 자료 개발·보급	
7) 장애 특성·정도에 따른 전공과 역할 확대 및 운영 강화	
3 장애학생 진로·직업교육 질적 확대	
1) 진로·직업교육 운영 실태 조사 및 개선 방안 연구	
2) 전문대학의 우수한 교육인력 및 인프라를 활용한 전문직업 교육 제공	

문 항	중요도
3) 지역 전문대학을 활용한 직업교육 실시와 장애학생 직업교육 중점 전문대학 설립 등의 인프라 확충	
4) 특수교육지원센터 내 직업교육 관련 협력 기구 기능 강화	
5) 진로·직업교육 계획과 실행과정에 가족 참여 강화	

◎ 위 내용 외에 ‘진로와 직업교육 확충’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

9 장애학생 고등교육의 질적 향상

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 교수학습 지원 체계화	
1) 장애학생지원센터의 전문성 고도화	
2) 장애대학(원)생 교육활동 지원 확대 및 전문성 강화	
3) 장애대학(원)생 보조기기 지원 강화	
4) 장애유형별 교수학습지원에 대한 교수자 역량 강화 지원	
5) 교양 및 전공수업을 위한 전문교육지원인력 지원 확대	
6) 장애학생 대상 평가체계 및 평가조정 지원	
2 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	
1) 장애대학(원)생 대학교육 기회 확대를 위한 정보 제공의 질적 개선	
2) 장애인 특별전형 확대	
3) 장애대학(원)생 대학생활 지원의 원스탑 정보시스템 운영 활성화 (상담, 진로, 경력 개발, 취업 지원)	
4) 대학구성원의 장애인식 개선 교육이수 의무화 및 프로그램의 질적 향상	
5) 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 특성화된 교육지원	
3 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화를 통한 고등교육의 질적 향상	
1) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화	
2) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 절차 및 운영 개선을 통한 실효성 강화	

문 항	중요도
3) 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 환류 체계 강화(컨설팅 등)	
4) 전산화 평가시스템 구축을 통한 지속적인 평가데이터 관리	
5) 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도	

- ◎ 위 내용 외에 ‘장애학생 고등교육의 질적 향상’ 항목에서 수정·보완이 필요 하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

10 장애인 평생교육의 진흥

- 각 중항목별 가장 중요하다고 생각되는 하위정책 3개를 선택하여 (✓) 표시해 주시기 바랍니다.

문 항	중요도
1 장애 친화적 평생학습 환경 구축	
1) 지역 기반 장애인 평생학습도시 확대 운영	
2) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 평생교육 원격 콘텐츠 개발 제공	
3) 국가·지자체의 평생학습 포털과 연계한 콘텐츠 이용 범위의 확장	
4) 장애인 평생교육 편의 제공(보조공학기기, 보조인력, 이동 등) 지원 강화	
5) 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계(생애주기별 학습계좌제) 구축	
6) 평생교육 학습비 부담 경감 및 교육비 지원	
2 장애인 평생교육의 질적 수준 향상	
1) 장애유형·특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급	
2) 장애인 평생교육 교재·교구 개발 및 보급 체계 구축	
3) 장애인 문해교육 증진 및 학력인정 지원 체계 구축	
4) 장애인 평생교육 전문 인력 양성 및 전문성 강화	
5) 장애인 평생교육 교·강사 인력풀 구축 및 역량 강화	
6) 학교 형태의 장애인평생교육시설 지원 내실화	
3 장애인 평생교육 지원 기반 강화	
1) 관계 부처 및 유관 기관 중앙상설협의체 구성·운영의 활성화	
2) 국가장애인평생교육진흥센터 운영의 고도화 및 시·도장애인평생교육 지원센터 설치·운영	
3) 장애인 평생교육기관 확대 및 거점기관(시·도 평생교육진흥원)과의 협력 강화	
4) 지역사회 장애인 평생교육 네트워크 활성화	
5) 장애인 평생교육시설 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육 시설 지원 조례) 마련	
6) 장애인 평생교육 활성화를 위한 행·재정적 지원 강화	
4 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	
1) 장애인 평생교육 실태 조사 및 개선 방안 수립	

문 항	중요도
2) 지자체 및 시·도 교육청의 장애인 평생교육시설 수시 점검 및 컨설팅 실시	
3) 시·도 장애인 평생교육진흥계획 수립 및 정책 성과 평가	
4) 장애인 평생교육 정보시스템을 활용한 지역사회인 평생교육시설 및 프로그램 안내 자료 제공	
5) 지자체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육 정보 제공 기능 강화	
6) 범국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 콘텐츠 제작·홍보	

- ◎ 위 내용 외에 ‘**장애인 평생교육 진흥**’ 항목에서 수정·보완이 필요하거나 새롭게 추가가 필요한 항목을 아래에 자유롭게 적어주십시오.

부록 5

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 1차 델파이조사지

「제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구」 1차 델파이 조사

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 연구에 협조하여 주심에 감사드립니다.

본 연구팀은 국립특수교육원에서 지원하는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구」 연구를 수행 중에 있습니다.

본 조사의 목적은 문헌분석, 전문가 대상 초점집단면담(FGI), 설문조사, 17개 시도교육청 의견 수렴회 등의 결과를 토대로 연구진이 작성한 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'의 주요 내용에 대하여 적합성 정도와 수정·보완 사항에 대한 전문가 의견을 수렴하기 위함입니다.

이번 조사는 델파이 1차 조사로 이 결과를 바탕으로 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'에 대한 기초 자료를 얻을 것이며, 추후에 실시하는 2차 조사를 통해 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'의 주요 내용을 도출하게 될 것입니다.

다소 번거로우시더라도 2차에 걸친 조사에 꼭 참여해 주시기 부탁드립니다.

본 조사의 결과는 연구 목적 외에는 사용하지 않을 것이오며, 연구 참여자의 개인정보를 외부에 유출하지 않을 것을 약속드립니다. 귀하의 적극적인 참여와 협조에 깊이 감사드립니다.

2021. 10.

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구 최진혁 외 연구팀 드림

1. 소속(근무기관)						기타
2. 직위						
3. 최종학력						
4. 총 경력						
5. 성별						
6. 전공 분야 (중복선택가능)						
7. 근무 지역						

비전 키워드: '제6차 특수교육발전 5개년 계획'의 비전 키워드에 대한 의견
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 비전 관련 키워드입니다. 적절하다고 생각하는 키워드에 V표시해 주십시오. (중복선택 가능)

"교육 대상" 관련 키워드	키워드 V 표시로 선택 (중복선택 가능)
장애인	
장애학생	
특수교육대상자	
특수교육 대상 학생	
※ 기타 추천 키워드 (추가 될 수 있는 키워드 자유롭게 작성)	

"교육 특성" 관련 키워드	키워드 V 표시로 선택 (중복선택 가능)
생애단계별	
개별	
맞춤형	
능동적	
포용	
공평	
평등	
다양성	
그린 스마트	
존중	
성장 지원	
※ 기타 추천 키워드 (추가 될 수 있는 키워드 자유롭게 작성)	

"수단(교육)" 관련 키워드	키워드 V 표시로 선택 (중복선택 가능)
특수교육	
특별한 교육지원	
교육	
※ 기타 추천 키워드 (추가 될 수 있는 키워드 자유롭게 작성)	

"궁극적 목적의 성격" 관련 키워드	키워드 V 표시로 선택 (중복선택 가능)
공정한 사회	
행복한 삶	
삶의 질	
더불어	
다함께	
자아실현	
미래사회	
미래교육	
사회 참여	
함께 성장	
포용 사회	
내일	
지속 가능한	
※ 기타 추천 키워드 (추가 될 수 있는 키워드 자유롭게 작성)	

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

분야 1. "교육 지원 체계": 특수교육, 통합교육을 위한 다양한 교육 지원 체계 관련 발전계획 내용	
중심과제 방향	1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치, 및 중재 체계 선진화
	1-2. 특수교육 전달 체계 강화
	1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표에 대해 '동의한다.'고 생각하는 정도에 V 표시해 주십시오.	

1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치, 및 중재 체계 선진화		동의 정도 V 표시			
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 통합형 장애 조기 발견 및 교육-중재 체계 구축	정책방향	● 의료·교육·보육 기관 연계 장애위험 영유아 진단·평가 의뢰 체계 구축			
	성과목표	- 보건소 또는 병·의원에서 실시한 영유아 건강검진 결과에 따라 특수교육적 진단평가를 의뢰 시스템 시범 운영			
		- 장애영유아 교육적 선별·진단 검사 도구 개발 및 표준화			
		- 장애영유아 선별 및 진단평가 전문가 역량 강화 및 진단체계 강화: 특수교육지원센터의 진단평가 담당자의 선별 및 진단평가 연수 강화, 장애영유아 담당교원의 특수교육대상유아 선별검사 연수 실시, 지원청별 전문진단요원 인력 확충 및 자격 부여(역사급진단판 배치 등), 위상 강화(인센티브 지급 등), 진단평가를 위한 특수교육 전공 대학원생 현장 인턴제 수립, 진단평가를 위한 의료진 연계, 의뢰할 수 있는 진단평가 의료 협력기관 확보 및 지정			
		- 부모, 유아교사, 보육교사 대상 장애영유아 선별 검사 이용 홍보			
	정책방향	● 장애영유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달 운영 체계 구축			
성과목표	- 관계기관 및 담당부서(장애아동지원센터, 특수교육지원센터, 지역 장애인 복지관, 시·구·군 복지과) 간 장애영유아 초기 교육·중재 지원망 구축: 지역별 장애아동지원센터 연계 장애영유아를 위한 원스톱지원 시스템 구축 및 운영, 장애아동지원센터 개발 서비스 관리 담당자(서비스 조정자) 제도 시범 운영, 장애아동 부모지원 종합시스템 '온달' 연계 지역사의 확장 인프라 구축				
	- 장애영유아 교육·복지·재활치료 서비스 통합적 전달을 위한 개별화교육지원계획의 효율적 운영을 위한 수립·실행 매뉴얼 개발				
	- 특수교육지원센터 내 특수교육대상자 신청을 위한 정보 제공, 가족 상담 및 가족 지원 코칭을 위한 서비스 전달 모형 구축				
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
■ 다양한 배치 형태를 통한 장애영유아 교육기회 확대	정책방향	● 장애영유아 교육기관 확대			
	성과목표	- 장애영유아 교육기관 확대를 위한 기반 조성: 신설 공·공립 유치원 내 특수학급 설치 의무화 법적 근거 마련, 사립유치원 특수학급 설치·운영 지원을 위한 지원모형 개발 마련 - 장애영유아 교육지원 전달체계 다양화: 공공어린이재활병원 및 재활의료기관 내 특수학교(급) 설치, 병원, 시설, 가정 등에 있는 장애영유아, 특수학급 미설치 유치원에 배치된 특수교육대상유아에 대한 순회교육 확대			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
■ 장애영아 및 장애유아 교육지원 강화	정책방향	● 장애영아 교육 지원 강화			
	성과목표	- 장애영아 중재 교육 프로그램 개발을 위한 표준 지침서, 장애영아 교육 프로그램 교수·학습 자료 개발 및 보급			
		- 장애영아 개별화교육지원계획의 효율적 운영 방안 연구			
		- 특수학교 영아학급 및 특수교육지원센터 영아학급 운영 실태 조사 및 우수 사례 발굴·일반화 자료집 개발·보급			
	성과목표	- 특수교육지원센터 연계 장애영아 교육지원 매뉴얼 개발·보급			
		● 2019 개정 누리과정의 교육 현장 안착			
		- 장애 유형에 따른 2019 개정 누리과정 운영 교수·학습 자료 개발: 장애 유형에 따른 교육과정 운영 교수·학습 자료 개발, 중·중증장애 영유아 교육지원 모형 및 교수·학습자료 개발			
		- 2019 개정 누리과정 운영 통합교육 시범(연구) 유치원 운영 및 사례공유			
		- 2019 개정 누리과정 운영 질과 평가를 위한 기초 연구			
		- 의무교육 만주 어린이집에 대한 교육적 지원 강화: 육아종합지원센터 연계 장애영유아 담당 보육교사 및 특수교사 역량 강화 연수 지원, 장애영유아 담당 보육교사 대상 장애영아 및 장애인권 관련 연수 확대			
정책방향	● 초등학교 적정 입학 지원 강화				
성과목표	- 장애영유아(특수교육대상자, 장애아동) 초등학교 취학 연기 및 유예, 면제 실태 조사				
	- 장애영유아 적정 입학에 위한 홍보 강화: 특수교육대상유아 초등학교 입학적용 지원 길라잡이 개발·보급, 초등학교 입학 후 입학적용을 위한 학생 지원 가이드북 개발·보급				
	- 초등학교 적정 입학에 위한 학부모 교육·상담 프로그램 운영				
※ 의견 (추가, 삭제, 수정할 사항 등 자유롭게 기재)					

1.2. 특수교육 전달 체계 강화

구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
■ 사·도 특수교육지원센터 운영 내실화	정책방향	● 특수교육 전달체계의 유연한 접근을 통한 사·도 특성을 반영한 특수교육 정책 수립 및 실행 강화			
	성과목표	- 사·도 특수교육원 설치 의무화 및 인력 확대 배치 - 사·도 특수교육 특성을 반영한 정책 수립 기초연구 및 정책연구 실행 - 사·도 특수교육원의 사·도형 특수교육지원체계 구축 마련 및 특수교육 지원: 사·도형 교육과정 운영 및 지원, 사·도형 학교 관리자, 교원, 학부모 대상 연수, 사·도형 특성에 맞는 진로직업교육 체험관 운영, 자유학기제 연계, 특화 프로그램 개발 활성화, 사·도형 취업지원 및 진로교육 여건 조성, 사·도형 공감과 소통을 위한 장애인식개선 교육, 사·도형 특수교육 종합 코디네이터 배치 및 역할(학생요구 맞춤형 서비스지원 관리 등) 강화 연수			
	정책방향	● 특수교육지원센터 운영 내실화를 위한 특수교육원의 전문성 강화, 순회교육 지원 강화			
	성과목표	- 특수교육지원센터 특수교육원 배치 확대 - 특수교육지원센터 내 행정직 업무담당 일반직(정규) 배치 확대 - 장애유형별 맞춤형 교육지원을 위한 거점 특수교육지원센터 운영 - 특수학교(급) 연계 순회교사 지원 운영			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
■ 특수학교(급)의 다양화	정책방향	인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
	성과목표	● 다양한 형태의 특수학교 설립 확대 - 특수학교 신설 및 다양한 형태의 특수학교 설립 기준의 법적 근거 마련 - 사·도별 특수학교 현황의 불균형 해소를 위한 특수학교 설립 - 소규모 특수학교 신설 확대: 시각장애, 청각장애 등의 감각 장애학생을 위한 소규모 특수학교 설립, 일반학교 내에 근거리 통학할 특수학교 문고 설치 및 운영 - 단일과제 특수학교 신설 확대: 초등특수학교, 중등특수학교, 고등특수학교(전공과 포함) 특수학교 설립 - 특성화(특수목적) 특수학교 신설 확대: 특성화된 특수학교(예술특수학교, 체육특수학교, 직업특수학교 등의 형태)설치 확대 및 운영, 특성의 특수학교 운영모델, 인력확충을 위한 규정 및 예산지원을 위한 근거 마련			
	정책방향	● 발달단계, 장애특성 및 지역 제한 여건을 반영한 특수학급의 다양화			
■ 학습 및 실라-정서 지원서비스 전달 체계	정책방향	인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
	성과목표	- 다양한 형태의 특수학급 설립 기준의 법적 근거 마련 - 근거리 배치를 위한 일반학교 내 중도·중복장애 특수학급 설치 확대 - 경도장애학생(경도지적장애, 경도자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)을 위한 학습지원 중점 특수학급 설치 확대 - 특성화(특수목적) 특수학급(직업특수학급, 전공과 특수학급 등) 신설 확대 - 특수학급 미설치 학교의 특수교육대상자들이 이용할 수 있는 거점특수학급 설치			
	정책방향	● 경도장애학생의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축			
■ 학습 및 실라-정서 지원서비스 전달 체계	정책방향	인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
	성과목표	- 고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등의 교육 실태 및 교육 지원 모델 개발 연구: 학습장애학생의 진단평가체계 재구조화 및 특수교육지원서비스(인지학습기술 훈련) 강화 - 장애학생 학습 지원을 위한 특수교육 전문교사 양성(특수교사와 일반교사의 학습 컨설턴트, 교사 지원 전문 컨설턴트 교사 등) - 과학적 근거에 기반한 효과적인 교수학습 모형 개발 및 프로그램, 교수학습 자료집 개발 및 보급 - 다양한 학업적 어려움을 가진 장애위험군 학생을 위한 일반교육과 특수교육의 협업 지원체계 구축 방안 연구: 특별지원교육서비스 대상학생 범주 및 타당성 관련 연구, 일반 및 특수교사의 장애위험군 학생 지원 역량강화를 위한 연수 및 매뉴얼 개발			
	정책방향	● 경도장애학생의 개별 특성을 고려한 실라-정서지원 체계 구축			
■ 학습 및 실라-정서 지원서비스 전달 체계	정책방향	인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
	성과목표	- 교육적 관점, 심리적 관점, 의학적 관점을 반영한 지원모형 연구 - 경도장애학생(고기능자폐성장애, 학습장애, 의사소통장애 등)의 학교생활 지원을 위한 실라-정서 지원 프로그램 개발 및 보급 - 경도장애학생의 학교생활 지원, 학교폭력 및 중독예방 실라-정서적 상담지원을 위한 전문상담사 및 전문상담교사 자격소지 특수교사 배치 확대 - 장애학생의 실라-정서 부분에 대한 지원을 위한 지역사의 자원 활용 - 장애학생의 정신건강 진단도구 개발 및 실태 조사			
	표의견 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 작성)				

1.3. 특수교육 관련서비스 지원체계 안정화

구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		인하동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우동의함
정책방향	● 장애유형별 학습지원을 위한 학습보조기기·보조공학기기 확충				
	성과목표	- 각 시도별 특수교육지원센터의 학습보조기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확충하여 보조공학기기 활성화 방안 - 보편적 설계(Universal Design)와 컴퓨터 등 공학기기 활용에 대한 디지털 리터러시 역량 강화			
	정책방향	● 정보의 비대칭성 극복을 위한 자료지원 서비스 제공			

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

■ 관련서비스 지원과 보조공학 운영 고도화	성과목표	- 시도교육청 관련서비스 발전 계획 수립 및 질 관리를 통한 지원의 지역균형화 - 소도시 치료지원 서비스 인력 확충을 위한 예산 지원 현실화 - 소도시 학교 내외적인 특수교육 관련서비스를 조정할 수 있는 특수교육 종합 코디네이터 모델 개발 - 시도교육청 특수교육대상 학생 치료지원 배우처와 온암(장애자녀 부모지원 종합시스템) 연계 정보 제공 - 행동지원, 청능훈련, 보행훈련, 언어재활 등의 특수교육 관련서비스(치료지원)를 개별화교육계획(IEP)과 연계하여 학교 내에서 운영할 수 있는 지원 체계 마련				
	정책방향	● 방과후 과정 운영 지원 확대				
	성과목표	- 지역 특수학교의 시설 및 설비를 이용한 별도의 주말 및 방학학교 운영 - 방과후학교 확대를 위한 지역 거점형 방과후학교 운영 - 일반유치원 방과후 과정 참여 특수교육대상유아 지원을 위한 인력 배치 확대 - 지역 인프라 활용 방과후학교 참여 확대를 위한 DB 구축				
	구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀불의하지 않음	충분하지 않음	충의함	태우품의함
■ 지역일차형 특수교육대상자 의 관련서비스 체계 구축	정책방향	● 특수학교 내 특수교육 관련서비스 및 지역사회 복지서비스의 지원 모형 개발 및 운영 체계 구축				
	성과목표	- 다양한 특수교육 관련서비스(물리치료, 작업치료, 언어치료, 행동치료, 부모상담 등)를 학교와 연계한 모형 개발(복지부, 교육부, 지자체 등 연계 모델, 책임 소재 등): 지역사의 기반 특수교육 관련 서비스 제공 기관서비스 목록 DB 구성 및 일 플랫폼 구축, 학교 내외의 특수교육 관련 지원 기관의 상호 협력 체계 구성 및 특수교육 종합 코디네이터 인력 배치 - 협력 기반 집중적 행동중재 체계 운영 기반 구축: 심각한 문제행동에 대한 집중적 행동 중재 서비스를 위한 법적 기반 마련, 특수학교, 특수교육지원센터, 행동발달증진센터, 가정 연계 긍정적 행동지원 모델 개발 적용				
	※ 의견 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 작성)					

누락된 항목은 없는지 다시 한번 확인 부탁드립니다.

☞ 이어서 다음 시트(2. 특수교육 전문화)에 응답해주시기 바랍니다.

분야 2. “특수교육의 전문화” : 특성화된 특수교육 전문성 관련 발전계획 내용	
중점과제 방향	2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착 2-2. 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표에 대해 ‘동의한다.’고 생각하는 정도에 V 표시해 주십시오.	

2-1. 미래 역량 함양을 위한 맞춤형 교육과정 안착					
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		전혀불의하지 않음	불의하지 않음	동의함	대우동의함
■ 2022 특수교육 교육과정의 성공적 안착을 위한 현장 전문성 기반 마련	정책방향	● 개정 교육과정의 성공적 안착을 위한 지원 방안 추진			
	성과목표	- 2022 개정 특수교육 교육과정 총론 및 각론 개발에 따른 후속지원(교육과정 해설서, 평가기준 개발, 온·오프라인 보급) 추진 - 시도교육청, 단위학교 수준 교육과정 편성·운영 지원 마련 - 네트워크형 교과연구회 조직 및 교류 활동 지원 - 2022 개정 특수교육 교육과정 관련 정책 연구 실시: 교육과정 현장 활용 강화, 운영실태, 성과분석, 모니터링 체계 구축, 지원 방안 연구 - 2022 개정 교육과정 평가도구 자료집 개발·보급			
	정책방향	● 개정 교육과정에 대한 교사의 이해도 제고 및 교육과정 전문성 신장을 위한 연수 프로그램 개발·운영			
	성과목표	- 디지털 교과용도서 및 교수·학습 자료의 활용을 위한 현장 교원 참여 워크숍 개최 - 개정 교육과정과 교수·학습자료 데이터 활용을 위한 교사 및 보조교사 및 행정가를 위한 연수 실시			
	정책방향	● 특수학교의 고교학점제 성공적 도입 및 현장 안착을 위한 지원 방안 마련			
	성과목표	- 특수학교의 고교학점제 시행을 위한 정책 연구 실시: 학사제도, 교원 수급 및 배치, 교육과정 운영비 및 교감사 인건비 등에 대한 재정 지원, 학교 공간 재구조화, 저해 요인 예측, 선제적 개선방안 모색 등 - 고교학점제 기반 특수학교 교육과정 운영 모델 개발·시행: 고교학점제 도입에 따른 고교학점제 실행 기반, 교육과정 재구조화, 교육평가 개선 방안, 학교 교육과정 편성·운영 모델 제시 - 고교학점제 연구·시범학교 지정 운영 - 시도 단위 특수학교 고교학점제 컨설팅 지원단 구성·운영 - 교원 역량 강화를 위한 집합·원격연수 프로그램 개발·활용			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		전혀불의하지 않음	불의하지 않음	동의함	대우동의함
■ 2022 특수교육 교육과정 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급	정책방향	● 미래형 특수교육 교과용도서 및 교수·학습자료 개발·보급			
	성과목표	- 2022 특수교육 교육과정 구분·교시에 따른 교과용도서의 연차적 개발·보급: 교과서 및 지도서 ##책, 전자저작물 ##종 - 실시간 지식·정보 반영이 가능한 디지털 교과서 개발 및 도입: 디지털 교과서 도입을 위한 저작권, 출판권 등 법적 근거 마련, 모둠형 교과서, 오픈소스 교과서 등 다양한 형태의 디지털 교과서 개발 및 활용 - 디지털 리터러시 역량 함양을 위한 소프트웨어 및 가상현실(VR)·증강현실(AR) 교육용 콘텐츠 개발·보급 - 장애유형·정도를 고려한 보원자료 및 통합교육 교수·학습자료 개발·보급: 중도중복·시각각지·지체장애 학생용 컴퓨터 소프트웨어와 UD 보원자료 및 보조교과서 ##종, 교수·학습자료 ##책, ##종, 일반학교 배치 통합교육 교수·학습자료 ##책, ##종 개발, 특수교육 교과용도서의 적합성 분석 및 현장 활용 방안			
	정책방향	● 특수교육 교과용도서의 적합성 분석 및 현장 활용 방안			
	성과목표	- 특수교육 교과용도서 개발 체계 개선 방안 및 질 관리 방안을 위한 모색을 위한 정책 연구 실시 - 특수교육 교과용도서의 체계적 질 관리를 위한 모니터링단 구성·운영, 수정·보완 사항 검토를 통한 현장 활용성 강화 방안 마련			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		전혀불의하지 않음	불의하지 않음	동의함	대우동의함
	정책방향	● 장애 정도 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안			
	성과목표	- 장애 정도에 따른 교육지원을 위한 법적 근거 강화: 장애 정도에 따른(예: 지적·지체장애·중도중복장애)에 필요 지원 수준 등) 교사 수급 및 배치 계획 수립·실시, 중도중복장애 특수교육대상자 정의, 선정 및 배치 기준, 학급당 학생 수 및 교원 배치 기준, 건강관리 지원 등에 대한 지원을 위한 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」) 개정 추진 - 장애 정도(예: 지적·지체장애)에 필요 중점 교육 내용, 중도중복장애 필요 중점 교육 내용)에 따른 교육과정 운영 강화: 생활 중심 교육과정 개발 및 학교 수준 교육과정 편성·운영 지원 개발, 생활 중심 교육과정 연구·시범학교·교사연구회 운영, 우수 사례 발굴(예: 지적·지체장애에 필요 중점 교육 내용, 중도중복장애 필요 중점 교육 내용)			
	정책방향	● 장애 특성 맞춤형 교육과정 지원 효율화 방안			
		- 지적장애·지체장애 학생의 행동장애를 위한 특수교육지원센터, 지역 행동발달증진센터, 가정과의 연계를 통한 행동장애 지역사의 시스템 구축			

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

■ 장애학생 맞춤형 교육과정 운영 지원 강화	성과목표	- 중도중복장애에 특별건강관리 요구 제공을 위한 지원 방안 마련: - 중도중복장애학생의 건강관리 지원 체계 구축, 의료인 배치 및 관련 비용 지원 - 의귀원기관 건강장애 학생 지원을 위한 보건복지부와 교육부 상호협력 등을 통한 건강관리와 연전 중급계획 수립 및 개별화교육계획에 반영			
	정책방향	● 장애학생 맞춤형 특수교육 교육과정 운영의 효율화 방안			
	성과목표	- 지적장애와 자폐성장애 학생의 학습접근권 향상을 위한 UD 디지털 교수학습자료 개발 및 지원 - 지적장애 학생을 위한 자립생활과 일상생활 활성화 방안 마련 - 시청각지체장애 학생을 위한 특수교육 운영 지원 마련 - 시청각지체장애 학생의 교과 교육을 위한 교수 학습 자료 개선, 수어 및 자막, 디지털 교과서, 음성 파일과 같은 다양한 형태의 대체학습자료 개발 지원 - 시각장애 학생을 위한 확대핵심교육과정(감각효율성, 보행, 일상생활, 사회적 상호작용, 여가, 진로, 자기결정 등) 운영 방안 마련 - 시청각지체장애 학생 거점기관(특수교육지원센터)의 확대 운영 및 전문인력(수어통역사, 청능사, 속기사, 보조공학사 등) 확보			
	정책방향	● 장애학생 맞춤형 원격수업 지원 방안			
	성과목표	- 장애학생 대상 여유테크 기반 교수 학습 체계 구축 방안 마련: - 본편적 접근 가능한 여유테크 기반 플랫폼 구축 운영, 다양한 콘텐츠 제공 교수 학습 체계 콘텐츠 통합관리, 장애학생 대상 여유테크 기반 가정학습을 위한 가정 연계 지원, 특수교육 유관기관 연계 등 통합 협력 거버넌스 구축			
	정책방향	● 개별화교육계획의 현장성 강화를 위한 지원 체계 구축			
성과목표	성과목표	- 개별화교육계획 관련 법령(「장애인 등에 대한 특수교육법」, 학생생활기록부 작성 지침 및 훈령 등) 개정: - 개별화교육 및 개별화교육계획 제정의, 개별화교육지원팀 기능과 책임, 역할 강화, 개별화교육계획의 평가, 개별화교육계획 작성 지원에 대한 법적 근거 마련 등 - 개별화교육계획의 작성-운영의 효율성 제고: - 교육행정정보시스템(NEIS)의 개별화교육계획 양식 관련 기능 개선, 전산화 구축 - 교육행정정보시스템(NEIS) 내 긍정적 행동지원을 위한 '행동지원계획' 입력 시스템 개발 및 활용 매뉴얼 개발			
	교·학·교 (수거, 삭제, 수정, 합, 사합 등 자유롭게 작성)				

2-2. 특수교육 교원과 관련 인력 전문성 강화

구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		강하게 동의함	동의함	동의함	태우동의함
■ 특수교사의 전문 역량 강화	정책방향	● 특수교사 중 전문역량 전담 교사 배치 • 운영을 위한 모형 연구			
	성과목표	- 특수학교에 특수교육교원 자격증에 대하여 언어 재활, 컴퓨터 시 공학, 행동장애 등 이중 자격증 소지 특수교사 배치 연구 - 특수학급(초등학교, 중학교, 고등학교)에 특수교육 전문직업 전담교사 확대 배치 - 특수교사 중 수어 및 점자 등의 감각장애 전문 교사 양성 및 배치			
	정책방향	● 특수교육 교원의 행동장애 전문가적 역량 강화			
	성과목표	- 교사 행동지원 전문가 양성 및 활용 - 교사 행동지원 전문가의 재교육 및 전문성 유지와 관련된 방안 마련 - 자재 및 타해 행동 등의 위기관리상황에서의 안전한 대처방법에 대한 연수와 장애학생 인권보호 - 특수교사 교권보호 매뉴얼 개발 - 학교 특수교육지원센터의 긍정적 행동지원팀 구성 제도화 및 질적 운영 방안 연구 - 위기관리 및 행동지원 등에 대한 교사 및 특수교육 보조인력 연수 프로그램 개발			
	정책방향	● 예비 특수교육교원의 장애유형별 전문 교수 능력 신장			
	성과목표	- 교육실습 인턴십 모형 개발 및 실행: - 예비 특수교육 전공 학생들이 교실실습기간을 학생들의 행동 및 학습의 발달 모니터링, 학기별 보조교사 역할 수행에 필요한 학기제 운영 제도화 연구 - 예비특수교사의 전문 영역 제도 도입: - 대학의 특수교사 양성 교육과정에 장애유형별 학습지도, 행동지도, 진로교육 등 전문 능력을 신장시키고 후속 특수교육 관련 서비스 관련 자격증 취득과 연계될 수 있는 대학 교육과정 모형 연구			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		강하게 동의함	동의함	동의함	태우동의함
■ 유치원 특수교사의 역량 강화	정책방향	● 2019 개정 누리과정 정착을 위한 유치원 특수교사의 전문성 제고			
	성과목표	- 장애영아를 위한 교육 프로그램 개발 - 교육과정 실행 및 교육지원을 위한 장애 영유아 연립별 유치원 특수교사 역량강화 연수 프로그램 개발 - 유치원 특수교사 대상 장애영아(O-Z세) 교육지원 역량 강화 연수 연차적 운영 - 온라인 플랫폼 활용 2019 개정 누리과정 교수 학습 자료 지원 - 2019 개정 누리과정과 개별화교육지원계획(FSP) 또는 개별화교육계획(IEP) 연계 방안 사례집 개발 보급 - 육아종합지원센터, 지역장애영아지원센터 및 특수교육지원센터, 의료기관, 복지시설, 가정 연계 장애영유아 교육지원 매뉴얼 개발 보급			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		강하게 동의함	동의함	동의함	태우동의함
정책방향	● 특수교육교원의 학습연구능력 운영 확대				
	성과목표	- 석사 학위로 제한된 학교 파견 제도에 대해, 석사 및 박사 학위로 확대 적용 및 학교 선택지 다양화: 파견교사제도와 연계하여 운영			

■ 특수교육교원의 교육 기회 확대	정책방향	● 특수교육교원의 교육 기회 확대				
	성과목표	- 보건복지부와 교육부의 상호 협조 체계를 도입, 장애인복지 및 거주 시설, 평생교육기관 (장애인 직업재활시설 포함)에 특수교사 순의 방한 모색 - 특수교육 전문 영역 전문 교사 양성을 위해 석사 과정(일반대학원 및 교육대학원 등)에서 관련 학점 이수 권장: 시청각 증폭장비와 같은 출현율이 낮은 감각 증폭장비 학생을 위한 전문 교사 양성 프로그램 연구				
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우 동의함
■ 특수교육 보조인력의 역할 강화	정책방향	● 특수교육 보조인력의 효율적 운영 방안 마련				
	성과목표	- 특수교육 보조인력 기본 직무에 대한 다양한 사례를 포함하는 특수교육 중재 지원틀 위한 표준 매뉴얼 개발 - 특수교육 보조인력의 개념과 범위 확대(대학의 교육실습생 등) 및 집중 지원 영역의 다양화(교수 학습 활동, 신변처리, 급식, 교내외 활동, 등하교 지원)				
	정책방향	● 특수교육 보조인력(사회복무요원 포함) 역할 강화				
	성과목표	- 특수학교(급) 특수교육 보조인력의 전문성 강화를 위한 국가 차원의 연수 및 양성 체계 마련 - 교육부와 병무청의 협조체제를 통한 특수학교(급) 사회복무요원의 역할 강화 연수 의무화 제도 연구 - 특수교육 보조인력을 위한 장애학생 교육 및 행동중재 관련 연수 프로그램 운영시간 확충				
※ 의견 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 제정)						

누락된 항목은 없는지 다시 한번 확인 부탁드립니다.
☞ 이어서 다음 시트(3. 공정 교육)에 응답해주시기 바랍니다.

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

분야 3. “공정 교육” : 다양성 존중에 기반한 포용 교육/통합교육, 다양성 존중 학교 커뮤니티 조성 관련 발전계획 내용	
중점과제 방향	3-1. 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화
	3-2. 통합교육 내실화를 위한 교원 역량 강화(일반교사, 특수교사 등)
	3-3. 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표에 대해 '동의한다.'고 생각하는 정도에 V 표시해 주십시오.	

3-1. 장벽 없는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화		동의 정도 V 표시				
구분		정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 성공적 통합교육 실행과 지원 확대	정책방향	● 통합교육 실행 내실화를 위한 지원 체계 강화				
	성과목표	- 특수학교 미설치교에 통합교육지원실 설치 확대				
		- 통합교육 지원교사(1학년 2교사제) 운영 확대				
		- 통합교육 지원교사 제도에 대한 지침(배치 기준, 담당 업무, 수업시수 등) 개발				
	- 학교별 특수교육대상자 학생 수 기준 따른 특수교사 배치 및 역할 모형 적용					
	- 특성화형 통합교육지원단(학습지원, 행동지원, 심리·정서 지원, 사회성 기술·대인관계 기술 등) 운영					
정책방향	● 특수교육대상자가 배치된 통합학교 및 특수학교 학생 수 현실화					
성과목표	- 통합학교 학생 수 감축 제도 시범 운영 및 전국 확대					
	- 특수교육대상자 배치 통합학교 내 학생 수 감축 의무화 추진					
정책방향	● 통합교육 지원단 운영체계 고도화 추진					
성과목표	- 통합교육 지원단 역할과 효율화 운영 방안 등에 대한 정책 연구 실시					
	- 통합교육 지원단 법적 근거(구성인력, 역할, 기능 등) 마련					
- 통합교육 지원 역할 강화를 위한 특수교육지원센터 역량 강화						
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 장애 영유아 통합교육 강화	정책방향	● 완전통합 연구 선도 통합유치원 지정·운영 확대				
	성과목표	- 연공별 통합학교 설치				
		- 경계 없는 누리과정 운영 모형 적용				
		- 경계 없는 교보재 개발 지원				
	- 장애비장애 통합 사회성 기술 향상 프로그램 개발 및 적용					
	- 경계 없는 놀이공간 설치					
정책방향	● 공공립 병설·단설 유치원 내 특수학교 설치 의무화					
성과목표	- 경계 없는 영유아 특수학교 모형 적용					
	- 통합교육 지원을 위한 학습지원실(리소스룸) 역할 강화					
정책방향	● 통합교육 실시 유치원 시설설비 예산 증액 지원					
성과목표	- 장벽 없는 시설설비 확보를 '통합교육공간 디자인 혁신 사업' 실시					
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 통합교육에 대한 일반교원의 직무성 강화	정책방향	● 장애유형별 통합교육 실행 지원 고도화 전략 개발과 적용				
	성과목표	- 특수교육대상자 통합교육 업무 지침 개발 및 적용: 일반교육 교원과 특수교육 교원 간 업무 분담 및 협력 체계화(교무학사, 교육과정, 생활·안전 등)				
		- 통합교육 시범학교(정다운 학교) 지정 확대와 지원 고도화: 통합교육 프로그램 실천 사례 공모전, 지역 특수교사 양성 기관과 연계한 예비 특수교사의 장애 학생 맞춤형 학습활동지원(예: 대학생·장애학생 지원 멘토링), 통합교육 지원교사 학습				
		- 특수학교 배치 특수교육대상자의 통합교육 기회 확대: 일반학교와 특수학교 간 통합교육 위탁 교육을 위한 자매결연 추진(학점이수 등), 일반학교 학생과 특수학교 학생 간 상호교류 확대(예: 공동 체육대회, 통합형 현장체험학습 등)				
	정책방향	● 일반교육 교원과 특수교육 교원의 협력교수 강화				
	성과목표	- 일반교육 교원과 특수교육 교원 간 협력교수 적용 모형 개발 및 확산				
- 협력교수 활성화를 위한 행정적 지원방안 마련(예: 협력교수 학기제 운영, 협력교수 교과제 운영, 협력교수 적용 수업 시수 상회 인정 등)						
- 협력교수 적용 통합교육 실천사례연구단의 시범 운영						
정책방향	● 통합교육 실행 모형 및 실행 평가 질적 지표 개발·적용					
성과목표	- 학교과정별 '통합교육 실행 평가 양적·질적 지표' 개발					
	- 통합교육 질적 요소와 관련된 구조화된 '통합교육 실행 평가 양적·질적 지표' 개발: 교육과정 운영, 교육환경, 교육 여건, 통합교육 인식, 부모 만족도, 교사 만족도, 행태적적 지원 만족도 등					
- '통합교육 실행 평가 양적·질적 지표' 활용한 통합교육 실태 조사						
(추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 작성)						

3-2. 통합교육 내실화를 위한 일반교육 교원의 직무성과 전문성 강화		동의 정도 V 표시			
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함

구분		정책 내용	인여충의하지 않음	충의하지않음	충의함	태우충의함
■ 일반교시 및 관리자의 통합교 육 실행역량 강 화	정책방향	● 일반학교 교원의 특수교육-통합교육 역량강화를 위한 시간제 선택형(예뮬마켓 형태) 연수 프로 - 특수교육대상자의 학습특성 맞춤형 연수콘텐츠 선택 이수 - 통합학급 담당교사의 특수교육 연수 이수 의무화 추진				
	성과목표	● 일반학교 교원 대상 맞춤형 통합교육 컨설팅 강화 - 통합교육 지원단 연계 통합교육 컨설팅 실시 확대 및 연수 시간 인정 방안 시범 운영 후 확대 - 통합교육 컨설팅 전문가 인력을 구축 및 활용 - 특수교육지원센터 근무 순회교육 담당교사의 통합교육 지원 맞춤형 전문성 강화 연수				
	정책방향	● 교원 자격 연수과정에 특수교육 관련 교과목 2개(예: 장애인식개선, 장애이동 안전보호, 통합 교육 실행 등) 이상 4시간 이수 의무화				
	정책방향	● 일반학교 관리자 대상 특수교육 관련 연수 과정 개발 - 학교 관리자 자격연수 표준교육과정 내 특수교육 관련 교육내용 비를 확대 - 일반학교 관리자 대상 연수 콘텐츠 개발·보급 - 일반학교 관리자 대상 통합교육 지원 사례집 개발·보급				
	성과목표					
	성과목표					
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
■ 일반교원의 통합교육 실행역 량 강화	정책방향	● 일반교육 교원 대상 통합교육 실행 전문가 양성 - 통합교육 실행을 위한 지원 인력 발굴 및 역할 모델 개발 - 특수교육과 설치 교육대학을 위탁 교육 재정 지원	인여충의하지 않음	충의하지않음	충의함	태우충의함
	성과목표	● 통합교육 실행 내실화를 위한 장비 없는 물리적·심리적 환경 구축 시설 예산 지원 ● 통합학급 담당교사의 학부모 상담 지원 매뉴얼 개발과 운영 ● 통합학급 담당교사의 심리적 소진 해소를 위한 교원 자유 프로그램 시범 운영				
	정책방향	● 일반교육 교원 대상 문제행동 예방·중재를 위한 학급·학교차원의 긍정적 행동지침 전문가 양 성 연수 실시				
	성과목표	● 행동중재 컨설팅 연계 연수 실시 - 문제행동 예방을 위한 수업 모형 실행 역량 강화				
	성과목표					
	성과목표					
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
■ 일반학교 배 치 특수교육대상 학생 행동중재 지원 서비스 강 화	정책방향	● 통합교육 상설에서의 행동중재를 지원 체계 모형 개발 - Wee클래스(센터), 지역사의 정신건강복지센터, 청소년상담복지센터, 전문 병·의원 연계 장애학 생 문제행동중재 지원 체계 구축 - 긴급하고 중대한 문제행동 발생 시 긴급 지원을 위한 지역사의 연계 인력망 구축	인여충의하지 않음	충의하지않음	충의함	태우충의함
	성과목표	● 모든 학생을 위한 학급·학교 차원의 긍정적 행동지침 시범학교(일반학교) 운영 - 일반교육 교원 주도의 학급·학교 차원의 긍정적 행동지침 운영 - 사·도교육청 통합교육 지원단, 긍정적행동 지원단은 전문적 행동지원 컨설팅 제공				
	성과목표					
	성과목표					
주 의 점 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유로 게 작성)						

3-3. 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애공감문화 확산, 장애학생 인권보호

구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			인여충의하지 않음	충의하지않음	충의함	태우충의함
■ 교육공동체 장애공감문화 확 산	정책방향	● 법·국민 장애공감문화 확산을 위한 관계 부서 협업 및 캠페인 효율성 강화 - 부처 협력을 통한 바이럴형(viral) 장애인식 개선: 국가기관 및 지방자치단체 홈페이지 활용 캠페인, 국민이 자주 방문하는 인플 관련 홈페이지(정 부 24, 인터넷뉴스, 국민건강보험, 국제청 증책 등) 활용 캠페인 - 국가기관 및 지방자치단체 업무 관련 장애인식개선 우수 사례 발굴 - 상호 평등·호혜적인 관점에서 장애공감문화 확산 사업 실시: 보편적 설계와 장애인 편의시설, 특수교육기관을 상호 범용적으로 활용하여 일방적인 시혜적 관 점이 아닌 호혜적 관점으로 전환				
	성과목표	- SNS를 활용한 장애인식 개선 캠페인 확대: 동영상 플랫폼(YouTube, TikTok 등)을 활용한 장애인식 개선 영상 홍보 및 광고; 장애인식 관련 동영상 채널 개설 및 운영, 장애인식 관련 동영상 채널지 발굴, SNS(인스타그램, 페이스북)를 통한 장애 이해 정보 지속 노출; 광고, 피드 노출 - 지역 축제를 활용한 장애인식 개선 방안 확대: 지방자치단체와의 협업을 통해 기존 지역 축제 내 장애인 참여형 프로그램 편성 운영, 청소년 축 제에 장애청소년 부스 필수 마련 및 활동 지원 확대 - 사회 전반에 걸친 장애공감문화 확산을 위해 민간부문으로 교육의무대상 기관 확대				
	정책방향	● 공통 교육과정 내 장애공감문화 확산				
	성과목표	- 일반학교 교육과정 내 장애공감 문화 확산을 위한 기초 연구 실시: 보편적 학습설계 차원에서 장애에 대한 긍정적인 수용 태도를 가지게 할 수 있는 다양한 방안 에 대한 기초 연구 - 일반학교 교육과정 내 장애공감문화 확산을 위한 교육과정 개발: 개발 교과목 혹은 창의적 체험활동 등 - 공동교육과정 내 장애공감문화 확산을 위한 교사 연구회 지원				
	정책방향	● 단위학교 구성원 대상 장애공감문화 확산 교육 운영의 다양화 - 보편적 인권보호와 다양성 보장 차원의 장애이해 교육 강화 - 현장 교사 공모를 통한 장애이해교육 콘텐츠의 다양화 - 도·래학생 대상 학교(급)별 장애이해교육 온라인 교육 콘텐츠 개발 및 보급: 관계 중심 생활교육 강화				
	성과목표					

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

	성과목표	- 일반교육 교원 대상 목적형 장애이해 연수 실시: - 장애 유형별 학습 특성, 학습지원, 생활지도, 일상생활 기술지도 방안 - 통합학급 소속 학부모 대상 장애이해교육 실시 - 장애학생 당사자와 장애학생 학부모 대상 장애이해 및 자존감 회복 교육 실시 - 지역주민 대상 지역 커뮤니티 시설 활용 장애이해 행사 개최: - 장애인(학생) 예술가 콘서트, 전시회, 장애인 관련 영화제				
	구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	대우동의함
■ 보편적 인권 기반 장애학생 인권보호 체계 강화	정책방향	● 장애학생 인권 보호 체계 강화				
	성과목표	- 장애학생 인권 침해 감지와 신고 매뉴얼 구축 - 장애학생 인권과 안전을 위한 행동지침 체계 강화				
	정책방향	● 장애학생 인권보호 안전망 재고				
	성과목표	- 장애학생 인권침해 위기상황별 대처 매뉴얼 개발: - 인권침해 피해학생 보호 및 치유지원 강화, 인권침해 가해학생 후속조치 방안 마련 - 장애학생 인권지원단 역할과 의무 강화: - 인권지원단 운영 전문가 양성 과정 운영, 인권지원단 참여 전문가 인력풀 구성 및 협력 체계 강화, 장애학생 인권지원단 역할 등에 대한 법적근거 마련 - 학교 폭력 매뉴얼 내 장애학생 대응방안 강화 - 장애학생 학부모를 위한 장애인권 관련 대응 및 행동준칙 매뉴얼 개발				
	정책방향	● 민주적 장애학생 인권보호 체계 강화				
	성과목표	- 장애인권 관련 갈등 관리와 조정 절차 체계화 - 학생 자치활동(여: 학생회) 내 대한 장애학생 참여 확대 - 학부모 협의회 내 장애학생 학부모 참여 확대				
	주요 의견 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 작성)					

누락된 항목은 없는지 다시 한번 확인 부탁드립니다.
☞ 이어서 다음 시트(4. 진로, 고등, 평생교육)에 응답해주시기 바랍니다.

분야 4. “진로, 고등, 평생교육” : 학령기 이후의 삶을 준비하는 교육, 학령기 이후의 계속 교육 관련 발전계획 내용	
중설과제 방향	4-1. 진로와 직업교육 확충
	4-2. 장애학생 고등교육의 질적 수준 제고
	4-3. 장애인 평생교육 진흥
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과 목표에 대해 ‘동의한다.’고 생각하는 정도에 V 표시해 주십시오.	

4-1. 진로와 직업교육 확충		동의 정도 V 표시			
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 진로-직업교육-사후관리 통합 지원체계 구축	정책방향				
	성과목표				
	정책방향				
	성과목표				
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 장애학생 진로-직업교육 운영 내실화	정책방향				
	성과목표				
	정책방향				
	성과목표				
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 장애학생 진로-직업교육 질적 향상	정책방향				
	성과목표				
	정책방향				
	성과목표				

4-2. 장애학생 고등교육의 질적 향상		동의 정도 V 표시			
구분	정책 내용	전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	매우동의함
■ 장애대학(원) 교육복지 실현	정책방향				
	성과목표				
	정책방향				

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

현을 위한 교수 학습 지원 체계화	성과목표	- 대학 교수자 대상 특화된 장애 이해 및 인식개선 교육자료 개발 및 보급 - 대학 교수자 대상 장애유형별 수업 운영 및 조정 제공을 위한 매뉴얼 개발 및 보급				
	정책방향	● 장애학생지원센터의 전문성 고도화 - 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등 운영 인력의 전문성 강화: 장애학생지원센터의 센터장과 직원 등에 대한 자격 기준 마련 및 관련 연수 제공 - 장애학생지원센터 운영 지원을 위한 '장애인고등교육지원센터' 설치 및 전문가 배치				
	성과목표					
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	대부분동의함
■ 장애대학(원)생 교육복지 실현을 위한 대학 환경 조성	정책방향	● 장애대학(원)생의 전반적인 대학생활 지원을 위한 제도 마련				
	성과목표	- 학업 외 상담, 진로·취업 등 대학생활 내 다양한 지원에서 장애대학(원)생의 실질적 참여 보장: 장애대학(원)생의 구직 역량 향상을 위한 다양한 진로·취업 프로그램 운영 및 정보 제공, 장애대학(원)생의 심리사회적 어려움 해소 위한 상담 및 역량 강화 프로그램 개발 및 운영 - 대학 연계 및 거점 대학 중심 맞춤형 상담, 진로·취업 지원 프로그램 개발 및 운영: 장애대학(원)생 상담을 위한 전문인력 확보				
	정책방향	● 예비 장애대학(원)생의 대학생활 적응, 지원, 전공 이수 등을 위한 체계적인 정보 제공 - 고등학교 특수교육대상학생과 장애대학생 연계 멘토링 사업을 통한 대학생활 및 학과 정보 제공				
	성과목표	- 입시 및 지원 관련 생성한 정보 제공: 최선의 정보를 정기적으로 제공하기 위한 매거진·소식지 발행, 장애대학생 대상 찾아가는 진학 상담, 오리엔테이션, 대학생활프로그램 개설 및 운영				
	정책방향	● 장애대학(원)생의 장애유형 및 정도를 고려한 차별화된 맞춤형 교육지원				
	성과목표	- 국립장애인도서관 연계 시각장애 대학(원)생 대상 대체 교재 및 자료 제작 지원 확대 - 대학의 장애유형 및 정도별 학습보조기기 구매 및 대여를 위한 지원 확대 - 장애대학생의 장애유형별 맞춤형 K-MOOC관과 개발 및 수강 지원				
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	대부분동의함
■ 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가의 내실화	정책방향	● 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 결과에 따른 학교차원의 한류 체계 강화 개선요령 및 자체평가 보고서 미제출 대학의 컨설팅 의무화 등 실태평가 결과에 따른 컨설팅 강화, 신청 자격 조건 제한, 우선 선발, 차등 지원 등 각종 지원사업과 실태평가 결과의 연계 확대				
	성과목표	● 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가 지표 개선을 통한 신뢰도와 타당도 강화 - 사회 및 교육환경 변화와 대학 특성을 반영한 장애대학(원)생 교육복지지원 실태평가 지표 개정 연구: 원격교육 확대, 장애학생 다양성 증가 등 변화하는 사회 및 교육환경에 대한 신뢰도와 타당성 평가를 위한 지표 개정 연구, 전문대학, 지역대학 등 대학 특성의 지표 반영에 관한 연구				
	정책방향	● 대학의 책임 및 개선 노력 강화를 위한 장애대학(원)생 교육복지지원 실태평가와 대학평가와의 연계				
	성과목표	- 대학평가와의 연계로 대학의 책무성 강화 및 자발적 개선 노력 유도: 장애대학(원)생 교육복지 지원 실태평가와 대학 기본역량 진단 등의 연계 방안에 대한 연구, 대학의 책임 및 개선 노력 강화를 위한 자체평가보고서 공개 및 우수사례 홍보				
	주요 내용 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 기술함)					

4-3. 장애인 평생교육 진흥

구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	대부분동의함
■ 개인 맞춤형 평생학습 지원 체계 구축	정책방향	● 장애인 학습자 지원을 위한 평생학습계좌제 운영 개선 방안 마련 - 기존 평생학습계좌제의 장애인 학습자 이용 실태 조사 및 시스템 개선: 장애인 평생교육시설 등 개인의 개인별 장애인 평생교육 지원계획 수립, 평생교육 프로그램 연계, 평생학습 이력 관리, 평생교육 학습과정 평가인정 추진 등을 관리할 수 있는 체계 구축 - 평생학습 관련 누리집의 장애인 접근성 강화				
	성과목표	● 장애인의 평생학습 기회 제공 및 지역사회 내 평생학습 추진 기반 구축을 위한 '장애인 평생학습도시' 확대 운영 - 장애인 평생학습도시 사업 추진: 특화된 장애인 평생교육 모델 개발 - 장애인 평생학습도시 성과 관리: 장애인 평생학습도시 질 관리를 위한 성과평가제 도입, 장애인 평생학습도시 사업 성과평가 및 성과공유, 우수사례 발굴 및 보급, 컨설팅 지원				
	정책방향					
	성과목표					
구분		정책 내용	동의 정도 V 표시			
			전혀동의하지 않음	동의하지 않음	동의함	대부분동의함
■ 장애인 평생교육의 질적 수준	정책방향	● 장애유형과 특성을 고려한 장애인 평생교육 프로그램 개발·보급 - 발달장애인과 중도장애인을 위한 자립생활, 직업생활 등 특화된 프로그램 개발과 시범 운영: 장애인의 학습수준을 고려한 기초문해교육, 학력보완교육, 직업능력교육, 문화예술교육, 인문교양교육, 시민참여교육 등 주제별 평생교육 프로그램 개발 및 보급, 일자리 연계, 달시열 및 자립생활을 지원하기 위한 생활 밀착형 프로그램 개발 및 보급, 지역사회의 제원, 직업 체험 등 현장 중심 장애인 평생교육 프로그램 개발 및 보급				
	성과목표	● 장애인의 평생교육 전문인력의 양성 및 배치, 역량 강화로 현장 전문성 제고 - 장애인 평생교육 전문인력 양성 및 배치, 연수 관련 법적 근거 마련: 장애인 평생교육 전문인력 또는 장애인 평생교육사 자격기준, 양성기관, 배치 및 채용, 재교육 및 연구, 인건비 지급 기준 마련 등에 관한 사항을 명시				
	정책방향					
	성과목표					

구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		강의중의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우중의함
■ 장애인 평생교육 지원 체계 고도화	정책방향	● 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 법적 기반 강화			
	성과목표	- 장애인 평생교육 전달 체계 구축을 위한 「장애인 평생교육법」 제정에 따른 기반 구축 강화 - 평생교육 전달 체계의 합리성, 효율성 확보를 위한 모니터링 및 체계 구축 및 운영 지원			
	정책방향	● 국가장애인평생교육진흥센터의 운영 고도화 및 시·도장애인평생교육진흥센터 설치·운영 지원			
	성과목표	- 국가장애인평생교육진흥센터 내 교육전문직 및 전담인력 확충 및 하위 부서 신설 - 시·도장애인평생교육진흥센터 설치·운영, 시·도의 장애인평생교육 진흥 시행계획 수립·시행; - 시·도장애인평생교육진흥센터 간 협력 체계 및 업무 지원 체계 구축 - 장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련			
	정책방향	● 장애인 평생교육기관 확대 및 프로그램 운영의 제도적 기반(장애인 평생교육시설 지원 조례) 마련			
	성과목표	- 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관에 대한 운영 매뉴얼 개발·보급 및 컨설팅 지원 체계 구축 - 지방자치단체 및 시·도교육청의 장애인 평생교육시설 및 장애인 평생교육 프로그램 운영 기관 지원을 위한 '장애인 평생교육시설 지원 조례 제정' 확대 추진			
구분	정책 내용	동의 정도 V 표시			
		강의중의하지 않음	동의하지 않음	동의함	태우중의함
■ 장애인 평생교육 체계적 관리 및 정보 제공 강화	정책방향	● 장애인 평생교육 현황 조사 및 장애인 평생교육 진흥 정책 성과평가를 통한 평생교육 체계적 관리 기반 구축			
	성과목표	- 장애인 평생교육 진흥 정책에서 제시한 연도별 주요과제 추진 정도의 상시 모니터링 - 전문 컨설팅단을 구성, 맞춤형 지원 제공; - 장애인 평생교육기관 컨설팅을 통해 발굴된 우수사례는 자료집으로 발간·보급의 지속적 확산			
	정책방향	● 장애인 평생교육 프로그램 정보 제공 강화 및 홍보콘텐츠 개발·보급을 통한 범국민 장애인 평생교육 인식 개선			
	성과목표	- 장애인 평생교육 정보시스템 '평생배움세상' 운영 강화; - '평생배움세상'에 지역사의 평생교육 시설 및 프로그램 안내 자료를 탑재, 비장애 국민 대상 장애인 평생교육 인식 개선을 위한 홍보콘텐츠 제작·활용			
주 의 점 (추가, 삭제, 수정 할 사항 등 자유롭게 기재)					

누락된 항목은 없는지 다시 한번 확인 부탁드립니다.

☞ 간 조사지 응답해주셔서 감사드립니다.

부록 6

「제6차 특수교육발전 5개년 계획」 수립을 위한 2차 델파이조사지

「제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구」 2차 델파이 조사

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 연구에 협조하여 주심에 감사드립니다.

본 연구팀은 국립특수교육원에서 지원하는 「제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구」 연구를 수행 중에 있습니다.

본 조사의 목적은 문헌분석, 전문가 대상 초점집단면담(FGI), 설문조사, 17개 시도교육청 의견 수렴회 등의 결과를 토대로 연구진이 작성한 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'의 주요 내용에 대하여 적합성 정도와 수정·보완 사항에 대한 전문가 의견을 수렴하기 위함입니다.

이번 조사는 델파이 1차 조사로 이 결과를 바탕으로 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'에 대한 기초 자료를 얻을 것이며, 추후에 실시하는 2차 조사를 통해 '제6차 특수교육발전 5개년 계획(안)'의 주요 내용을 도출하게 될 것입니다.

다소 번거로우시더라도 2차에 걸친 조사에 꼭 참여해 주시기 부탁드립니다.

본 조사의 결과는 연구 목적 외에는 사용하지 않을 것이오며, 연구 참여자의 개인정보를 외부에 유출하지 않을 것을 약속드립니다. 귀하의 적극적인 참여와 협조에 깊이 감사드립니다.

2021. 10.

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구 최진혁 외 연구팀 드림

표 1. "교육 자원 배분": 특수교육, 통합교육을 위한 다양한 교육 자원 체계 관련 발전계획 내용	
중점과제 번호	1-1. 장애 조기 발견, 진단, 배치 및 중재 체계 선진화 1-2. 특수교육 전달 체계 강화 1-3. 특수교육 관련서비스 자원체계 안정화
※ 다음은 분야별, 부문별, 시도교육청 영역의 연구진행현황을 거쳐 도출한 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표 등에 '통화'하고, 생각하는 정도에 Y 표시를 주십시오.	

1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활	① 생활·교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학교 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활 <td>① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학생생활의 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정 <td>① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용</td> <td>5.55</td> <td>0.60</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.40</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활 <td>① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학생생활의 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정 <td>① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용</td> <td>5.55</td> <td>0.60</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.40</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활 <td>① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학생생활의 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정 <td>① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용</td> <td>5.55</td> <td>0.60</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.40</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활 <td>① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학생생활의 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정 <td>① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용</td> <td>5.55</td> <td>0.60</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.40</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
1차 조사결과										2차 수정결과		※ 2차 수정결과에 따른 분기 별 평가 점수 및 사유, 이유를 작성해주세요
구분	영역 내용	평균	표준편차	역량 평가		최고	개별 1차 점수	총의도 (최고 ~최저)				
■ 학생생활 <td>① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학생생활의 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학생생활의 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 교육과정 <td>① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용</td> <td>5.55</td> <td>0.60</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.40</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
	② 교육과정의 개발·운영·평가·개선·수용	5.55	0.60	5.00	6.00	-1.40						
■ 교직원 <td>① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 교직원 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 교직원 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 학부모 <td>① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 학부모 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 학부모 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 지역사회 <td>① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 지역사회 교육·보육 관련 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 지역사회 교육·보육 중 2차에 있어서는 필요한 운영·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						
■ 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용 <td>① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용</td> <td>5.76</td> <td>0.65</td> <td>5.00</td> <td>6.00</td> <td>-1.27</td> <td></td> <td colspan="2"></td>	① 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.76	0.65	5.00	6.00	-1.27						
	② 다양한 정책·운영·행위·환경·안전·평가·개선·수용	5.80	0.60	5.00	6.00	-1.15						

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

구분	정책 내용	영문	표준점수	목표점수		비고	비고(1차 중시)	비고(2차 수정요망)
				Q1	Q2			
				목표(1차 중시)				
■ 학습 및 생활 영역 지원서비스 연장 계획	일반학생	● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.55	5.04	5.00	4.99	-1.54	본 사업 부진감염시 학업에 변화 위해 점수율 경우, 이유를 작성해주셔야
		- 고기능지체장애 학생에게 의사소통능력 향상의 교육 실효 및 교육 지원 모형 개발 연구						
		- 학습장애학생의 진로활동지원 계획 수립 및 특수교육지원서비스(진로교육)를 통한 진로	5.45	5.05	5.00	4.99	-1.57	
		- 장애학생 학습 지원을 위한 특수교육 전문교사 양성(특수교사와 일반교사의 학습 전문화, 교사 지원 전문 교사 등)	5.57	5.06	5.00	4.99	-1.58	
	장애학생	● 교육적 근거에 기반한 교육적 특수교육 지원 체계 및 교육과정, 교수학습 자료 개발 및 보급	5.51	5.05	5.00	4.99	-1.59	
		- 다양한 학습적 어려움을 가진 장애학생을 위한 일반교육과 특수교육의 통합 지원체계 구축 방안 연구						
		- 특별지원교육서비스 대상학생 분주 및 담당선교인, 일반 특수교사의 장애학생 교육 학습 지원 역량강화를 위한 연구 등 다양한 지원	5.79	5.57	5.00	4.99	5.04	
		● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.49	5.03	5.00	4.99	-1.51	
		- 교육적, 사회적, 심리적, 의학적 관점을 반영한 지원체계 연구	5.59	5.05	5.00	4.99	-1.55	
		- 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 및 교육과정, 교수학습 자료 개발 및 보급	5.55	5.01	5.00	4.99	-1.77	
일반학생	● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.55	5.01	5.00	4.99	-1.55		
	- 다양한 학습적 어려움을 가진 장애학생을 위한 일반교육과 특수교육의 통합 지원체계 구축 방안 연구							
	- 특별지원교육서비스 대상학생 분주 및 담당선교인, 일반 특수교사의 장애학생 교육 학습 지원 역량강화를 위한 연구 등 다양한 지원	5.79	5.57	5.00	4.99	5.04		
	● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.49	5.03	5.00	4.99	-1.51		
	- 교육적, 사회적, 심리적, 의학적 관점을 반영한 지원체계 연구	5.59	5.05	5.00	4.99	-1.55		
	- 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 및 교육과정, 교수학습 자료 개발 및 보급	5.55	5.01	5.00	4.99	-1.77		
일반학생	● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.55	5.01	5.00	4.99	-1.55		
	- 다양한 학습적 어려움을 가진 장애학생을 위한 일반교육과 특수교육의 통합 지원체계 구축 방안 연구							
	- 특별지원교육서비스 대상학생 분주 및 담당선교인, 일반 특수교사의 장애학생 교육 학습 지원 역량강화를 위한 연구 등 다양한 지원	5.79	5.57	5.00	4.99	5.04		
	● 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 구축	5.49	5.03	5.00	4.99	-1.51		
	- 교육적, 사회적, 심리적, 의학적 관점을 반영한 지원체계 연구	5.59	5.05	5.00	4.99	-1.55		
	- 영도중학교의 개별 특성을 고려한 학습지원 체계 및 교육과정, 교수학습 자료 개발 및 보급	5.55	5.01	5.00	4.99	-1.77		

1-3. 특수교육 관련서비스 지원체계 강화						
구분	정책 내용	1차조사결과			2차 수정요망	비고
		영문	표준점수	핵심개요	최고	
			Q1	Q2		
일반학생	● 장애학생 학습지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.57	5.00	5.00	4.99	-0.51
	- 각 시도별 특수교육지원센터의 학습보조기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확대하여 보급	5.45	5.05	5.00	4.99	-0.59
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
일반학생	● 정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
장애학생	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
	- 각 시도별 특수교육지원센터의 학습보조기기, 보조공학기기 대여시스템을 보다 확대하여 보급	5.45	5.05	5.00	4.99	-0.59
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.00	4.99	-1.11
	시도별 학습 지원 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.51	5.75	5.00	4.99	-1.42
일반학생	● 정보통신 서비스 지원 체계 구축을 위한 학습보조기기 보급사업의 확대	5.28	5.52	5.00	4.99	-0.51
장애학생	● 보편적 설계(Universal Design)를 염두에 둔 공공서비스 확충에 대한 디지털 리더로서 역할 강화	5.45	5.51	5.00	4.99	0.22
	정보의 비대칭성 극복을 위한 정보통신 서비스 지원	5.28	5.52	5.00	4.99	0.80
일반학생	시도별 정보통신 서비스 지원 체계 강화 및 공공서비스 확충을 위한 지역협력체	5.51	5.50	5.00	4.99	-0.21
	소수자 지원 서비스 및 공공서비스 확충을 위한 지원 강화	5.51	5.00	5.00	4.99	-0.29
● 관련서비스 제공 및 지원 강화	소수자 학교 내 교육 관련 서비스 제공을 위한 지원 강화	5.15	5.75	5.		

주요한 내용은 없는지 다시 확인 부탁드립니다.
 ➡ 이어서 다음 시(도) 특수교육 전문화(가) 응답해주시기 바랍니다.

		1차 시험 결과	2차 시험 결과
1	1차 시험 결과		
2	2차 시험 결과		
3	3차 시험 결과		
4	4차 시험 결과		
5	5차 시험 결과		
6	6차 시험 결과		
7	7차 시험 결과		
8	8차 시험 결과		
9	9차 시험 결과		
10	10차 시험 결과		
11	11차 시험 결과		
12	12차 시험 결과		
13	13차 시험 결과		
14	14차 시험 결과		
15	15차 시험 결과		
16	16차 시험 결과		
17	17차 시험 결과		
18	18차 시험 결과		
19	19차 시험 결과		
20	20차 시험 결과		
21	21차 시험 결과		
22	22차 시험 결과		
23	23차 시험 결과		
24	24차 시험 결과		
25	25차 시험 결과		
26	26차 시험 결과		
27	27차 시험 결과		
28	28차 시험 결과		
29	29차 시험 결과		
30	30차 시험 결과		
31	31차 시험 결과		
32	32차 시험 결과		
33	33차 시험 결과		
34	34차 시험 결과		
35	35차 시험 결과		
36	36차 시험 결과		
37	37차 시험 결과		
38	38차 시험 결과		
39	39차 시험 결과		
40	40차 시험 결과		
41	41차 시험 결과		
42	42차 시험 결과		
43	43차 시험 결과		
44	44차 시험 결과		
45	45차 시험 결과		
46	46차 시험 결과		
47	47차 시험 결과		
48	48차 시험 결과		
49	49차 시험 결과		
50	50차 시험 결과		
51	51차 시험 결과		
52	52차 시험 결과		
53	53차 시험 결과		
54	54차 시험 결과		
55	55차 시험 결과		
56	56차 시험 결과		
57	57차 시험 결과		
58	58차 시험 결과		
59	59차 시험 결과		
60	60차 시험 결과		
61	61차 시험 결과		
62	62차 시험 결과		
63	63차 시험 결과		
64	64차 시험 결과		
65	65차 시험 결과		
66	66차 시험 결과		
67	67차 시험 결과		
68	68차 시험 결과		
69	69차 시험 결과		
70	70차 시험 결과		
71	71차 시험 결과		
72	72차 시험 결과		
73	73차 시험 결과		
74	74차 시험 결과		
75	75차 시험 결과		
76	76차 시험 결과		
77	77차 시험 결과		
78	78차 시험 결과		
79	79차 시험 결과		
80	80차 시험 결과		
81	81차 시험 결과		
82	82차 시험 결과		
83	83차 시험 결과		
84	84차 시험 결과		
85	85차 시험 결과		
86	86차 시험 결과		
87	87차 시험 결과		
88	88차 시험 결과		
89	89차 시험 결과		
90	90차 시험 결과		
91	91차 시험 결과		
92	92차 시험 결과		
93	93차 시험 결과		
94	94차 시험 결과		
95	95차 시험 결과		
96	96차 시험 결과		
97	97차 시험 결과		
98	98차 시험 결과		
99	99차 시험 결과		
100	100차 시험 결과		

제 200	
-------	--

[illegible]

신용평가

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

특수교육대상 학생의 교육 내용		연차별 교육 내용	1차수정요령	2차 수정요령	비고
구분	영역 내용	영역 내용	영역 내용	영역 내용	영역 내용
구분	영역 내용	영역 내용	영역 내용	영역 내용	영역 내용
특수교육대상 학생의 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
특수교육대상 학생의 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
특수교육대상 학생의 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
특수교육대상 학생의 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용
	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용	연차별 교육 내용

※학칙을 정한 후 이를 다시 정한 학칙을 부속합니다.
 ※이어서 다음 시트(3. 공통 교육)에 동일하게 부속합니다.

[illegible]

주요과제 반영	3-1. 정책 또는 통합교육(일반교육, 특수교육) 지원을 통한 통합교육 내실화 3-2. 통합교육 내실화를 위한 교육 환경 강화(일반교육, 특수교사 등) 3-3. 보편적 인권교육 장애 인식개선, 장애유권자교육, 장애학생 인권보호
※ 다음은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의의 연구진행의뢰를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표 등에 '중요하다'고 느껴지는 정도에 V 표시해 주십시오.	

[illegible][illegible]

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

[illegible]

본제 4. "진로, 그룹, 평생교육" : 학점이 이후의 삶을 준비하는 교육, 학점이 이후의 계속 교육 관련 발전계획 내용

중점과제 반영	4.1. 진로와 직업교육 확산 4.2. 장래학생 그룹교육의 질적 수준 제고 4.3. 장애인 평생교육 진흥
---------	--

※ 다른은 문헌연구, 설문조사, 시도교육청 협의회, 연구진협의회를 거쳐 도출된 발전계획 성과목표 구성 내용입니다. 정책방향, 성과목표 대해 동의하다"고 생각하는 정도에 V 표시해 주십시오.

[illegible]

[illegible]

제6차 특수교육발전 5개년 계획 기초 연구

2021년 11월 26일 인쇄

2021년 11월 30일 발행

발행인: 이 한 우

발행처: 국립특수교육원

충청남도 아산시 배방읍 공원로 40

Tel_ (041) 537-1500

Fax_ (041) 537-1579

편집·인쇄: 서림문화사

Tel_ (051) 516-9150

Fax_ (051) 513-2347